**Liberalismo**

En el siglo XIX se consolidan tres líneas de ideología en cuanto a la política capitalista: el **liberalismo** y sus dos teorías revolucionarias contrapuestas, el **anarquismo** y el **marxismo**. Son teorías políticas ideológicas del deber ser, formas de proyección política. Entre ellas, hay una **dialéctica entre libertad e igualdad** (cuál es más importante).

El **liberalismo** constituye la base ideológica del capitalismo y de la justificación del Estado capitalista, haciendo centro en el carácter neutral del Estado como árbitro en los conflictos entre los miembros de la Sociedad Civil, en el respeto de la libertades individuales como criterio de legitimidad de los actos de gobierno por sobre el carácter mayoritario de las decisiones de gobierno, propias de los demócratas. Defiende la **propiedad privada** (base conceptual de pensamiento teórico) y no cuestiona las relaciones de dominación y explotación que se generan en el capitalismo

Para el liberalismo, la **sociedad** es la suma de individuos (“*los problemas son individuales, no de la sociedad*”), y su preocupación es la libertad en primer lugar y la igualdad en segundo. Es una corriente que se mueve en un plano puramente político y teórico, porque establece que todos los hombres nacemos libres e iguales. No discute la propiedad privada ni la desigualdad. El liberalismo se preocupa por que el poder sea limitado y dividido, para que no avance sobre la propiedad; es decir que trata de ponerle un límite a la autoridad (por ejemplo, a través de un poder legislativo que esté sobre el ejecutivo). Es por ello que en un sistema liberal **gobiernan las leyes** (la ley por encima de la voluntad).

Tocqueville y Mill defienden la libertad individual y su concepto de Estado. El **liberalismo** es una tradición que surge justificando al Estado como única institución posible que debe trabajar con el capitalismo. Surge con las ideas de **Locke**, como la defensa de las libertades individuales. Según los liberales, los hombres somos seres egoístas que perseguimos beneficios; y nos relacionamos con el fin de maximizar ganancias. Es decir que lo que motiva a los hombres es sólo algo económico, y el resto de las motivaciones ocupan un segundo plano. Sin embargo, los intereses de un hombre entran en contradicción con los de otro, y por eso aparece el **concepto de sociedad civil**: una sociedad diversa, conflictiva y contradictoria en donde se vuelve necesario que alguien pueda controlar esos conflictos constantes 🡪 es el Estado.

El Estado liberal es un **mal necesario** (no debería existir pero tiene que hacerlo para que no se produzca una guerra de todos contra todos). Debe ser neutral y armónico, no beneficiar a nadie en particular sino a la sociedad en conjunto conciliando sus intereses diversos; y representando el **interés general** de la comunidad (superior a la suma de todos los intereses particulares). El análisis liberal considera que debe haber una separación entre la economía (sociedad civil) y la política (Estado). El Estado debe ser mínimo, no ser autoritario o muy poderoso, y no intervenir en ningún espacio de la libertad individual. Debe actuar como un mediador o **juez imparcial** cuando haya conflictos. Debe velar por que se cumplan los requisitos básicos para que el individuo se desarrolle personalmente.

El miedo de los liberales a las sociedades democráticas es que se pueden volver tiranías. Critican a la democracia y la homogeneización, y sostienen que la identidad colectiva ahoga la capacidad de elección y la creatividad.

**1. “Sobre la libertad” - Mill**

Mill es un autor **contemporáneo** y **liberal**, cuyo antecesor es Locke (padre del liberalismo). Critica a la democracia porque sostiene que el hombre sólo puede ser libre si tiene muchas opciones. Es un autor **individualista**, es decir que prima a la persona por la sociedad, de ahí se parte para construir lo social. Es **igualitario** porque sostiene que todos los hombres tienen el mismo status moral y así niega las diferencias políticas. Posee una **concepción universalista** (ve a la humanidad unida moralmente en la cual todos tienden a los mismos valores universales) y **progresista** (posibilidad de progreso de cualquier individuo o sociedad). Mill recibe una educación **puramente racional**. Toma la **idea utilitarista** de que el objetivo de todos los hombres es la felicidad, que se alcanza a través del perfeccionamiento de la razón, y le incluye una dimensión artística o sentimental que permite la diversidad. Así, nos habla de un **genio individual**: del desarrollo personal de cada individuo (cada uno accede a su propia felicidad en forma diferente, pudiendo elegir). Para Mill, no hay verdades absolutas sino relativas (deben ser puestas en tela de juicio constantemente). Deben circular distintos modos de pensar, para que la sociedad sea más creativa. Sólo en estas sociedades los hombres van a ser libres, porque van a estar eligiendo constantemente. Si todo el tiempo se debe cuestionar lo establecido, vamos en contra de la creencia porque cuando uno cree, no piensa ni cuestiona. Por eso Mill es ateo.

Como todo autor liberal, su preocupación es limitar el poder del Estado, fundamentalmente la defensa de las libertades de las minorías frente a las mayorías. Expresa la tensión interna presente en el liberalismo entre la libertad y la igualdad, entre las tendencias igualitarias de la democracia y la defensa de las libertades individuales. En última instancia, el basamento de los liberales es la libertad; no la igualdad. Las corrientes de pensamiento del campo revolucionario, frente al liberalismo, no han de renunciar ni a la libertad ni a la igualdad en sus análisis y propuestas.

**Concepción del hombre**

La concepción del hombre de Mill es igual a la de Locke. Tiene las siguientes características:

* Ni bueno ni malo por naturaleza. Animal racional con sentimientos y en constante cambio
* Lo define su “poder de elección”: para que pueda elegir, debe haber entrenado esa capacidad
* La capacidad de invención del hombre permite romper el dogma
* **Fin del hombre:** La felicidad, que va de la mano de la libertad
* Por medio del concepto de utilidad, el hombre es visto como ser progresivo.

**Libertad y felicidad**

Mill establece que existen ciertos derechos humanos inalienables y uno de ellos es la **libertad**. Nadie tiene derecho a turbar la libertad de acción del hombre, salvo en casos especiales de defensa propia o para impedir que un miembro de la comunidad dañe a otros. El hombre es independiente y soberano sobre su cuerpo y su espíritu (excepto los menores de edad y la gente que padece dificultades mentales). Sólo se le puede obligar a actuar cuando es en beneficio de los demás y en caso de no cumplir con esto podrá ser castigado. Es responsable, ante los individuos y ante la sociedad, si hace el mal; pero también lo es si pudiendo evitarlo, no lo hace (culpable por acción y omisión).

Mill sitúa la libertad como el piso sobre el cual va a construir la posibilidad de acceder a la felicidad (sólo puede ser feliz si es libre). Tiene que ver con la realización de los deseos de cada individuo: es la búsqueda de placer y la ausencia del dolor. Esa búsqueda tiene un límite: el otro (para ser feliz, debo actuar en un contexto de sociabilidad sin dañar a nadie). El Estado me debe garantizar ese espacio mínimo de socialización para que cada individuo satisfaga sus intereses.

La libertad no es vista como libre albedrío, sino como libertad civil o social. La **libertad humana** para este autor es el “dominio interno de la conciencia”, buscar por nuestro propio bien, por nuestro camino propio, en tanto no privemos a los demás del suyo o les impidamos esforzarse por conseguirlo (el hombre como “guardián natural” de su propia salud física, mental, espiritual, etc). *“La libertad, como un principio, no tiene aplicación a un estado de cosas anterior al momento en que la humanidad se hizo capaz de mejorar por la libre y pacífica discusión.”*

*“La humanidad sale más gananciosa consistiendo cada cual vivir a su manera que obligada a vivir a la manera de los demás”* 🡪 perseguir un bien particular, indirectamente nos va a llevar al bien de la sociedad (**mano invisible**).

“*La única finalidad por la cual el poder puede ser ejercido sobre un miembro de una comunidad contra su voluntad es evitar que perjudique a los demás*” 🡪 Preservación de la humanidad: el único fin por el cual es justificable que la humanidad, individual o colectivamente, se entremeta en la libertad de uno de sus miembros es la propia protección.

Mill enuncia las principales libertades del hombre que, al no implicar a terceros, no le conciernen a la sociedad sino solamente al individuo. Con esto determina la “razón propia de la libertad humana” que comprende la **libertad de pensamiento y sentimiento** (dominio interno de la conciencia), **libertad de expresión/publicación** (es imposible separar la libertad conexa de hablar y escribir) y la **libertad de asociación** con cualquier fin (mientras no sea con engaño y sean mayores de edad los asociados). Esto incluye la libertad en nuestros gustos, en la determinación de nuestros propios fines en tanto no privemos a lo demás del suyo o les impidamos esforzarse por conseguirlo, el derecho de organizar la propia vida y de hacer lo que plazca (aceptando las consecuencias). No es libre ninguna sociedad en la cual estas libertades no estén respetadas en su totalidad y no estén garantizadas absoluta y plenamente. Son los pilares fundamentales de toda democracia y del individualismo. “*Cada uno es el guardián natural de su propia salud, sea física, mental o espiritual*.” Una sociedad libre requiere el respeto total de estas libertades. Su pleno goce garantiza una sociedad democrática que persiga el propio bien de los individuos. Ni el pueblo ni su gobierno tienen derecho a coaccionar la opinión. El único deber del gobierno es formar formas de pensar que se ajusten a la verdad. Mill observa que en el mundo existe una tendencia a aumentar la fuerza de la sociedad y reducir la del individuo.

Mill enuncia 4 motivos por los cualesse debe **defender la libertad de expresión**: 1) Condenar al silencio una opinión que puede ser verdadera, supondría considerarnos poseedores de la certeza absoluta, y no es posible. 2) Una opinión equivocada puede contener algo de verdad, la cual sólo puede ser conocida totalmente por el contraste. 3) Una opinión verdadera que se sigue discutiendo no se convierte en prejuicio sino que se mantiene vigorosa y se comprenden sus fundamentos. 4) Al dejar de discutir una opinión se puede perder su sentido profundo y su efecto sobre el carácter.

Mill se refiere a la importancia de la **individualidad**. La libertad del individuo sólo puede ser limitada cuando afecte a sus semejantes y la individualidad debe afirmarse en todos los asuntos que no atañen a los demás. La personalidad y la diversidad de caracteres debe ser desarrollados ya que vuelve más valiosa la vida, tanto individual como colectivamente. Sugiere un menosprecio a las costumbres tradicionales al considerar que su aceptación ciega implica un abandono de ciertas facultades como el juicio o el discernimiento y propone que partir de ese rechazo se creen mejores modos de obrar, a pesar de que la orientación de la opinión pública se dirige hacia la intolerancia de toda forma de individualidad.

Enuncia 2 **condiciones necesarias para el desarrollo humano** y, por lo tanto, de la individualidad: 1) La libertad. 2) Variedad de situaciones. Las tendencias a leer, escuchar y ver lo mismo; tener las mismas esperanzas, derechos y libertades, entre otros factores, terminan por establecerse como enemigos de la individualidad. El riesgo es que la humanidad sea incapaz de comprenderla al perder el hábito de verla.

Para Mill, no existe un contrato social y tampoco obligaciones sociales que se desprenden de él. Sin embargo, sí existe una **protección que brinda la sociedad al individuo** y éste tiene que responder a ella de dos formas: 1) No perjudicando los intereses y derechos del prójimo. 2) Tomando parte en los trabajos y sacrificios para defender a la sociedad y sus miembros. La sociedad tiene el derecho de imponer estas obligaciones y de castigar cuando no se cumplen; incluso puede censurar y castigar con la opinión, pero su poder no debe ir más allá en lo que no le incumbe. Puede y debe sugerir cosas para el actuar y la educación de sus miembros con el fin de evitar futuros problemas, pero debe darle preeminencia a la libertad individual y la responsabilidad que ella misma tiene sobre sus actos. Uno de los mayores peligros de la intervención pública en la conducta personal es que lo hace sin medida y fuera de contexto.

Mill retoma de nuevo las **dos máximas principales** de su ensayo: 1) La persona no tiene derecho a rendir cuentas a nadie mientras no afecte los intereses del otro. 2) El consejo, la instrucción, la persuasión y el aislamiento social son los únicos medios legítimos que tiene la sociedad sobre el actuar individual. El gobierno debe evitar el crimen antes de que se cometa y sólo en casos excepcionales podrá ejercer un uso legítimo de violencia para evitar un mal.

En cuestión de educación, Mill considera que el gobierno debe agotar las posibilidades de educar a las clases obreras y gobernarlas como si fuesen clases libres. Pero deberá imponer cierta educación a sus ciudadanos, limitándose a ayudar económicamente a quienes no dispongan de los medios necesarios para esa educación. Esta educación la podrán recibir dónde y con quienes les plazca, pues el Estado no deberá tener el control de ella ni el poder de impartirla. Cualquier esfuerzo del Estado por influir en la educación y el pensar de sus ciudadanos es particularmente nocivo.

Finalmente, Mill recalca que ni siquiera en esos ámbitos en los que el Estado puede intervenir sin violar la libertad de los individuos es deseable su participación. Argumenta las siguientes razones: 1) Hay cosas que el individuo puede hacer mejor. 2) Es preferible que, aunque el gobierno puede ser más eficaz, las cosas las hagan los individuos, ya que incrementa su independencia, experiencia y conocimiento. 3) Es peligroso incrementar innecesariamente el poder del gobierno. La verdadera obligación del Estado es estimular la actividad de sus ciudadanos y no hacer todo por ellas, pues a final de cuentas, él dice: *“El valor de un Estado, a la larga, es el valor de los individuos que lo constituyen”.*

**Lucha entre libertad y autoridad**

Para Mill, la lucha entre la libertad y la autoridad es el rasgo más saliente en los distintos momentos históricos. En las **sociedades antiguas**, quienes gobernaban tenían intereses diferentes que los gobernados. Se consideraba el poder de los gobernantes como necesario, pero también como altamente peligroso. Por eso la libertad era una disputa en contra de los que gobernaban, porque ellos querían dominar; mientras que los gobernados lo que querían era no ser dominados (libertad concebida contra el poder). El fin de los patriotas era fijar los límites del poder que al gobernante le estaba consentido ejercer y esa limitación era lo que entendían por **libertad**. Esto se intentaba lograr obteniendo el reconocimiento de ciertas inmunidades llamadas **libertades políticas** que el Gobierno no podía infringir.

Pero hubo otro momento donde los hombres comprendieron que el poder debía representar iguales intereses que los de pueblo. Se ingresó así, en un ciclo democrático, caracterizado por el carácter electivo y temporal de los gobernantes. En las **sociedades democráticas** gobiernan representantes, que defienden los intereses de la mayoría. Se pensó así que habiendo correspondencia entre los intereses del gobierno y del pueblo la democracia era perfecta y que era imposible que un pueblo se tiranice a sí mismo. Pero esta concepción tenía sus fallas, ya que el pueblo que gobierna, no es el mismo pueblo que es gobernado. Además, la voluntad del pueblo significa la voluntad de la porción más numerosa o más activa, por lo tanto el pueblo puede desear oprimir a una parte de sí mismo 🡪 **tiranía de la mayoría**. Ésta tiene dos modalidades:

* **Tiranía del magistrado**: Tiranía legal. De las autoridades públicas por medio de las leyes
* **Tiranía de la opinión**: Tiranía social. Sustentada en las costumbres y en la moralidad prevaleciente en las clases dominantes. Actúa sobre el comportamiento de los hombres y limita su comportamiento por la presión que impone la mirada de los otros y la sanción social.

Cuando la sociedad es el tirano, sus medios de tiranizar no están limitados a los actos que pueda realizar por medio de sus funcionarios públicos. La sociedad puede ejecutar sus propios decretos, malos o buenos, y deja menos medios de escapar a su tiranía pues penetra más en los detalles de la vida y llega a encadenar al alma. Por esto no basta la protección contra la tiranía del magistrado, sino que se necesita también protección contra la tiranía de la opinión: contra la tendencia de la sociedad a imponer sus propias ideas y prácticas como reglas de conducta a aquellos que disientan de ellas, a impedir la formación de individualidades originales, y a obligar a todos los caracteres a moldearse sobre el suyo propio.

Mill entiende la libertad civil como limitación al poder arbitrario. Su preocupación es encontrar un principio (**principio del daño/perjuicio**) que determine este límite. *“Destinado a regir absolutamente las relaciones de la sociedad con el individuo en lo que tengan de compulsión o control. Consiste en afirmar que el único fin por el cual es justificable que la humanidad se entrometa en la libertad de acción de uno de sus miembros es la propia protección. La única finalidad por la cual el poder puede, ser ejercido sobre un miembro de una comunidad civilizada, contra su voluntad, es evitar que perjudique a los demás. Su propio bien no es justificación suficiente. La única parte de la conducta de cada uno por la que él es responsable ante la sociedad es la que se refiere a los demás. En la parte que le concierne meramente a él, su independencia es absoluta. Sobre sí mismo, sobre su propio cuerpo y espíritu, el individuo es soberano”.*

**Sociedades democráticas**

La preocupación de Mill está en las **sociedades democráticas**, que pueden instaurar una tiranía e ir en contra de sí mismas. En teoría una democracia parecería perfecta, pero en la práctica se complica porque la voluntad del pueblo es en realidad la voluntad de la mayoría que excluye la de la minoría. Una democracia supone la inclusión de las mayorías dentro de la arena política, pero el riesgo es que las mayorías terminen tiranizando a las minorías. A esto el autor lo denomina **“tiranía de la mayoría”**, la cual destruye el progreso a través de las leyes y constituye uno de los males contra los cuales debe ponerse en guardia la sociedad. Ésta involucra **valores morales** que se transmiten a través de la moralidad y que al estar condicionados por la mirada del otro, limitan nuestra vida, porque las opiniones de los hombres están afectadas por todas las diversas causas que influyen sobre sus deseos respecto a la conducta de los demás. Además, en dondequiera que hay una clase dominante, una gran parte de la moralidad del país emana de sus intereses.

Mill tiene una posición ambigua frente a la democracia. Por un lado, sostiene que es la forma más justa de gobierno porque permite incluir a la mayor cantidad de personas. Da la posibilidad de educación (de valores democráticos), para que los hombres puedan profundizar su autonomía, y su capacidad de elección e invención (si uno está en contacto con formas de pensamiento diversas, ellas dan lugar a nuevas creaciones). La democracia permite la posibilidad de progreso y de defensa de derechos. Que se pueda reclamar y protestar hace a las sociedades más justas. Por otro lado, teme que la democracia de lugar a la “tiranía de la mayoría”. Para Mill, en las democracias se desarrollan dos cosas:

* **La autoridad:** Por lo tanto, se puede volver un autoritarismo
* **La costumbre y la opinión pública**: Impide la elección genuina, el verdadero pensar. Hay una tendencia de la sociedad a imponer sus propias ideas y prácticas como reglas de conducta a aquellos que disientan de ellas. Existe un dominio de un criterio cuantitativo sobre uno cualitativo (quienes votan no piensan sino que repiten). Mill apuesta a una sociedad diversa donde hayan muchas minorías para asegurar la libertad (si no hay elección, no hay libertad).

**2. “La democracia en América” - Tocqueville**

Tocqueville es un autor liberal a quien preocupa la descentralización del poder. Afirma que el Estado posee el rol de mediador entre las relaciones humanas. Plantea un estado de naturaleza similar al de Locke, porque hay pautas sociales que trascienden y permiten la sociabilidad, que permite establecer un estado social democrático. Para que se funden leyes democráticas, debe haber una mentalidad democrática. Provenía de una familia aristocrática y durante la Revolución Francesa varios de sus familiares fueron asesinados. Esta revolución tenía como uno de sus principios a la **igualdad**. Este acontecimiento fue la primera revolución de masas que termina con la monarquía, y permitió a los campesinos obtener beneficios (tierra). Es importante porque las masas comienzan a aparecer en la escena pública. La **libertad** también fue un objetivo de la Revolución, pero para Tocqueville ese objetivo no se cumplió. Por lo tanto, su gran preocupación es la libertad y se pregunta cómo lograr que el poder político no sea autoritario y que garantice las libertades individuales.

Se pregunta qué futuro le depara a la Francia revolucionaria: analiza este momento. Sostiene que es inútil intentar volver a los regímenes pasados. A EEUU es enviado a estudiar su sistema penitenciario, y le permitió observar rasgos políticos, sociales y económicos de esa democracia. Busca que Francia cambie su rumbo para no derivar en una tiranía. *“Norteamérica es el único país en donde se puede asistir al desenvolvimiento natural y tranquilo de un sociedad en que es posible precisar la influencia ejercida por el punto de partida sobre el porvenir de los Estados”.*

**La historia explicada por Tocqueville**

Los hombres no tienen más que un solo medio de dominar unos a los otros: la **fuerza**. Al volverse con el tiempo más civilizada la sociedad, las relaciones entre los hombres se hacen más complicadas. Surge la necesidad de las leyes civiles, y así nacen los legistas. En Francia, los reyes se mostraron los más activos y constantes niveladores.

La América “descubierta”, tiene muchos caminos abiertos para la fortuna, y entrega las riquezas y el poder. En cualquier país, se puede notar que los más diversos incidentes de la vida de los pueblos se inclinan a favor de la democracia. Todos fueron empujados por la misma vía, y todos trabajaron en común. El desarrollo gradual de la igualdad de condiciones es un hecho oportuno, y es universal, durable y escapa a la potestad humana. Querer detener la democracia es luchar contra Dios mismo. Instruir la democracia, reanimar sus creencias, purificar sus costumbres, reglamentar sus movimientos, substituir con la ciencia de los negocios públicos su inexperiencia; adapta su gobierno a los tiempos y lugares. Modificarlo según las circunstancias y los hombres es el primer deber a aquellos que dirigen la sociedad.

Así, sucedió que la **revolución democrática** se hizo sin el cuerpo de la sociedad, sin leyes, sin ideas, ni costumbres, ni hábitos. Tenemos la democracia sin aquello que atenúa sus vicios y hace resaltar sus ventajas naturales. En las democracias, a pesar de las desigualdades, siempre las personas están a gusto. Sus almas no están degradadas, porque no es el uso del poder o el hábito de la obediencia lo que deprava a los hombres, sino un poder que se considera ilegítimo.

Es buena la sociedad en la que todos la aman y se someten a ella sin esfuerzo y en la que la autoridad de gobierno es respetada. La confianza de una sociedad se construye a través del goce de cada uno de los derechos y además, con la seguridad de conservarlos. Conociendo los verdaderos intereses, el pueblo va a comprender que es necesario someterse a las cargas, para aprovechar los bienes de la sociedad. En **nuestros días**, el pueblo menosprecia la autoridad; pero la teme, y el miedo logra más que el respeto y el amor. La sociedad está tranquila, porque se considera débil e inválida. Todos sienten el mal, pero nadie tiene el valor y la energía para buscar la mejoría.

**Por qué los hombres prefieren igualdad antes que libertad**

Tocqueville quiere responder por qué existe un amor más ardiente y tenaz por la igualdad que por la libertad. En Francia, esta pasión por la igualdad toma cada vez un lugar más amplio. La igualdad puede establecerse en la sociedad civil y no por eso reina en el mundo político. Aún puede establecerse una especie de igualdad en el mundo político, sin que la libertad política exista. Aunque los hombres no pueden ser iguales del todo sin ser enteramente libres, por consecuencia, la igualdad se confunde con la libertad. El hecho particular y dominante que singulariza a estos siglos, es la igualdad de condiciones y la pasión principal que agita el alma es el amor a esta igualdad. Los hombres no solamente quieren a la igualdad porque la aman, sino también porque se persuaden de que debe durar siempre.

La razón primordial de por qué los hombres eligen la igualdad sobre la libertad, es porque la igualdad forma el carácter distinto de la sociedad en la que viven y en cambio la libertad no está asociada a ningún tiempo. “*La libertad se manifiesta a los hombres en diferentes tiempos y bajo diversas formas y no se sujeta exclusivamente a un estado social, ni se encuentra solo en las democracias; no podría, por lo mismo, formar el carácter distintivo de los siglos democráticos. El hecho particular y dominante que singularice a estos siglos es la igualdad de condiciones y la pasión principal que agita el alma es semejantes tiempos es el amor a esta igualdad”*.

La **igualdad** se manifiesta en pequeños goces a los hombres y lo único que se necesita para gozarlo es el vivir. Los males que presentan la igualdad se manifiestan poco a poco, se insinúan en el cuerpo social y se lo ve hasta que se manifiesta de manera violenta pero el hábito de verlo hace que ya no se sienta. Tocqueville plantea que la igualdad lleva a toda la sociedad a la uniformidad, por lo que ya no surgirán clases pensantes que puedan llegar a incomodar al estado, por esto mismo el poder central “ama” la igualdad y la favorece.

Sin embargo con la **libertad** ocurre todo lo contrario, los hombres no pueden gozar de ella sin comprarla mediante esfuerzos y sacrificios, recién ahí les proporcionara placeres sublimes. Además sus males son inmediatos y visibles para todos por lo tanto el pueblo democrático prefiere la igualdad aunque esta elección puede llevar a una tiranía: *“Creo que los pueblos democráticos tienen un gusto natural por la libertad; abandonados a sí mismos, la buscan, la quieren y ven con dolor que se los aleje de ella. Pero tienen por la igualdad una pasión ardiente, insaciable, eternal e invencible; quieren la igualdad en la libertad y si no pueden obtenerla, la quieren hasta en la esclavitud; de modo que sufrirán pobreza, servidumbre y barbarie, pero no a la aristocracia”.*

Mientras que la igualdad suministra cada día una gran cantidad de pequeños goces a cada hombre y estos goces se sienten a cada momento y están al alcance de todos; la libertad proporciona estos placeres sólo de tiempo en tiempo, y únicamente a un número de ciudadanos. Los pueblos democráticos quieren la igualdad en todas las épocas; pero algunas veces llevan ese deseo hasta el extremo. Los hombres se precipitan hacia la igualdad como si fuera una conquista y se unen a ella como a un bien hermoso que les quisiera arrebatar. En muchas naciones modernas, la idea de libertad ha empezado a nacer y a desenvolverse cuando las condiciones empezaban a igualarse, como consecuencia de esta igualdad.

**Francia y Estados Unidos**

Para Tocqueville, las sociedades tienen un **modo de ser**: el lazo social es distinto en cada sociedad y hace que cada una de ellas sea diferente entre sí. A esto lo denomina **“Estado social”**, un concepto que no está relacionado con un régimen, sino que es simplemente el modo de ser de cada sociedad. Así, distingue dos de estos estados sociales:

* **Aristocrático:** Francia pre-revolución (Antiguo régimen). Había desigualdades y una organización jerárquica de la sociedad. Los hombres dependían todos de todos. Oponía el poder absoluto de uno solo, a la tiranía de un príncipe a insuperables barreras. Era una sociedad holista, todo se relacionaba con todo y se priorizaba al conjunto antes que las partes. La sociedad era aristocrática, había estamentos que constituían un tejido social. El cuerpo social, gracias a esta organización aristocrática, podía tener “estabilidad, poder y sobre todo gloria”. Este sistema creaba una cadena que llegaba desde el aldeano hasta el rey. Con la revolución cae este tejido social.

Tocqueville siempre fue un gran admirador del estado social aristocrático, él cree que es el mejor modo de ser en una sociedad pero es realista y sabe que no se podrá volver hacia atrás. El estado social aristocrático está organizado por una jerarquización establecida por nacimiento con movilidad ascendente nula. *“El poder de algunos súbditos oponía barreras insuperables a la tiranía del príncipe; y los reyes, sintiéndose revestidos a los ojos de la multitudes de un carácter casi divino; tomaban, del respeto mismo que inspiraban, la resolución de no abusar de su poder. Colocados a gran distancia del pueblo, los nobles tomaban parte en la suerte del pueblo con el mismo interés benévolo y tranquilo que el pastor tiene por su rebaño y sin acertar a ver en el pobre a su igual, velaba por su suerte”.* Todo este periodo finalizó con la Revolución Francesa. *“Pero he aquí las clases se confunden; las barreras levantas entre los hombres se abaten; se divide el dominio, el poder es compartido, las luces se esparcen y las inteligencias se igualan. El estado social entonces se vuelve democrático”.*

* **Democrático:** La democracia de Tocqueville no tiene nada que ver con un régimen político sino que es una forma de la sociedad. En este estado social hay igualitarismo, individuos independientes y es una sociedad individualista guiada hacia un fin pacífico. Procura que los hombres alcancen una felicidad superior. El estado igualitario sería canalizado y regulado por la ley. A la ley todos la mirarían como obra suya y amarían. El verdadero signo de la democracia no es la libertad, sino la igualdad. La libertad es el contraveneno, necesario, de la igualdad extrema.

EEUU nace como una sociedad democrática. Los inmigrantes provenientes de Europa fundan en la nueva tierra comunidades desde una condición de igualdad, dado que muchos de ellos migraron porque no querían someterse a la voluntad de un rey o religión. Así se produce una revolución social *“de manera sencilla y fácil alcanzando los resultados de la revolución democrática que se produce entre nosotros, sin haber reconocido la revolución misma”.*

Tocqueville viaja a Estados Unidos porque es consciente de que las democracias vinieron para quedarse. “*Una gran revolución democrática se palpa entre nosotros. Todos la ven pero no todos la juzgan de la misma manera”.* El estado social de EEUU sorprendió a Tocqueville y anhelaba que se imite en su tierra natal. Los hombres eran independientes, se trataban de iguales entre sí, había igualdad de oportunidades y eran sociedades individualistas.

La sociedad estadounidense, nació bajo condiciones de igualdad de derecho (no económica). Es una condición de igualdad fundacional, que le da cierta autonomía de la sociedad civil respecto del poder político. En EEUU las condiciones de igualdad no tapan las de libertad. Las condiciones de igualdad son ineludibles en las democracias.

**Los peligros de la democracia**

Tocqueville se pregunta por qué luego de las revoluciones democráticas se construyen al mismo tiempo poderes despóticos. Estas dos tendencias de la democracia pueden ser, por un lado, la **anarquía** (las sociedades están preparadas para tolerarla) o el **despotismo** (hay mayor preocupación porque no hay preparación). Hay tres peligros que hacen que surja un régimen despótico porque la sociedad deja todos los asuntos públicos en manos del poder político y los individuos no intervienen. Esto sucede en Francia cuando Tocqueville escribe y los tres peligros son:

- El **individualismo** (dispersión individualista), se trata del repliegue del hombre hacia su esfera íntima, su pequeño círculo social, característico de las sociedades democráticas; como consecuencia de las condiciones de igualdad. Consiste en hombres separados, independientes y débiles. Es un sentimiento que induce a los individuos a mantenerse alejados de las masas. El individuo puede hacer esto porque está en iguales condiciones que el resto, no hay nadie superior, entonces puede hacer lo que quiera sin que nadie le diga nada: puede participar de la esfera pública o no. Prima el interés de los asuntos propios, por lo tanto los hombres empiezan a perder relación con los otros. Los individuos no deben nada a nadie, no esperan nada de nadie y se habitúan a vivir aislados. En los siglos democráticos, como los deberes de cada individuo hacia la especie son más evidentes, la devoción hacia un hombre viene a ser más rara y el vínculo de afectos se afloja.

El individualismo no es lo mismo que el egoísmo. El primero es un sentimiento pacífico y reflexivo de origen democrático que amenaza desarrollarse a medida que las condiciones se igualan; mientras que el segundo es el amor apasionado y exagerado de sí mismo que existe desde que hay mundo, y pertenece a cualquier forma de sociedad.

El individualismo se hace más notable en una sociedad que sale de una aristocracia y se encamina a una sociedad democrática. Esto se debe a que es al principio de las sociedades democráticas que los ciudadanos se hallan más dispuestos a aislarse. La democracia inclina a los hombres a no acercarse a sus semejantes, pero las revoluciones democráticas los empujan a huir unos de otros y perpetúan en el seno de la igualdad los odios que la desigualdad ha hecho nacer. Esto no sucede en Norteamérica porque llegaron a la democracia sin revoluciones democráticas.

El individualismo es uno de los mayores problemas de las sociedades democráticas, y le preocupa mucho a Tocqueville ya que esto provocaría que los ciudadanos no se preocupen de los asuntos públicos dejándolos en manos del Estado. Así se construye un poder muy fuerte y centralizado que ejerce la mayoría de las cosas.

- Esto conduce al segundo peligro: la **centralización política y administrativa**, ya que los hombres comienzan a delegar la relación sobre lo público a un único poder centralizado que está por encima. Éste es el Estado, que cada vez comienza a administrar más asuntos públicos. Los individuos le ceden sus derechos para que se ocupe de los asuntos de los cuales ellos ya no tienen interés en ocuparse. Hay dos tipos de centralismo:

* **Centralismo gobernativo**: Definido por el ejercicio de poder que se ocupa de las cuestiones vinculadas al bien común, a los intereses de toda la nación. Se ve reflejado en las leyes.
* **Centralismo administrativo**: Más peligroso porque la administración debería ocuparse de los asuntos particulares. Por lo tanto, cuando la administración comienza a centralizarse, los intereses particulares subyacen. La única manera de disminuir este centralismo administrativo es que las administraciones sean locales (que se fragmente el poder).

- El tercer peligro es la **tiranía de la mayoría**, gobierna la mayoría ignorante. Son hombres que no tienen las facultades necesarias para ocuparse de los asuntos públicos. Por lo tanto son presas más fáciles para dejarse llevar por la opinión pública, que puede conducir a la estandarización del pensamiento. No hay circulación de intereses genuina.

**Las soluciones de la democracia**

- Para el problema de la dispersión individualista, la solución es la **asociación** (las instituciones libres). Los norteamericanos han combatida con la libertad el individualismo que la igualdad hacía nacer. Ellos se juntan para decidir intereses particulares, pero que tienen un beneficio público. Es encargando a los ciudadanos de la administración de pequeños negocios que se interesan por el bien público y se les hace ver la necesidad que tienen los unos de los otros para producir. Las libertades locales dirigen a los hombres los unos hacia los otros y los obligan a ayudarse mutuamente a pesar de los instintos que los separan. Las instituciones libres y los derechos políticos que poseen, recuerdan constantemente a todo ciudadano que vive en sociedad y que deben ser útiles para sus semejantes.

En Estados Unidos, hay grandes cantidades de asociaciones civiles, que se reúnen por temas diversos, cuya función es que haya una participación y un dinamismo en las sociedades democráticas (cada uno con sus intereses). Por otro lado, las asociaciones son las únicas que pueden limitar el poder central del Estado. Pueden incentivar a la población a defender sus intereses, y luchar contra la tiranía. Estas sociedades civiles pueden convertirse en partidos políticos y saltar de la esfera civil a la política, porque están basadas en intereses comunes.

Las asociaciones políticas e industriales de los norteamericanos se conciben fácilmente. Éstas son tan necesarias al pueblo norteamericano como las civiles y aún quizás más. Para que los hombres permanezcan civilizados o lleguen a serlo, es necesario que la asociación se desarrolle entre ellos y se perfeccione en la misma proporción en que la igualdad de condiciones aumenta. El nº de asociaciones en EE UU y la diversidad de sus objetivos dejaron estupefacto a Tocqueville. Nos muestra a los americanos de todas las edades, todas las condiciones, de todos los talentos uniéndose sin cesar para luchar por sí mismos. No apelan al poder social, y están contra los males y las dificultades de la vida

El país más democrático es aquel en que los hombres han perfeccionado el arte de seguir el objeto de sus deseos y lo han aplicado al mayor n° de objetos. En los pueblos democráticos, todos los ciudadanos son independientes y débiles; ninguno de ellos puede obligar a sus semejantes a prestarle ayuda (caerían todos en la impotencia si no aprendieran a ayudarse libremente). Es preciso que sean muy numerosos los asociados para que la asociación tenga algún poder.

- Ante el problema de la centralización política, la solución es un **país federal**. A través de la fragmentación del poder, y logrando que cada estado tenga un poder local fuerte, todos se ven reflejados y escuchados, y se fracciona la soberanía del pueblo; descentralizando el poder. Las **libertades locales** dirigen a los hombres los unos hacia los otros y los obligan a ayudarse mutuamente a pesar de los instintos que los separan. Los más ricos ciudadanos de EEUU no se aíslan del pueblo, sino que se acercan a él, y lo escuchan. Aunque rija el interés privado, éste no regula todas las acciones humanas. Se ocupan desde ya, del interés general por necesidad, y después por conveniencia. Es en la comuna donde reside la fuerza de los pueblos libres. No basta con una representación nacional encargada de los asuntos generales. Hace falta dar una vida política a cada porción del territorio. Ello multiplica para los ciudadanos las ocasiones de actuar juntos, interesarse juntos en el bien público, sentir que dependen los unos de los otros y vivir en sociedad.

- Frente al problema de la tiranía de la mayoría, se propone como solución el **pluralismo**, donde se escuchan las opiniones de la minoría. Por ejemplo, la prensa puede garantizar la libertad de opinión y romper con la homogeneización propia de la democracia. Puede alzar la voz sobre los distintos intereses en la sociedad.

Tocqueville plantea que el norteamericano se asocia para dedicar los pequeños asuntos públicos que les afectan en la vida cotidiana y genera que los ciudadanos salgan del seno de sus intereses individuales y se dan cuenta que no son tan independientes como antes creían. Por lo tanto tampoco se va a producir un estado que decida todo ya que se encuentran organizados para decidir los asuntos públicos que les afecten, esto produce que se construyan poderes locales que acaten al central pero tengan cierta autonomía. Este pensamiento se ve reflejado en las siguientes citas: *“Un gobierno no puede bastar para conservar y renovar por si solo la afluencia de sentimientos y de ideas de un gran pueblo, así como no podría conducir todas las empresas industriales. En cuanto pretendiese salir de la esfera política, para lanzarse por esta nueva vía, ejercería, sin quererlo, una tiranía insoportable, pues un gobierno no sabe más que dictar reglas precisas, impone los sentimientos e ideas que el favorece y con dificultad se pueden distinguir sus órdenes de sus consejos”. “Es indispensable que un gobierno no obre por sí solo. Las asociaciones son las que en los pueblos democráticos deben ocupar el lugar de los particulares poderosos que en la igualdad de condiciones ha hecho desaparecer”.*

**Anarquismo**

Conformado por pensadores con ideas distintas. Una de las preocupaciones centrales de los anarquistas es la **libertad**, la cual implica no desconocer las relaciones materiales que la sustentan. Por ejemplo, Marx y Bakunin son ambos materialistas pero tienen ideas distintas con respecto a cómo llevar a cabo la revolución, cómo lograr la emancipación de los sujetos oprimidos. Marx sostenía que es imprescindible el Estado para lograr dicho objetivo pero Bakunin no.

Otra característica en común de los anarquistas es querer desarrollar un estilo de vida **contra el dominio** (piensan contra el poder). Tienen la idea de crear hombres y mujeres con nuevos valores. No poseen una coherencia teórica, ya que de ser así irían en contra de lo que pregonan; y son pensadores anti-políticos. Creen en una solución que tiene que ver con el sujeto, y no con la clase. Tratan de universalizar la clase para incluir a aquellos que el marxismo no incluye.

Hay dos corrientes principales del anarquismo: una “negativa” (no gobierno, desorden, rebeldía, caos 🡪 Hobbes) y una “positiva” (idea de revolución consciente, consideración de las normas como innecesarias).

Dentro de las características generales del anarquismo podemos distinguir las siguientes:

* Dios y el Estado van a coincidir en la autoridad.
* Vivir en una sociedad sin jerarquías, construida a partir de valores libertarios. Pregonan la elección propia.
* La **razón** como forma de liberación. Es esencial ya que a través de ella podemos dejar en evidencia las falacias impuestas mediante los conceptos de antigüedad y universalidad. El hombre puede y debe ser racional para poder creer en sí mismo.
* El **anti-industrialismo**. Implica la preponderancia de la relación comunal por sobre el desarrollo tecnológico. Busca reducir el impacto de la tecnología en las relaciones entre los hombres y con el trabajo.
* **Crítica al nacionalismo**. Porque a través de éste orden, dicen, se aísla a los sujetos oprimidos. El Estado es una invención para la dominación de los pueblos.
* La **no supremacía de la civilización** como un estadio superior. La civilización no implica un estadio superior, explican, entre otras cosas, porque perpetúa los valores de las clases dominantes a través de sus valores.
* **Primacía del hombre natural** por sobre el hombre político, ya que son las potencialidades del hombre natural las que llevarán a los sujetos hacia la recuperación de su libertad, el individuo debe estar contra el Estado porque éste niega su naturaleza (dominación político-económica) y lo pone en condición de esclavo ante sí mismo.
* La **negación del progreso**. No existe el progreso, no se debe pensar a la historia y a los acontecimientos como frutos de un progreso lineal, sino que debe pensarse éste movimiento dialécticamente, como una constante transformación que se mueve de forma espiralada y no ascendente.

El anarquismo se puede resumir en: *“rechazamos toda legislación, toda autoridad y toda influencia privilegiada, oficiales y legales, aunque salgan del sufragio universal, convencidos de que no podrán actuar sino en provecho de una minoría dominadora y explotadora, contra los intereses de la inmensa mayoría sometida”.*

**3. “Dios y el Estado” - Bakunin**

Bakunin es considerado uno de los padres del anarquismo. Vivió durante el siglo de la era napoleónica, en el cuál se desarrollaron revoluciones impulsadas por la burguesía en contra la monarquía (Revolución Francesa). Para él, el camino hacia una sociedad nueva no tiene que ver con la rebelión sino con la creación de un hombre nuevo basado en valores (cambio ético 🡪 anarquismo como modo de vida), con el objetivo de pensar a la anarquía como posibilidad de sociedad sin clases basada en la libertad. Bakunin está en contra del principio particularista (favorecer a un grupo sobre todos), porque quiere favorecer a la sociedad sobre el Estado (su principio anarquista es universal). Al igual que todos los anarquistas, afirma que se debe eliminar cualquier tipo de autoridad. Argumenta que la abolición del Estado es fundamental ya que, en caso de que exista, el hombre no puede constituirse como tal, al no poder ejercer su libertad.

**Divisiones internas del anarquismo**

El anarquismo es una teoría, una doctrina, una escuela o un tipo de pensamiento y de acción política que engloba en corrientes muy diversas. Podemos dividirlo de distintas maneras. Nosotros implementaremos la siguiente división:

* **Anarquismo utilitario**: También llamado protoanarquismo, corresponde al siglo XVIII. Proponía una revolución, el acceso a una sociedad más libre y más justa desde arriba, por medio del **develamiento de grandes verdades ocultas** a través de la razón. Era llevado a cabo por las aristocracias, con el objetivo de limitar el poder del Estado por ser desigual. Sin embargo, los aristócratas no tuvieron en cuenta que el deseo de la mayoría no era necesariamente conocer la verdad, como ellos querían. *Saint Simon*
* **Anarquismo campesino**: Nace a fines del siglo XVIII y principios del XIX como contrapuesta a la burguesía y al industrialismo y propone una reforma “desde abajo” (opuesto al protoanarquismo). Ve al creciente industrialismo como un suceso negativo ya que se lo asocia con el Estado y rompe con la ayuda mutua y la socialización característica de los sectores campesinos, contribuyendo así a la degradación humana. *Fourier*
* **Anarco-sindicalismo**: Está vinculado con la clase obrera industrial organizada, proponen la lucha política en conjunto con la económica. Pregonan una fuerte crítica al Estado y proponen una revolución permanente, la huelga general. Sin embargo tenía problemas de coherencia, debido a que criticaban al Estado, cuando éste era en realidad el mediador entre el capitalismo y los obreros. Esto le quita sentido a su crítica.
* **Anarco-colectivismo**: Liberación de las clases sociales (base clasista), ya que los sujetos son pensados más allá de ésta. Propone que los impulsores de la revolución deben incluir a quienes quedan por fuera del espacio de la clase social, es decir, a quienes estén despojados de todo mandato (el lumpen-proletariado de Marx). Se los incluye porque la gente sin clase tiene menos incorporado el sistema de dominación y entonces pueden luchar contra el Estado (para establecer una batalla “estado-pueblo”). Se rige por el principio de autoridad. El pueblo debe ampliar el principio de libertad y favorecer a la comunidad frente al Estado (universalismo). *Bakunin*
* **Anarquismo mediador/comunista:** Va en contra de la violencia directa “porque sí” (sin un sentido específico y un objetivo claro) y del anti-intelectualismo. Plantea a la acción organizada respecto de la violencia como un ejercicio que resulta “educativo”, siempre que ésta violencia tenga un fin concreto y organizado. *Malatesta*
* **Anarco-individualismo**: Plantean que el ego debe ser aquello humanamente determinante para ejercer la resistencia contra la opresión del Estado. Se basa en la libertad y el individualismo extremos de la persona. *Stirner*
* **Anarco pacifismo**: Rechaza cualquier forma de violencia y plantea que sólo desde un cambio ético se puede llegar a un cambio real, promueve el pacifismo y la no-violencia. Uno de sus principales representantes, *Thoureau*, plantea y promueve la “Desobediencia civil”, que implica la resistencia a las instituciones opresoras del Estado a través de la violencia simbólica y no física (por ejemplo, no pagar impuestos).

**Síntesis de “el principio de autoridad”**

El texto comienza por plantear una pregunta fundamental *“¿Quiénes tienen razón, los idealistas o los materialistas?”* que prontamente se responde, *“Los idealistas sólo se engañan. Son los materialistas los que tienen razón”.* Pero ¿A qué se debe ésta afirmación tan tajante? Para comprenderlo debemos pensar primero qué entienden los idealistas y los materialistas por el concepto de **materia**. Mientras los materialistas la consideran espontanea, eternamente móvil, activa, productiva, química u orgánicamente determinada y manifestada por las fuerzas materiales o mecánicas (en éste grupo se incluyen los animales o seres inteligentes); los idealistas la ven como algo inmóvil, inanimado, incapaz y “vil”, es decir que la materia es para ellos todo aquello que se opone a un concepto inventado, producto de una falsa abstracción: el concepto/la idea de dios (que cumple, por el contrario, con todas las características de lo bueno, lo bello, lo inteligente y lo vivo). El idealismo no aporta nada al objetivo del hombre: rebelarse.

Para Bakunin, existen personas con postura idealista que creen en algo superior porque los hombres siempre quedan inferiores y sometidos a ese poder superior. *“El sistema de los idealistas es el trastorno absoluto de todas las experiencias humanas”.* El hombre no es más que materia y los idealistas presentan a la materia como incapaz de producir algo. *“El sistema idealista es un trastorno absoluto de las experiencias humanas”* porque rompen con el orden natural de las cosas. Los materialistas, en cambio, le dan importancia a la relación material del hombre con el mundo, que es el **trabajo.**

Los idealistas le han quitado a la materia todo aquello que le es inherente, y lo han trasladado a un dios, a un “ser supremo” producto de su imaginación, generando así una inversión de la realidad, y transformando a la nada en un dios, y a la materia real en nada. Para los materialistas, el sistema que los idealistas presentan es un trastorno absoluto de todas las experiencias humanas, porque como bien muestra nuestra la lógica natural, el movimiento va de lo simple a lo complejo, de lo orgánico a lo vegetal, de lo vegetal a lo animal, de manera ascendente; y no, como plantean los idealistas, de lo complejo a lo simple, de dios a la nada, en sentido abrupto y descendente. Y es aquí donde encontramos la principal falla que presentan los idealistas en su planteo: existe un misterio fundamental, en toda religión, que al día de hoy sigue sin hallar respuesta, ¿Por qué y cómo un ser perfecto, absoluto, eterno, divino e infinito pasaría tan abruptamente de su perfección a la misma nada? ¿Por qué pegaría ese salto mortal desesperado para pasar de las alturas sublimes del eterno ideal al fango del mundo material? Los idealistas esquivan éste misterio sin solución, y se remontan, para justificarse, a la antigüedad (los de antes creían en Dios) y a la universalidad (todos creen en Dios). *“Nada es en efecto tan universal y tan antiguo como la inicuo y lo absurdo, y al contrario, son la verdad y la justicia las menos universales y más jóvenes”.* En tanto que persista la raíz de todos los absurdos que atormentan al mundo, la creencia en Dios permanecerá intacta.

La **antigüedad** para Bakunin no representa una justificación suficiente para demostrar la existencia de Dios sino, una clara falla de razonamiento, dado que lo antiguo, lo que hay que dejar atrás, es la animalidad, para poder acercarnos cada vez más a la humanidad, como podemos ver en la siguiente cita: *“De donde resulta que la antigüedad de una creencia, de una idea, lejos de probar algo en su favor, debe, al contrario, hacérnosla sospechosa. Porque detrás de nosotros está nuestra animalidad y ante nosotros la humanidad, y la luz humana, la única que puede calentarnos e iluminamos, la única que puede emanciparnos, nos hace dignos, libres, dichosos, y la realización de la fraternidad entre nosotros no está al principio, sino, relativamente a la época en que vive, al fin de la historia.”* Muestra también, si se quiere, el origen animal de la sociedad humana. El hombre tiene pro naturaleza esa capacidad de rebelión, por lo cual, no tiene por qué seguir los mandatos de otros hombres que han vivido antes, esto es una falacia, dirá Bakunin.

Reniega también de la **universalidad** como prueba suficiente, dado que un error cometido por muchos hombres en distintos lugares no demuestra más que la perfecta similitud de la naturaleza humana en todos los tiempos. Y esto convierte al concepto de Dios en un error históricamente necesario en el desenvolvimiento de la humanidad.

Es por esto que el hombre, en su condición de ser natural y racional (en su condición de materia) crea las ideas, y no son las ideas, por el contrario, las que lo crean a él. Y respecto al ser humano, ¿Qué es la humanidad? Dice Bakunin al respecto: “*Todas las ramas de la ciencia moderna, concienzuda y seria, convergen a la proclamación de esa grande, de esa fundamental y decisiva verdad: el mundo social, el mundo puramente humano, la humanidad, en una palabra, no es otra cosa que el desenvolvimiento último y supremo, la manifestación más alta de la animalidad. Pero como todo desenvolvimiento implica necesariamente una negación, la humanidad es al mismo tiempo y esencialmente una negación, la negación reflexiva y progresiva de la animalidad en los hombres.”* La humanidad, además, presenta dos facultades específicas (“el factor”, aquello que nos hace humanos) la **facultad de pensar** y la **facultad (la necesidad) de rebelarse**. Por estas dos facultades es que el hombre se ha separado de la animalidad y se ha constituido como hombre.

Existen además tres principios fundamentales en todo desenvolvimiento humano (tanto colectivo como individual): 1º la **animalidad humana** (que corresponde a la economía social y privada); 2º el **pensamiento** (que corresponde a la ciencia) y 3º la **rebeldía** (que corresponde a la libertad).

Bakunin “descubre” el secreto de la dominación y de la construcción del poder y es que se da una matriz de dominación política en la que los hombres creen en algún poder superior, dando lugar a la explotación económica. Nos preguntamos *¿Cómo puede crecer en un hombre la necesidad de creer en dios?* (Dios como concepto). Responde a esto dos cosas. Por un lado, la **ignorancia del pueblo** y la presión constante que se ejerce para mantenerlo hundido en su ignorancia; y por otro la **situación material** a la que se encuentra condenado por la organización económica existente.

En tanto a la primera, podemos citar un párrafo que dice así *“Aplastado por su trabajo cotidiano, privado de ocio, de comercio intelectual, de lectura, en fin, de casi todos los medios y de una buena parte de los estimulantes que desarrollan la reflexión en los hombres, el pueblo acepta muy a menudo, sin crítica y en conjunto las tradiciones religiosas que, envolviéndolo desde su nacimiento en todas las circunstancias de su vida, y artificialmente mantenidas en su seno por una multitud de envenenadores oficiales de toda especie, sacerdotes y laicos, se transforman en él en una suerte de hábito mental moral, demasiado a menudo más poderoso que su buen sentido natural.”*. En éste párrafo Bakunin esclarece la importancia del hábito mental que se enseña desde la infancia y el trabajo intencional que se realiza para mantener a los hombres alejados de cualquier trabajo intelectual y reflexivo. Estás acciones, dice más adelante, se realizan con el objetivo mantener el poder, y de ser posible, eternizarlo. Es decir que pone el acento en la necesidad de un hombre nuevo para acceder a un futuro mejor, por ejemplo, a través de la revolución

Por otro lado hace hincapié en la condición económica a la que se ven sometidos los hombres: *“Hay otra razón que explica y que legitima en cierto modo las creencias absurdas del pueblo. Es la situación miserable a que se encuentra fatalmente condenado por la organización económica de la sociedad en los países más civilizados de Europa. Reducido, tanto intelectual y moralmente como en su condición material al mínimo de una existencia humana, encerrado en su vida como un prisionero en su prisión, sin horizontes, sin salida, sin porvenir mismo, si se cree a los economistas, el pueblo debería tener el alma singularmente estrecha y el instinto achatado de los burgueses para no experimentar la necesidad de salir de ese estado; pero para eso no hay más que tres medios, dos de ellos ilusorios y el tercero real. Los dos primeros son el burdel y la iglesia, el libertinaje del cuerpo y el libertinaje del alma; el tercero es la revolución social”*. Estos remedios de los que habla se refieren a la distracción temporal que generan los placeres del cuerpo (burdel) y del alma (iglesia), y el verdadero remedio a esa prisión: la **revolución social** (única solución real para que el hombre salga de su ignorancia). *“La revolución social será capaz de destruir hasta los mismos rastros de las creencias religiosas y de los hábitos de desarreglo en el pueblo, creencias y hábitos que están más ligados de lo que se piensa (…) y tendrá el poder de cerrar al mismo tiempo todos los burdeles y todas las iglesias”.*

Pero ¿Por qué es tan grave la idea de Dios? Al crearse su figura, que es la de un hombre cuya imagen fue agrandada y divinizada, y a la cual se le concedió todas las atribuciones que antes correspondían a la materia (belleza, verdad, bien, justicia, vida) fue necesario contraponer ésta grandeza con la bajeza del mundo material (al cual se le atribuyeron las características opuestas: fealdad, maldad, falsedad, injusticia), “*Siendo Dios todo, el mundo real y el hombre no son nada”*. El hombre convirtió a ésta nueva divinidad en la causa, el árbitro del mundo real; la divinidad (que era nada) lo fue todo, y el hombre se arrodilló ante ella, proclamándose su esclavo. Pero cabe aclarar que la divinidad, en la tierra, tiene siempre representantes, y proclamarse esclavo de dios, implica, necesariamente, proclamarse esclavo de ellos. Así los hombres se volvieron esclavos, y convirtieron a Dios (y por lo tanto a la iglesia y al Estado) en su amo. *“Esclavos de dios, los hombres deben serlo también de la Iglesia y del Estado, en tanto que éste último es consagrado por la Iglesia”.*

Pero uno de los principios fundamentales del desenvolvimiento humano es la rebeldía (que implica, en ella, la libertad), si Dios existe y tiene poder, el hombre es su esclavo; pero el hombre puede y debe ser libre, por lo tanto, Dios (y el Estado) no puede existir. Dios y la humanidad son entonces conceptos incompatibles y, a su vez, excluyentes. Sólo pueden encontrarse para destruirse. A esto lo denomina el **principio de autoridad** que se opone al **principio de libertad**. Es el principio que une a la idea de Dios y a la del Estado. Porque el hombre creyó/cree en Dios, puede creer en el Estado.

Es por esto que el autor toma la frase de Voltaire *“Si Dios no existiese habría que crearlo”* y la modifica *“Si Dios existiese realmente, habría que hacerlo desaparecer*”. Para Bakunin no sólo basta criticar la existencia de Dios sino cuestionarla. La mera idea de Dios implica la negación de la libertad: “*Si Dios es amo, el hombre es esclavo, y no habría para el hombre ni justicia, ni igualdad, ni fraternidad, ni prosperidad.”* Si dios existiese, todo estaría condenado a la no-existencia y por lo tanto para servir a la libertad humana debería dejar de existir. La libertad implica el fin de todo tipo de autoridad. El hombre sólo debería creer en sí mismo y no en nada superior. Bakunin se opone a la religión principalmente por dos motivos; en primer lugar, porque la misma contribuye a que el hombre sea ignorante. En segundo lugar, porque abolir la idea de Dios es un paso para poder dejar de creer en el Estado. *“La idea de dios implica la abdicación de la razón humana y de la justicia humana; es la negación más decisiva de la libertad humana y lleva necesariamente a la esclavitud de los hombres, tanto en teoría como en la práctica”.*

Pero descreer de la autoridad divina no implica descreer de toda autoridad. Plantea Bakunin que existe una esclavitud que no es penosa para la humanidad, la **esclavitud ante las leyes naturales**. Como no son externas a nosotros sino inherentes a nuestra naturaleza no existe mayor libertad que la de reconocerlas y aplicarlas a nuestra vida. La autoridad de estas leyes nos permite ser libres. *“La libertad del hombre consiste únicamente en esto, que obedece a las leyes naturales, porque las ha reconocido él mismo como tales y no porque le hayan sido impuestas exteriormente por una voluntad extraña, divina o humana cualquiera, colectiva o individual.”*

Reconoce también la **autoridad de los especialistas**, siempre que esa autoridad sea de subordinación mutua, pasajera y ante todo voluntaria, ya que para él la ciencia es “un Cristo invisible” que se encuentra en constante perfeccionamiento (por lo cual nunca es absoluta, razón suficiente para que su autoridad tampoco lo sea). Sin embargo, sigue sosteniendo que no reconoce autoridad infalible ni en las cuestiones especiales; porque una fe absoluta es fatal a la razón y a la libertad del hombre y lo convierte en esclavo e instrumento. Por lo tanto dice Bakunin: “*Si me inclino ante la autoridad de los especialistas es porque esa autoridad no me es impuesta por nadie, sólo por mi propia razón”*

De todas formas dice sobre la **ciencia** lo siguiente: “*Los anarquistas reconocemos autoridad absoluta de la ciencia, pero rechazamos la infalibilidad y la universalidad de los representantes de ella.”*

Para finalizar podemos decir, en palabras de Bakunin: *“El materialismo parte de la animalidad para constituir la humanidad; el idealismo parte de la divinidad para constituir la esclavitud y condenar a las masas a una animalidad sin salida. El materialismo niega el libre albedrío y llega a la constitución de la libertad; el idealismo, en nombre de la dignidad humana, proclama el libre albedrío y sobre las ruinas de toda libertad funda la autoridad. El materialismo rechaza el principio de autoridad porque lo considera, con razón, como el corolario de la animalidad y, al contrario, el triunfo de la humanidad, que según él es el fin y el sentido principal de la historia, no es realizable más que por la libertad.”* A partir de la razón y la ciencia, el hombre va a poder rebelarse y destruir la idea de Dios y el Estado.

**Marxismo**

El marxismo es un conjunto de ideas controversiales que dividieron al mundo en el siglo XX, una teoría que realiza el primer análisis total del hombre y la sociedad. Tiene una doble dimensión: la **crítica** (de la sociedad capitalista), y la **propositiva** (propuesta de transformación). Encontramos 3 principales objetivos del marxismo: criticar al capitalismo; hacer una teoría sobre el hombre y la sociedad, y transformar la realidad capitalista.Se apoya sobre tres fuentes:

* + **El socialismo francés**
    - Desigualdad de la riqueza por el capitalismo
    - Pelear por una sociedad más igual
  + **La economía liberal**
    - De esta teoría sólo toma la teoría del valor 🡪 el trabajo crea valor y trabajar transforma la naturaleza
  + **El idealismo alemán**

A su vez, podemos reconocer tres “tipos” de Marx distintos dependiendo el momento de su vida:

* + **Marx filosófico**
    - Etapa más teórica
  + **Marx político**
    - Analiza lo que sucede en Francia post-revolución: escribe el “Manifiesto Comunista”
  + **Marx económico**
    - Explica el capitalismo

El marxismo cree que la realidad puede ser explicada porque en última instancia la realidad social y política está sobredeterminada por lo que las personas hacen en la esfera de la producción (la realidad para el marxismo está condicionada por lo económico). La realidad para Marx debe ser transformada (concepto de praxis).

**4. “Manifiesto comunista” y “Prólogo” – Marx**

Según Marx, en el capitalismo los hombres están enajenados, despojados de sí. Sólo en el comunismo recuperarán su libertad y su esencia; y alcanzarán el verdadero reino de la libertad y la humanidad. El objetivo del comunismo es la **desalienación**. Para el autor, el conocimiento no tiene que reducirse a explicar la realidad, sino que debe transformarla. Es aquí donde aparece el concepto de **praxis** (teoría práctica). La teoría creada debe explicar pero también intervenir 🡪 conocimiento + acción. La teoría tiene que ser una herramienta política para la transformación.

**Primer diagnóstico: alienación**

Para Marx, los hombres en el capitalismo no son libres: han perdido su esencia, su logos (nos diferencia de los animales, nos permite crear, pensar, transformar la naturaleza y auto-transformarnos). Su esencia es el **trabajo**, porque es la acción más propia del hombre. Al haber perdido esto, el hombre está alienado: separado de su naturaleza, funciona como un objeto, fuerzas externas lo dominan, no actúa por su propia voluntad, el fruto de su trabajo se lo queda otro y se transforma en un simple medio para satisfacer necesidades (el trabajo ya no es parte de su esencia). Marx propone recuperar esa libertad y se pregunta **cómo paso esta alienación.** Para responder este interrogante y analizar cómo se organiza socialmente el trabajo, elabora un método científico: el **materialismo histórico dialéctico.** Materialismo porque considera que la economía es lo más importante (opuesto al idealismo), histórico porque el trabajo no se organiza de la misma forma a lo largo de la historia; y dialéctico porque entiende que la historia avanza hacia el comunismo, y se mueve porque existen conflictos y contradicciones, que son el motor de la historia. *“La historia de toda sociedad humana, hasta nuestros días es una historia de lucha de clases.”* El escenario siempre es el mismo; opresores y oprimidos, frente a frente. Ambas clases nunca van a poder encontrar la armonía. Que sea dialéctico es opuesto a que sea lineal.

**Modos de producción**

La historia de la industria y del comercio, no es más que la historia de la rebelión de las modernas fuerzas productivas contra el régimen vigente de producción, en el que residen las condiciones de vida y de predominio político de la burguesía. Las crisis comerciales, aniquilan una parte considerable de las fuerzas productivas existentes. En esta crisis, se desata una epidemia de la superproducción. Las condiciones materiales ponen en crisis a las relaciones sociales de producción. La sociedad se ve retrotraída a un estado momentáneo de barbarie; la industria, el comercio, están a punto de perecer. La sociedad posee demasiada civilización, recursos, industria, comercio. Hay que destruir violentamente una gran masa de fuerzas productivas, y conquistando nuevos mercados y explotando a los más antiguos.

Para entender el trabajo en distintos momentos históricos, Marx crea un concepto teórico que es el de **modos de producción** (diferentes formas de los hombres de organizar el trabajo, la producción social de su existencia)**.** Sostiene que la historia es una sucesión de ellos y considera que hay 4: el **antiguo** (polis griega, amos y esclavos), el **feudal** (edad media, siervos y señores feudales), **capitalista** (clases sociales, burgueses y proletariado) y el **comunista** (desaparecen las clases). Las relaciones burguesas de producción son la última forma del proceso social de producción antagónica, en un sentido de antagonismo que proviene de las condiciones sociales de vida de los individuos. Pero las fuerzas productivas desarrolladas en la sociedad burguesa brindan las condiciones materiales para la solución de este antagonismo. Recién con el modo de producción comunista comienza la verdadera historia del hombre, los primeros tres pertenecen a la pre-historia por contar con relaciones de dominación. Marx estudia el pasaje de un modo al otro, y entiende que así como hubo modos de producción anteriores al capitalismo, van a haber modos posteriores.

**Estructura y superestructura**

En todo modo de producción se encuentra una relación entre, por un lado, la **estructura**, como base material o económica de la sociedad, compuesta por las **fuerzas de producción** (trabajo y medios de producción: herramientas para producir) y las **relaciones de producción** (relaciones de los hombres en el ámbito económico que se dan independientemente de su voluntad); y por otro lado la **superestructura**, que abarca todo lo no económico (las leyes, el Estado, la cultura, las instituciones, etc) y tiene que ver con las ideas de los hombres. La estructura es más importante porque condiciona a la superestructura. Decimos “condiciona” porque siguen habiendo espacios para la acción humana. Estas dos no pueden pensarse por separado, no se puede separar lo político de lo económico (a diferencia del liberalismo que sí las separa). Por lo tanto, aquella clase que domine en la estructura, lo hará también en la super. En la estructura y la superestructura hay contradicciones que hacen cambiar los modos de producción. Son:

* + **Subjetiva**
    - Son las relaciones de dominación y la lucha de clase, relacionadas con la voluntad del hombre
  + **Objetiva**
    - Avance de las fuerzas productivas. La tecnología siempre avanza, independientemente de las aciones humanas
    - Cuando las técnicas productivas avanzan, entran en contradicción con las relaciones de producción

Para pasar de un modo de producción a otro es necesario que se den ambas contradicciones. Por ejemplo, cuando en el pasaje del modo de producción feudal al capitalismo, se inventó la máquina (contradicción objetiva y económica), también se creó la burguesía que se adueñó de ella (contradicción subjetiva y social). Cuando la sociedad burguesa llega al poder, surge el capitalismo, que necesita y genera una economía de mercado y una sociedad de mercado, todo se convierte en mercancía, incluyendo la tierra y el trabajo. Hay apropiación privada de los medios de producción por parte de una minoría, y con esto surgen las clases sociales, divididas en propietarios (burgueses); no propietarios (proletariado), esto conlleva a una relación de explotación de los primeros por sobre los segundos. Esta relación genera conflictos, ya que los intereses de las clases son distintos, mientras que unos quieren enriquecerse, otros desean no ser explotados. Marx sostiene que en el capitalismo la producción de los bienes es social, pero la apropiación es privada porque los medios de producción están en manos de unos pocos. Esto es algo novedoso, injusto, violento y desigual.

**Prólogo de la “Contribución a la Crítica de la Economía Política”**

“*En la producción social de su vida, los hombres contraen relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. El ser social es lo que determina la conciencia del hombre. Al llegar una determinada fase de su desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes. Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se revoluciona toda la superestructura erigida sobre ella”.*

**Análisis del capitalismo: propiedad privada, clases sociales y plusvalía**

Cuando aparece el **capitalismo** (forma de organización económica y social), aparece la **economía de mercado**, la cual genera y necesita que las relaciones entre los hombres sean mercantilizadas. De esta forma, todo comienza a pasar por el mercado e incluso lo que no es mercancía (tierra y trabajo), comienza a funcionar como tal. Por **mercancía** entendemos todo lo que es intercambiado en el mercado, por eso decimos que la tierra y el trabajo entran dentro de esta categoría: por la **tierra** se recibe una **renta** y por el **trabajo** se recibe un **salario** (remuneración para que el trabajador satisfaga sus necesidades básicas y las de su familia, la cual va a trabajar el día de mañana).Es decir, ambas se compran y se venden por un **precio**, que constituye la mayor transformación del capitalismo. La única libertad que existe en este sistema es el **librecambio**, la libertad de comprar y vender.

Dentro del capitalismo se presenta una contradicción: la **producción es social** (como siempre, porque el hombre no puede producir solo), pero el fruto de esa producción se lo queda sólo una parte de la sociedad. Aquí entra el concepto de **propiedad privada** de los medios de producción: lo que la sociedad produce, no vuelve a ella; debido a que los medios de producción están en manos de un sector. Esta es una transformación inédita del capitalismo, y produce la aparición y la existencia de las **clases sociales.** Es la causa de las desigualdades.

Una **clase social** es una construcción histórica que se define por la relación que ella tiene con los medios de producción. Justamente la sociedad se divide en dos clases antagónicas dependiendo de si son dueños de los medios de producción o no. Asimismo, afirma que dichas clases son *“producto de un largo proceso histórico, fruto de una serie de transformaciones radicales operadas en el sistema de producción y de cambio*”. En el capitalismo las dos clases (**burguesía** y **proletariado**)tienen una relación de dominación, y sus intereses son contrapuestos. Lo único que tienen en común es que son dependientes de la otra. A continuación las explicaremos:

**- Burguesía**: Es la clase social **dueña** de los medios de producción**.** Ha desempeñado en la historia un papel altamente revolucionario: no puede existir si no es revolucionando incesantemente los instrumentos de producción. Desgarró los lazos feudales y reemplazó las innumerables libertades alcanzadas en el feudalismo por una única libertad: la de comerciar. Originó un régimen de explotación descarado, directo y seco. Llevó la civilización hasta a las naciones más bárbaras. Desgarró los lazos emotivos y sentimentales que caracterizaban a la familia y los redujo a simples relaciones de dinero. Creó un mundo a su imagen y semejanza. Va superando el fraccionamiento de los medios de producción, la propiedad y la población. Hace que distintos territorios se fusionen bajo una nación, un gobierno, una ley, y un interés nacional de clase: el suyo. Ser capitalista es ocupar un puesto personal y social en el proceso de la producción. Se caracteriza por: la transformación constante de la producción, la conmoción ininterrumpida de las relaciones sociales y por una inquietud y una dinámica que no cesan.

Mediante el **proceso de acumulación originaria**, relacionado con el cercamiento de las tierras (pasaje del feudalismo al capitalismo), surge la propiedad privada que da lugar a la burguesía. Ésta no trabaja y es cada vez más rica y acumula más. Marx se pregunta cómo es esto posible. La respuesta a este interrogante constituye el gran descubrimiento que hizo Marx sobre el funcionamiento del capitalismo. Lo explica con el concepto de **plusvalía**.

Este concepto corresponde a la tasa de explotación de la clase trabajadora que es a su vez la ganancia burguesa. Para entender las razones por las cuales la riqueza se encuentra concentrada en manos de una pequeña parte de la sociedad (burguesía) debemos distinguir dos ámbitos: el de **producción** (fábrica) y el de **circulación** (mercado). Los liberales explican la plusvalía diciendo que se da porque los burgueses saben cómo comprar, producir, vender, etc y por lo tanto su justificación depende del intercambio y del mercado (ámbito de circulación). Sin embargo, para Marx la plusvalía no tiene nada que ver con los salarios sino con el ámbito de **producción**. Al medir el valor por horas de trabajo, descubrió que en términos sociales (es decir toda la clase proletaria) produce mucho más valor que el que necesita la sociedad para vivir dignamente. Por ejemplo, la clase obrera trabaja 8 horas pero podría trabajar 3 y seguir produciendo lo necesario para vivir y reproducirse. *“El obrero sólo vive para multiplicar el capital, tan sólo en la medida en que el interés de la clase dominante exige que viva.”* La plusvalía aparece, entonces, porque la clase dominada genera mucho más valor del que recibe; con el fin de que los burgueses sean cada vez más ricos y no tengan que trabajar.

Ante este descubrimiento Marx se pregunta cómo es posible que el sistema siga funcionando. Su respuesta es por la **superestructura**. La burguesía es la clase dominante en la estructura, porque explota a la clase obrera y se adueña de la plusvalía. Pero como la estructura condiciona a la superestructura, entonces los burgueses dominan en ambas, controlan el Estado (que representa sus intereses: es un Estado burgués) y de esta forma el capitalismo puede continuar. Así, las relaciones de explotación están “ocultas por un velo”. Lo que permite ocultar la explotación es un invento de la clase dominante, que crea la categoría de ciudadanos y hace pasar los intereses de los burgueses como el interés general. *“Las ideas imperantes en una época, han sido siempre las ideas propias de la clase imperante.”* Si bien Marx nunca escribe sobre el Estado, dice que éste tiene una función fundamental que es ocultar la explotación violenta de los burgueses sobre el proletariado. *“El Estado crea fricciones”*. El capitalismo no se puede entender sin la presencia de un Estado, ya que sin la explotación quedaría expuesta. Mientras que para los liberales el Estado debe ser un árbitro frente a los conflictos en el ámbito económico, para Marx el Estado garantiza la desigualdad al ser el representante de los intereses burgueses.

La burguesía para poder alcanzar sus fines políticos tiene que poner en movimiento a todo el proletariado. *“La marcha de la historia está toda concentrada en manos de la burguesía, y cada triunfo así alcanzado es un triunfo de la clase burguesa.”* La clase burguesa tiene como condición la concentración de la riqueza en manos de unos individuos, la formación e incrementación constantes del capital, y no puede existir sin el trabajo asalariado. El trabajo asalariado descansa sobre la competencia de los obreros entre sí.

**- Proletariado:** Es la clase verdaderamente revolucionaria. “*Es el movimiento independiente de una inmensa mayoría en interés de una mayoría inmensa”.* Su trabajo es monótono y fácil de aprender. Los hombres, niños y mujeres de esta clase no se diferencian: todos son por igual meros instrumentos de trabajo. Carecen de bienes, no tienen nada propio que asegurar excepto su fuerza de trabajo. “*El obrero, obligado a venderse en trozos, es una mercancía como otra cualquiera, sujeta a todos los cambios y modalidades de la competencia y del mercado”.*

En la medida en que se desarrolla el capital, se desarrolla también el proletariado, esa clase obrera que sólo puede vivir encontrando trabajo, y lo encuentra cuando este se nutre e incrementa el capital. La extensión de la maquinaria y la división de trabajo quitan al trabajo del proletario todo carácter de independencia, toda libre iniciativa y todo encanto. Los gastos que origina un obrero se reducen al mínimo de lo que necesita para vivir y para perpetuar su especie. Cuanto más repelente es un trabajo, más disminuye el salario pagado al obrero. Los obreros, trabajan bajo el mando de toda una jerarquía y lo hacen todos los días y a todas horas. Cuanto mayor es el desarrollo adquirido por la moderna industrial, mayor será la proporción en que el trabajo de la mujer y del niño desplaza al del hombre.

Ante la relación de dominación, Marx escribe el “Manifiesto Comunista” como herramienta teórica otorgada a todos los trabajadores con el fin de que tomen **conciencia de clase**, un proceso de auto-reconocimiento (que no se impone), a través del cual el proletario debe reconocerse como clase explotada pero imprescindible para el funcionamiento del capitalismo. Debe saber que sus intereses son distintos que los de la burguesía. “*La sociedad no puede seguir viviendo bajo el imperio de la burguesía, la vida de esta clase se ha hecho incompatible con la vida de la sociedad.”* Luego deberán organizarse alrededor del **Partido Comunista** para llevar a cabo una revolución. El objetivo de éste es hacerles ver a los trabajadores las relaciones de opresión de la cual forman parte y poder organizarlos para llevar a cabo la revolución y pasar al comunismo. La revolución debe ser: violenta y proletaria, internacional (la clase obrera no tiene patria ni país) y se tienen que agotar todas las posibilidades dentro de ese modo de producción. *“La revolución comunista viene a romper de la manera más radical con el régimen tradicional de la propiedad”.*

Uno de los objetivos es abolir el Estado capitalista, aunque éste sea fundamental para llevar a cabo la revolución. Otro es que surja un período intermedio donde el proletariado tome el Estado y sea la clase dominante provisoriamente. *“El primer paso de la revolución obrera será la elevación del proletariado a clase dominante: la conquista de la democracia”.* Estas medidas no serán las mismas en cada país. Esta etapa se llamará **“dictadura del proletariado”** (o socialismo) y es un período de transición que se va a extinguir solo con el paso del tiempo. Se borrarán gradualmente las diferencias entre la ciudad y el campo, habrá educación pública y gratuita, se centralizará el crédito en manos del Estado.

La dictadura del proletariado dará lugar a la aparición del **comunismo propiamente dicho,** donde ya no habrá ni Estado, ni propiedad privada ni clases sociales. Abolida la propiedad privada, cesará toda actividad y reinará la indolencia universal. Al desaparecer el capital, desaparecerá también el trabajo asalariado. En la sociedad comunista, el trabajo acumulado será, un simple medio para dilatar, fomentar y enriquecer la vida del obrero. En la sociedad burguesa es, el pasado el que impera sobre el presente; en la comunista, imperara el presente sobre el pasado.

La acción conjunta de los proletarios es una de las condiciones primordiales de su emancipación. A la medida en que vaya desapareciendo la explotación de unos individuos por otros, desaparecerá la explotación de unas naciones por otras. El comunismo viene a destruir estas verdades eternas: la religión, la moral, y no las sustituye por otras nuevas. Se entiende dentro del mismo comunismo que la existencia de clases sería inútil ya que el proletariado representa a la clase universal. *“Y se abre una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se revoluciona más o menos rápidamente toda la inmensa superestructura erguida sobre ella”.*

**Características de los comunistas**

Los comunistas no forman un partido a parte. No tienen intereses propios separados de los intereses generales del proletariado. Destacan y reivindican siempre los intereses comunes de todo el proletariado, independientemente de su nacionalidad: mantienen siempre el interés del movimiento, enfocado en su conjunto. Prácticamente incentivan a todos los obreros y teóricamente poseen una clara visión de sus condiciones. Su objetivo es el mismo que el del proletariado: conquistar el poder político y eliminar la propiedad privada de los medios de producción (es decir la abolición del régimen de la propiedad burguesa). Sus tesis teóricas son la expresión generalizada de las condiciones de una lucha de clases existente. Luchan siempre por alcanzar objetivos inmediatos y defienden los intereses cotidianos de la clase obrera. Trabajan para llegar a la unión y a la inteligencia de los partidos democráticos de todos los países. Sus objetivos sólo pueden alcanzarse derrocando por la violencia todo el orden social existente.

Los comunistas se quieren diferenciar de los socialistas porque quieren luchar desde la base, que haya un cambio radical basado en la instalación de un nuevo medio de producción. A diferencia de los socialistas, los comunistas no buscan la igualdad, sino eliminar las clases a través de la eliminación de la propiedad privada.

**5. “Economía y sociedad” y “La política como vocación” - Weber**

Weber en sus escritos científicos y políticos presta mucha atención a su contexto: Alemania y la GM. Para él, sólo puede comprenderse la realidad. La comprensión se relaciona con un ejercicio que pasa por lo subjetivo, por los sujetos que componen la realidad social, y por lo tanto todo tipo de razonamiento acerca de lo social, es siempre imperfecto.

Weber inaugura la sociología comprensiva. Su objeto de análisis es la acción social que tiene un sentido mentado por el actor. Plantea que hay una dimensión del sentido que es compartida con otros. Para que una acción sea social, el sentido de la acción tiene que ser intersubjetivo. Dice que la sociología comprensiva va a construir un conjunto de tipos ideales (no existen puramente en la realidad, pero sirven para encontrar formas de explicar realidades complejas).

El aporte de Weber fue unir capitalismo con **protestantismo**. Lo que va a permitir el surgimiento del capitalismo como moralidad va a ser la instauración del protestantismo. En sus estudios, Weber plantea tres temáticas:

* Las formas en las que se desarrolla el capitalismo en Alemania
* La relación entre el surgimiento del capitalismo y la cultura, y la religión de Europa Central 🡪 plantea que para que surja el capitalismo tiene que haber un cambio de mentalidad, el **espíritu del capitalismo**, relacionado con la ética de los protestantes (los hombres deben ejercer su profesión y usar su tiempo para acercarse a Dios).
* El surgimiento del Estado Moderno 🡪 construye los tipos ideales de dominación y define al Estado.

**El método Weberiano**

Weber plantea que las ciencias sociales no deben tomar el método de las ciencias naturales porque su sujeto de estudio es distinto. Estudia dos dimensiones: una objetiva y una subjetiva. Considera que todo análisis de la sociedad implica hacer un recorte (subjetivo) de la realidad, y a partir de ese recorte comienza a actuar la ciencia que debe ser objetiva. Por eso debe seguir un **método.** Los ideales para explicar la realidad de forma objetiva son los **conceptos mediadores** entre lo particular y lo general, y las **construcciones abstractas.** Dentro de esas construcciones abstractas, aparecen por ejemplo, los tres tipos ideales de dominación explicados más adelante.

**Liberalismo vs Marxismo**

Weber es liberal. Cuando un marxista ve la sociedad, ve un conjunto de relaciones sociales e históricas que se les imponen a los individuos. En cambio, para el **liberalismo** (ideología del capitalismo), la sociedad es un conjunto de individuos, el individuo es la unidad básica de lo social y todo tiene que “pasar” por éste. Al momento de analizar la sociedad, Weber no observa solamente el ámbito económico, sino que ve una realidad sobredeterminada por múltiples causas. El liberalismo abre la observación a muchos niveles que para el marxismo eran subsidiarios de lo económico. La esfera económica no condiciona a las demás, sino que dialoga con las otras esferas (religiosa, política, etc).

**Poder político, Estado y burocratización**

Weber se pregunta qué es lo que distingue al Estado de las otras formas de asociación política. Plantea que el Estado a lo largo de la historia cumplió todas las funciones que uno se pueda imaginar, por lo que no se puede definir por lo que hace; sino que es una asociación política que reclama para sí, con éxito, el monopolio de la **violencia física** **legítima** en un territorio (el medio decisivo de la política es la violencia). Esto es lo que define al Estado como una asociación política específica y particular, diferenciada de otras asociaciones políticas. Es el único que legítimamente puede hacer uso de la violencia como monopolio. *“El estado es la única fuente del derecho a la violencia.”* Todo Estado está basado en la violencia. Si subsistieran construcciones sociales que ignoraran la coacción como medio, el concepto de Estado hubiera desaparecido, se habría producido la “anarquía”. Existe la **razón de Estado**, los intereses vitales del orden predominante: el Estado tiene la tarea política de mantener el orden (relaciones de dominación).

El Estado es la **dominación** del hombre sobre el hombre, apoyado en el medio de coacción legítima. La dominación es la probabilidad de que un mandato sea establecido. Es subjetivo, tiene que ver con la obediencia. “*Toda empresa de dominación que requiera una administración continuada necesita la orientación de la actividad humana hacia la obediencia a aquellos señores que se pretenden portadores del poder legítimo y el poder de disposición.”* El Estado para subsistir necesita el acatamiento de la autoridad por parte de los dominados. La violencia ejercida necesita que los dominados acaten la autoridad para subsistir. Dicho acatamiento puede verse influido por interés, por temor o también a través de un pacto. No hay Estado sin monopolio de la violencia física, pero debe ser usado como último recurso. *“La violencia no es, naturalmente, ni el medio normal ni el único medio de que el estado se vale, pero si su* ***medio específico****.”*

El Estado es la suma del **consenso** (basada en su impersonalidad: es igual y accesible para todos) con la **coacción**. Sigue ciertas reglas, y su poder radica en la administración asentada en el aparato burocrático.

Weber habla sobre el **proceso de secularización o racionalización**, muy relacionada a la **burocratización,** ya que generó, por primera vez, que los bienes que administra el Estado se separen del cuerpo administrativo. El cuerpo administrativo siempre debe estar separado de los medios de la administración, en el sentido en que actualmente el empleado y el proletario están separados, en la empresa capitalista, de los medios materiales de producción. Esto va a dar pie a la democratización paulatina del poder político. Antes, por ej en el feudalismo, los medios administrativos estaban en manos del señor feudal (el cuerpo administrativo era a su vez dueño de esos medios). Con el proceso de racionalización del mundo, los medios de administración van a adquirir autonomía del cuerpo administrativo, y se va a ir armando lo que hoy concebimos como Estado. Esto marca el fin de lo que se conoce como la política plutocrática (el poder estaba en manos de los más ricos o muy influido por ellos: sólo los ricos se podían dedicar a la política).

El Estado ganó autonomía (**burocratización estatal**). Un Estado se ocupa de muchísimas dimensiones, y esto implica que la burocratización va a producir una serie de dinámicas que le preocupan a Weber, porque cree que el Estado va a crecer mucho en sus funciones y la burocracia va a tener una dinámica propia. Este autor ve que el Estado se ha vuelto como un 'monstruo gigante', que hay una burocracia descontrolada en la cual nadie vota, y por lo tanto la política se hace casi siempre a espaldas de la sociedad aunque estemos en gobiernos democráticos. La sociedad no tiene ningún tipo de control. No hay forma de controlar la democracia. El resultado es una centralización del poder en manos de unos pocos y finalmente de uno solo, situado en la cúspide del partido.

La forma más racional del Estado burocrático es el **Estado moderno**. Éste es una asociación de dominación con carácter institucional, que ha tratado con éxito de monopolizar dentro de un territorio la violencia física legítima como medio de dominación y que, con este fin, ha reunido todos los medios materiales en manos de su dirigente y ha expropiado a todos los funcionarios estamentales que antes disponían de ellos

Para evitar el uso constante de la violencia un poder tiene que tener una demostración de violencia constante, de manera que mantenga a las personas sin necesidad de tener que ejercerla efectivamente. Las personas obedecen también por medio. Un Estado fuerte es un Estado muy poderoso, con mucha capacidad de violencia, pero que no la ejerza. Sólo con la amenaza del uso de la violencia alcanza.

Cualquier género de actividad humana puede ser entendido a través de la política (actividad directiva autónoma). Por ella entendemos la dirección o la influencia sobre la dirección de determinada asociación humana, es decir la influencia de "los hombres sobre los hombres" sostenida a través del ejercicio de la violencia legítima. Es la aspiración a participar o a influir en el poder y su distribución entre los distintos estados, o dentro del mismo y los distintos grupos que lo componen. *"Quien hace política aspira al poder: al poder como medio para la consecución de otros fines (idealistas o egoístas) o al poder ‘por el poder’, para gozar del sentimiento de prestigio que él confiere".*

La política, en última instancia, se define por lo que él va a llamar **poder** (capacidad de imponer una acción a otros –voluntad- mediante la violencia en una relación social). Es objetivo, tiene que ver con la imposición o coacción. El poder es una categoría social amorfa, porque en el otro no hay motivos internos para obedecer, sino que se le está imponiendo una acción. “*El poder está en manos de quienes realizan el trabajo continuo dentro de la empresa o de aquellos de quienes ésta depende personal o pecuniariamente.”*

**Conclusión:** El Estado moderno es una asociación de dominio de tipo institucional, que en el interior de un territorio trató con éxito de monopolizar la coacción física legítima como instrumento de dominio, y reúne a dicho objeto los medios materiales de explotación en manos de sus directores pero habiendo expropiado para ello a todos los funcionarios de la clase autónomos, y colocándose a sí mismo, en lugar de ellos, en la cima suprema.

**Capitalismo y burocracia**

El capitalismo y la modernidad se caracterizan por ciertos elementos. Weber marca algunos riesgos que conllevan a la estructura del capitalismo industrial. Se pregunta cómo se logra maximizar beneficios y responde diciendo que es debido a la distribución de tareas y a la aplicación de la racionalidad instrumental. Por **racionalidad** entendemos el proceso por el cual se establecen relaciones basadas en el cálculo para lograr un máximo de eficacia. Según la lógica de las empresas capitalistas, la mejor eficacia es la que nos permite especializar o especificar las tareas.

La racionalidad de estas empresas es la que toma el **Estado moderno**, y a su vez toma la forma de ellas. Porque su objetivo es ser más eficiente, más eficaz, compuesto por reglas y jerarquías, donde cada miembro tenga su camino a seguir, su procedimiento. Esto hace que sea **legítimo** y que se base en la visibilidad de objetivos y reglas. Por lo tanto, para Weber el Estado es sinónimo de empresa: se basan en las mismas lógicas. Sin embargo conlleva a un **riesgo**, que es que la burocracia se convierta en una **maquinaria viva** y que los sujetos se conviertan en objetos, con menos poder de decisión (ya que hay un seguimiento ciego de las reglas y procedimientos). Ante esto aparece la figura del **funcionario**, el que sigue las reglas pero no decide sobre nada. Éste es un trabajador intelectual especializado mediante una larga preparación y con un honor estamental muy desarrollado, cuyo valor supremo es la integridad.

La única forma de salir de la “jaula de hierro” (burocratización), es crear sujetos que puedan romper con ella a partir de su propio seguimiento, que se puedan colocar por encima de las reglas. Este sujeto Weber lo denomina **“boss americano**”: puede utilizar la racionalidad instrumental para su propio beneficio. No es que desconozca las reglas, pero se puede poner por encima de ellas. Es un empresario político capitalista que reúne votos por su cuenta. Va extendiendo sus redes hasta que logra controlar un determinado n° de votos. Es indispensable para la organización del partido. Lo consigue mediante las contribuciones de los miembros, recaudando un porcentaje de los sueldos de aquellos funcionarios que le deben el cargo a él y a su partido. Busca poder como medio de conseguir dinero. Trabaja en la sombra, no ocupa cargo alguno. Carece de convicciones y sólo pregunta cómo puede conseguir votos. La estructura de los partidos sin convicciones, permitió que lleguen a la presidencia hombres capaces que entre nosotros no la hubieran alcanzado jamás.

**Vocación o profesión política**

Weber dice que hay dos maneras de hacer política: no profesionalmente (ejercicio ocasional) o profesionalmente. Esta a su vez se divide en dos: se **puede vivir 'de' la política** (no tienen patrimonio y necesitan que se les pague un sueldo por su trabajo) y **'para' la política** (poseen un patrimonio independiente –son económicamente libres- y tienen tiempo para dedicarse a ella). La diferencia entre ambas se sitúa en el nivel económico. Generalmente se hacen las dos, pero es más importante, en un Estado democrático vivir 'de' la política, porque sino no se rompe el principio elitista plutocrático. Para quien está obligado a vivir de la política se presenta la alternativa de hacerse periodista o funcionario de un partido, o buscar un puesto en la administración municipal o en las organizaciones que representan intereses, como los sindicatos, cámaras de comercio, cámaras de trabajo, etc*. “Hay dos formas de hacer de la política una profesión. O se vive para ella o se vive de la política. Vive de la política quien trata de hacer de ella una fuente duradera de ingresos. Vive para la política quien no se halla en este caso…tiene que tener un patrimonio o una situación privada que le proporcione entradas suficientes…debe ser plenamente libre, es decir, que perciba una renta sin trabajar; rentista.*”

Frente a esto, a Weber le interesa que distingamos al político de profesión (**burócrata**) del político de vocación (**político**). El burócrata es una pieza de un engranaje, hace bien su función porque cumple de manera concreta lo que se le asignó. Al burócrata no se le puede exigir la creatividad, ni la prudencia.

El político tiene que tener una cuota importantísima de creatividad, debe introducir valores en una sociedad, proponer nuevos cursos de acción. Weber le "dice" a los liberales (políticos reformistas alemanes) que empiecen a tomarse en serio el vínculo con las masas y la política basada en el carisma y la relación directa con las masas, porque si no lo que se aproxima es la revolución comunista (ve el peligro de un Estado pesado que trabaja a espaldas de la sociedad y que no dialoga con las masas). El político tiene que ser responsable ya que tiene la posibilidad de cambiar la realidad (de esta manera se distingue del burócrata). No tiene miedo, en última instancia, de hacer uso de la violencia. Argumenta que quien hace política tiene que estar dispuesto a negociar con los poderes demoníacos, porque la política no es sólo consenso y dominación, sino que lo que define como último recurso a la política es el poder.

Cuando Weber escribe *"El político como vocación*" plantea que se puede tener una **institucionalidad** (cree en el constitucionalismo), pero el Estado necesita inyectar valores y que el político vuelva a tomar 'el timón de la nave'. Para que un político pueda hacer esto debe ser carismático (tener ese don divino y poder dialogar efectivamente con las masas). Según él, el desafío de las democracias burocratizadas, es dar espacio a una institucionalidad que funciona (donde la ley prevalece por sobre la voluntad de los líderes), pero inyectar una democracia plebiscitaria, pensaba en una dominación carismática fuerte, en líderes de partidos que puedan dar verdaderas discusiones que entusiasmen y enamoren a las masas y las lleven a sentirse involucradas con lo que le está pasando a la Nación. Creía en un diálogo directo, el cual se relaciona con la dimensión aclamativa de la política. Él no creía en un líder carismático que destruya al sistema liberal, sino que haga valer la dimensión plebiscitaria de la política. Los plebiscitos son procesos de consulta directa al pueblo. Llegado un momento de la política donde hay conflictos que no pueden ser resueltos sin la consulta popular, se generan estas situaciones de plebiscitos. Weber no vio la peligrosidad que esto podía generar, no midió las consecuencias de una insistencia tan desmedida en la necesidad de líderes que hablen directamente con las masas.

Un **estamento** es el conjunto de poseedores de medios materiales para la guerra o para la administración, o de poderes señoriales a título personal. La mayoría está lejos de poner su vida al servicio de la política.

**Las dos éticas**

Según Weber, toda acción ética puede orientarse a dos máximas opuestas. Éstas son:

* **La ética de la convicción**: Vinculada con lo pasional, no tiene en cuenta las consecuencias, hace énfasis en los medios y deja de lado el fin. Es totalitario. El hombre que utilice ésta ética no tiene en cuenta las consecuencias de sus actos y fines de ellos, esta movida exclusivamente por la obligación moral. Quien actúa según una ética de la convicción, sólo se siente responsable de que no flamee la llama de la pura convicción.
* **La ética de responsabilidad:** Vinculada a la razón. Valora las consecuencias de los actos, medios, fines y las diversas opciones ante una determinada situación, tiene siempre en cuenta las consecuencias de sus actos. Es relativista. Única aplicable en el mundo de la política.

Ninguna ética del mundo puede evitar el hecho de que para conseguir fines buenos hay que contar en muchos casos con medios moralmente dudosos, e incluso la probabilidad de consecuencias laterales moralmente malas. Ninguna ética puede resolver cuándo y en qué medida quedan santificados por el fin moralmente bueno los medios y las consecuencias laterales moralmente peligrosos.

Weber dice que lo que diferencia al político por vocación es que se guía por la **ética de la responsabilidad** (tipo de ética que no se desentiende de los efectos que pueda tener su acción. Regula los medios y los fines). De esta manera se distingue de la **ética de la convicción**, la cual define la ética revolucionaria, que hace uso de cualquier medio para alcanzar un fin que se considera supremo. No importa el medio que se use, porque lo que realmente importa es el fin. *"Tenemos que ver con claridad que toda acción éticamente orientada puede ajustarse a dos máximas fundamentalmente distintas entre sí e irremediablemente opuestas: puede orientarse conforme a la ‘ética de la convicción’ o conforme a la ‘ética de la responsabilidad’. No es que la ética de la convicción sea idéntica a la falta de responsabilidad, o la ética de la responsabilidad, a la falta de convicción. No se trata en absoluto de esto. Pero sí hay una diferencia abismal entre obrar según la máxima de una ética de la convicción, tal como la que ordena (religiosamente hablando) ‘el cristiano obra bien y deja el resultado en manos de Dios’, o según una máxima de la ética de la responsabilidad, como la que ordena tener en cuenta las consecuencias previsibles de la propia acción."*

Los **funcionarios** responden a la ética de convicción, que está más vinculada a lo pasional. Cesan sus cargos cuando cambia la mayoría parlamentaria, pueden ser trasladados o destituidos a placer. El funcionario no se hace responsable por lo tanto no debe hacer política. Ejecuta y obedece órdenes pero no asume responsabilidades. “*Preferimos tener como funcionarios a gentes a las que escupimos, que crear una casta de funcionarios que escupa sobre nosotros”* 🡪 punto de vista de la antigua democracia americana. Si ha de ser fiel a su verdadera vocación, el auténtico funcionario no debe hacer política, sino limitarse a administrar, sobre todo imparcialmente. El funcionario debe desempeñar su cargo sin ira y sin prevención. Parcialidad, lucha y pasión constituyen el elemento del político y sobre todo del caudillo político. El honor del estadista dirigente, está, en asumir personalmente la responsabilidad de todo lo que hace, responsabilidad que no debe ni puede rechazar o arrojar sobre otro. Los funcionarios con un alto sentido ético, son malos políticos, irresponsables en sentido político. Es esto lo que llamamos **gobierno de funcionarios**.

Los **políticos** deben poseer ambas éticas. Asumen responsabilidades. Debe ser pasional, tener sentido de la responsabilidad, ser mesurado y no debe ser vanidoso. Estas son las características mencionadas posteriormente. Quien quiera en general hacer política, quien quiera hacer política como profesión tiene que tener conciencia de estas paradojas éticas y de su responsabilidad por lo que él mismo, puede llegar a ser. Es cierto que la política se hace con la cabeza, pero en modo alguno solamente con la cabeza. Nadie puede, prescribir si hay que obrar conforme a la ética de la responsabilidad o ética de la convicción, o cuando conforme a una y cuándo conforme a otra.

Desde este punto de vista la ética de la responsabilidad y de la convicción no son términos absolutamente opuestos, sino complementarios que concurren para formar al hombre auténtico, al hombre que puede tener vocación política. La política consiste en una dura y prolongada penetración a través de constantes resistencias, para la que se requiere pasión y mesura. Para ser capaz de esto no sólo hay que ser un caudillo, sino también un héroe en el sentido más sencillo. Incluso aquellos que no son ni lo uno ni lo otro han de armarse de esa fortaleza de ánimo que permite soportar la destrucción de todas las esperanzas. Sólo quien está seguro de no quebrarse cuando el mundo se muestra demasiado odioso para lo que él ofrece; sólo un hombre de esta forma construido tiene vocación para la política.

**Construcción del hombre político de Weber**

Weber tomará ciertas características del empresario para construir su hombre político. Entran en juego los dos tipos de democracia, que están en constante tensión. Weber propone una conjunción de ambos tipos. Son los siguientes:

**Democracia parlamentaria:** Mayor presencia del parlamento, donde Weber ve el problema de poseer más funcionarios que políticos (se burocratiza el Estado). Se corre el riesgo de que sea captada por la burocratización.

**Democracia plebiscitaria**: El Estado lo dirige un líder carismático, que domina en virtud de la independencia y la confianza de sus partidos políticos. Mayor presencia de las masas a partir de su relación con el líder carismático, a quien en un principio Weber lo veía como algo negativo pero luego se da cuenta que así se puede combatir la burocracia; debido a que éste se hace cargo de sus actos, rompe con la opacidad del parlamento y tiene ideas nuevas.

Puede decirse que son tres las cualidades más importantes para el político:

* **Pasión:** Responsabilidad para que esa causa guíe su acción. Mientras el funcionario cumple órdenes y no decide, el político es aquel que actúa y asume la responsabilidad.
* **Sentido de la responsabilidad**
* **Mesura**: Cualidad decisiva para el político. Consiste en dejar que la realidad actúe sobre uno sin perder el recogimiento y la tranquilidad (para guardar la distancia con los hombres y las cosas).

Con pasión, se refiere a la entrega apasionada a una causa, al dios o al demonio que la gobierna. La pasión no convierte a un hombre en político si no está al servicio de una causa. Para eso se necesita mesura, capacidad para dejar que la realidad actúe sobre uno sin perder el recogimiento y la tranquilidad, es decir, para guardar la distancia con los hombres y las cosas. El problema es, el de cómo puede conseguirse que vayan juntas en las mismas almas la pasión ardiente y la mesura frialdad. Sólo el hábito de la distancia hace posible la enérgica dominante del alma que caracteriza al político apasionado y lo distingue del simple aficionado político estérilmente agitado. La fuerza de una personalidad política reside, en la posesión de estas cualidades.

El político tiene que vencer cada día y cada hora, la vanidad. La vanidad es una especie de personalidad profesional. Es relativamente inocente en el sentido de que no estorba el trabajo profesional. El instinto de poder, está en sus cualidades normales. No hay más que dos pecados mortales en el terreno de la política: 1) la **ausencia de finalidades objetivas** y 2) **la falta de responsabilidad**. La vanidad, es lo que más lleva al político a cometer uno de estos pecados o los dos a la vez. 1) Su ausencia de finalidad objetiva le hace propenso a buscar la apariencia brillante del poder en lugar del poder real; 2) su falta de responsabilidad lo lleva a gozar del poder por el poder, sin tomar en cuenta su finalidad. El simple político de poder, puede quizás actuar enérgicamente, pero actúa en el vacío y sin sentido alguno.

**Tipos de dominación**

Weber distingue entre el **poder** (violencia) y la **dominación** (posibilidad que va a encontrar un mandato de ser obedecido). Una verdadera autoridad se tiene que fundar en la dominación, no en el poder. Nos ofrece 3 tipos ideales de dominación que en la realidad se mezclan. *"En principio existen tres tipos de justificaciones internas, de fundamentos de la legitimidad de una dominación.” “La obediencia de los súbditos está condicionada por motivos de temor (a los poderosos o a lo mágico) y esperanza (de recompensa terrena o ultraterrena).”*

**- Dominación tradicional**: La autoridad del “pasado”, de la costumbre consagrada por una validez inmemorial y por la actitud habitual de respeto Se da cuando alguien obedece en función de una costumbre o hábito (príncipe). Se funda en un tipo de argumento inmemorial. *"En primer lugar, la legitimidad del ‘eterno ayer’, de la costumbre consagrada por su inmemorial validez y por la consuetudinaria orientación de los hombres hacia su respeto. Es la legitimidad ‘tradicional’, como la que ejercían los patriarcas y los príncipes patrimoniales de viejo cuño."*

**- Dominación carismática**: Los hombres obedecen por confianza (caudillo, demagogo). Es el eje de la conferencia que va a dar Weber. Plantea que ésta es el motor de la política. Se relaciona con ese algo que tienen algunas personas, que provoca la entrega personal al líder para que organice el campo político (relaciones caudillezcas de la política). Este tipo de dominación inyecta valores, energía, proyectos a la política. Una figura principal es vista como aquella persona a ser llamada conductor de los hombres. Tiene en sus raíces la idea de la vocación en su expresión más alta. La devoción al carisma del profeta o del gran demagogo en la asamblea o parlamento, pasa por el conductor interiormente llamado de los hombres, que no se someten en virtud de costumbre o estatuto, sino por la creencia en él.

"*En segundo término, la autoridad de la gracia personal y extraordinaria, la entrega puramente personal y la confianza, igualmente personal, en la capacidad para las revelaciones, el heroísmo u otras cualidades de caudillo que un individuo posee. Es esta autoridad ‘carismática’ la que detentaron los profetas o, en el terreno político, los jefes guerreros elegidos, los gobernantes plebiscitarios, los grandes demagogos o los jefes de los partidos políticos."*

**- Dominación racional/legal**: Los hombres obedecen por un cálculo racional (relación costo-beneficio). Es la dominación que ejerce el moderno “servidor del Estado” y todos aquellos que investidos de poder se le asemejan. En la política moderna es el que prima. Consiste en obedecer a una autoridad porque entendemos que accedió a su cargo de forma legal (respetando un estatuto). No hay ni una entrega personal, ni una consideración especial a una persona por sus capacidades. A esta se le pueden incorporar otros tipos de dominación, pero siempre respetando la institucionalidad. *“Basada en la ‘legalidad’, en la creencia en la validez de preceptos legales y en la ‘competencia’ objetiva fundada sobre normas racionalmente creadas, en la orientación hacia la obediencia a las obligaciones legalmente establecidas”.*

Este último tipo de legitimidad sería la que predomina en las sociedades actuales. Genera una especificación y especialización de tareas, disminuyendo la cantidad y variedad de trabajo a realizar para cada individuo. Esto, según Weber, es la burocracia y significa que cada sujeto cumpla una tarea específica para optimizar la eficacia en su accionar. La relación entre burocracia y política para Weber es un problema para quienes habrán de cumplir estas tareas, ya que dejarían de lado su aspecto crítico-racional (limitándose a repetir funciones) lo que generaría un problema para los partidos políticos porque crearía funcionarios no generadores de ideas. Hace falta que surja un político diferente para romper esta burocracia, aquel que pueda ejercer la racionalidad para su beneficio.

**Democracia**

Democracia es una palabra polisémica, tiene muchos significados, sobre todo a lo largo de la historia: en Grecia, en la Edad Media, o en el siglo XIX cuando se abren debates sobre ella por las masas que aparecen en escena reclamando sus derechos. Hay dos miradas distintas respecto a ella que corresponden a distintas maneras de entender la política:

**Concepción formal**: Mirada restrictiva que sostiene que la democracia es un régimen político, una forma del Estado e instituciones políticas. Son las reglas para que funcione el gobierno del pueblo (por ejemplo que se pueda votar). Sirve para administrar la realidad y mantener el status quo.

**Concepción sustantiva**: Se ponen en juego las reglas, las formas, los procedimientos pero también sus contenidos. Sostiene que la democracia no es sólo un sistema político sino que se le suma lo social, lo cultural; que sirven para alcanzar lo mejor para el pueblo (por ej que además de poder votar, los representantes cumplan con lo que prometen). Sirve para transformar la realidad y llevarle al pueblo una mejor calidad de vida aumentando y cumpliendo sus derechos.

**6. “Democracia” – Giovanni Sartori**

Sartori es un autor liberal que ve a la sociedad como un conjunto de individuos con derechos y libertades garantizadas con intereses económicos. Esta sería la sociedad civil, el espacio heterogéneo de conflicto entre los distintos intereses de la sociedad. A partir de esto, se crea un Estado armónico y neutral por encima de esos intereses; y separado de la economía para permitir el libre desarrollo de los individuos. Su preocupación es definir la democracia, defendiendo la concepción formal. Defiende a los países capitalistas, democráticos y liberales frente a los socialistas, autoritarios y no democráticos; diciendo que en el socialismo desde el Estado se preocupan por la igualdad de condiciones pero se contradicen viviendo bajo un régimen autoritario. *“Tratos iguales sí, éxitos iguales no.”* Se encarga de estudiar este conflicto.

Es el representante italiano de la ciencia política institucionalista/realista (estudia las instituciones y no piensa en términos conceptuales sino reales). Su método de análisis es la comparación, a través de la cual describe sistemas de partidos y electorales. Es un reformista porque no apunta a cambios revolucionarios o radicales sino que apunta a cambios institucionales. Para él, la democracia es formal y representativa. Existen tres tipos de democracia:

**Política**: Para Sartori “*la democracia es democracia política.”* Es la condición necesaria para las otras.

**Social:** El conjunto de las democracias primarias, se trata de una sociedad multigrupal estructurada en grupos voluntarios que se autogobiernan.

**Económica**: Significa igualdad económica, para el equiparamiento de los extremos de la pobreza y de la riqueza y por lo tanto para las redistribuciones que persiguen un bienestar generalizado.

**Democracia moderna**

Sartori compara la democracia de los antiguos (polis griega) con la moderna (siglo XIX). Si pensamos en los griegos, en el ágora los ciudadanos escuchaban y decidían por aclamación. La polis era una democracia directa donde el ciudadano era el político, una democracia que puede funcionar en pequeñas comunidades. Los ciudadanos eran a la vez los titulares del poder y los que lo ejercían. En la Antigua Grecia se van a preguntar quién es el pueblo, porque en cada momento y lugar ésta va a diferir. Según Aristóteles en la democracia los pobres gobiernan en su propio interés. Esta democracia viene a ser reemplazada por la republica durante mucho tiempo. Cuando reaparece el concepto de democracia a mitad del siglo XIX, aparece como representativa y heterogénea, como una corrección a la democracia directa de antes; que ya se sabía que no funcionaba porque el pueblo es ignorante, incapaz, voluble, manipulable y se deja llevar por la doxa.

La **democracia representativa** requiere respeto del individuo como persona, respeto al constitucionalismo y el principio de mayoría limitada. Una ventaja de la representación es que permite escapar a los conflictos de los procesos directos y otra ventaja es que la participación es total porque es un sistema de control y limitación del poder. Es el estado quien está al servicio del ciudadano, la persona humana es un valor en sí independiente de la sociedad y del estado. Con esto se busca crear precisamente este individuo que no debe preocuparse por la política.

Sartori marca dos dimensiones de la democracia moderna: la **prescriptiva/normativa** (cómo debería ser la democracia, un proyecto) y la **descriptiva** (cómo es la democracia: a Sartori le interesa pero sostiene que igual hay que tener un ideal para que los individuos crean que ese modelo es el mejor 🡪 el pueblo debe creer en la democracia para que exista). Al hablar democracia descriptiva Sartori lleva a cabo cuatreo características del mismo:

**-Principio de legitimidad:** Postula que el poder deriva del pueblo (ya sea en la antigüedad o en la modernidad), que se basa en un consentimiento (acuerdo tácito) y es legitimado por elecciones libres y concurrentes. Todo sistema democrático es legítimo porque el pueblo es el titular del poder.

**-Separación:** En la democracia moderna se lleva a cabo una separación entre titularidad del poder y ejecución del poder. El pueblo es el titular, porque es el soberano pero la ejecución estará en manos de otros, del gobierno.

**-Principio de agregación de mayorías**: Procedimiento/operación de los sistemas democráticos para poder agregar intereses (construir reglas o procedimientos para que los intereses en conflicto se unan y construir un interés mayoritario). Se construye una mayoría, por ejemplo el ballotage. Sin embargo, a esta mayoría hay que limitarla a través del respeto a la minoría para que este principio no se convierta en la tiranía de la mayoría (hay reglas para eso también.)

**-Partidos políticos**: Si son muy similares (manera centrípeta), el sistema será más estable y la democracia funcionará mejor. En el caso de que los partidos políticos sean muy diferentes entre sí (manera centrifuga), habrá inestabilidad.

**Respeto del individuo-persona**

Se opone al régimen griego de “ciudadano total”, donde cada hombre tenía que pensar primero en el conjunto. En las democracias modernas, cada uno se puede ocupar de sus propios intereses. Los representantes por deben representar al pueblo y no ir en contra o abusar de su poder porque pueden ser sancionados por el mismo pueblo que los eligió.

**Resumen**

El texto se va a centrar en la búsqueda de qué es la democracia y la diferencia constante entre la de los Antiguos y los Modernos. Su objetivo principal es defender que la única democracia posible es la **representativa**, indirecta. Y que el mismo no tiene que preocuparse de las cuestiones económicas y sociales de la sociedad civil.

El **liberalismo** es la expresión política del capitalismo como forma de expresión social, económica y política. Su preocupación es la libertad individual y no la igualdad. Busca limitar el poder del pueblo e intenta crear un individuo egoísta que no se interese en la política. La **democracia liberal** se debe definir como un sistema político basado en el poder popular, en el sentido que la titularidad del poder pertenece al pueblo, en tanto que el ejercicio del poder se encuentra en manos de representantes elegidos periódicamente por él.

Cuando se relacionan los conceptos de democracia y liberalismo tenemos tres etapas que distinguir, primero el **Estado constitucional** que engloba el poder absoluto, segundo un **Estado liberal democrático** que es primero liberal (constitucional) y después democrático, y tercero, un **Estado democrático liberal** en el cual el peso específico de sus componentes se invierte y el poder popular prevalece sobre el poder limitado. La democracia pura y simple precede al liberalismo, el liberalismo precede a la democracia moderna.

Para el autor habrá democracia siempre y cuando existan como mínimo dos opciones. Estas opciones son los partidos políticos que sirven como medio para canalizar los votos de los ciudadanos. Debe haber necesariamente un posible cambio de manos en el poder, una representación de los derechos de las minorías, posibilidad de elección de partidos (al menos dos) y por ultimo debe entregarse el poder por un plazo limitado. Podemos ver que es una especie de mercado electoral en el cual se compite por el voto de las personas y se atribuye el poder al pueblo. Los liberales entienden la libertad como política (hacer todo lo que me permite la ley). Lo importante para ellos es que se trate igual ante la ley.

**Tratos iguales y éxitos iguales**: Leyes iguales son tales en cuanto son idénticas para todos mientras los impuestos directos son proporcionales en relación a la riqueza, y por lo tanto iguales para los iguales y desiguales para los distintos. Y acá analizamos lo que es la oportunidad como acceso igual que significa el reconocimiento igual para la capacidad igual y por lo tanto promueve la **meritocracia**, igual carrera para igual tanto. La oportunidad igual tiene que ver con las riquezas de cada uno y la educación, sería más que nada una igualdad económica. Leyes iguales no producen igualdad en el éxito, de lo que se deduce que para ser más iguales necesitamos tratos desiguales.

**Oligarquía, estratosquía y poliarquía**: La estratosquía no es una oligarquía, para pasar de una a la otra se necesita una ley que produzca una minoría que tenga inevitablemente características oligarcas. La oligarquía es un sistema de gobierno en el que el poder pertenece a una clase social privilegiada. La poliarquía es un sistema formal de elección de elites que requiere de elecciones libres, periódicas y competitivas. Es el gobierno de muchos.

**Mayoría:** A nivel electoral es mayoría quien gana, minoría quien hace mal uso de su voto. A nivel de elegidos es mayoría quien ha votado el partido más votado, minoría quien ha votado a partidos menos votados.

**Democracia consociativa:** Se da cuando la mayoría es producto de minorías concurrentes. El consociativismo se caracteriza por necesitar de elites cooperadoras que ayuden a neutralizar las presiones de la sociedad.

**Autocracia**: es el negativo de la democracia, es proclamarse jefe a sí mismo.

**7. “El retorno de lo político” – Chantal Mouffe**

La autora utiliza un abordaje multidisciplinar para elaborar la teoría de las identidades políticas cuyo objetivo es el análisis político del discurso. Pretende ofrecer una teoría para interpretar las identidades políticas en un contexto contemporáneo y democrático. En esta teoría de las identidades políticas no se discuten los siguientes preceptos: toda la realidad es discursiva, toda identidad es política, toda identidad es co-constitutiva (no necesito dos clases pero si otro que me niegue), hay una frontera antagónica (un cuerpo social atravesado por una frontera que divide a la sociedad)

Toda política democrática tiene una tarea que consiste en desactivar el antagonismo que existe en las relaciones sociales, se requieren instituciones para cambiar el antagonismo por agonismo y así transformar al enemigo en adversario.

Podemos encontrar cuatro puntos claves en el texto de Mouffe:

**1. Crisis de los imaginarios y los peligros de las democracias liberales: caída del muro y nuevo panorama europeo**

Comienza con la caída del muro Berlín, 1989. Éste dividía a Alemania y al mundo en dos, aquellos que eran socialistas, URSS, y a los capitalistas, democracias occidentales. Estos se conformaban respecto a la diferenciación con el otro. Existía un imaginario Jacobino que concebía al otro como enemigo. Cuando cae el muro, aparece un mundo nuevo, los actores políticos quedan desorientados, no pueden dar respuestas a las problemáticas. Comienzan a aparecer desocupados, se generan conflictos étnicos y religiosos, que excedían a las democracias liberales.

Con la caída de los imaginarios jacobinos, la izquierda y las democracias liberales quedan descentrados ya que la izquierda pierde a su mayor enemigo. Las demandas sociales y culturales pasan por otro lado. Tienen que reconstruirse. Lo mismo con las democracias liberales, se les cayó el comunismo. Apostar sólo a las reglas y procedimientos no basta. No se trata solo del consenso, y estos pensaban que venían para quedarse. Hay que reformular las instituciones ya que no alcanzaban las respuestas liberales. Hay que recrear otra democracia y establecer una nueva frontera respecto al adversario. La autora propone una democracia radical y plural que tiene tres puntos:

• La crítica del liberalismo

• La crítica de la modernidad

• Ir más allá de la clase social a partir de proponer identidades políticas

**2. Democracia radical y plural (identidades políticas)**

Las democracias deben encontrar la forma de conservar lo político con la política, no formados por enemigos (ya que estos cuestionan las bases del orden democrático) sino adversarios. Una política democrática implica la multiplicación de espacios en los que las relaciones de poder estén abiertas.

La democracia verdadera se forma con acuerdos y desacuerdos entre adversarios, para esto hay que incluir lo pasional, otro tipo de representación que tiene que ver con la relación entre el líder y su pueblo, lo cual implica dos funciones: la **nominativa**, es aquella donde el líder debe estar capacitado para poner en palabras los deseos e intereses del pueblo (tiene que ver con lo racional), y la **afectiva**, es la respuesta del pueblo ante el líder (aplaudir, emocionarse…). Tiene que ver con el afecto hacia el líder (pasional). También debe haber una construcción de una nueva hegemonía, a través de prácticas y valores democráticos. La formación de una nueva matriz democrática que se desarrolla en las instituciones, en los espacios de la sociedad. Debe encontrar un principio común equivalente que convoque a los diferentes intereses que componen a la sociedad. Rol de la filosófica política: la democracia debe ser vivida, practicada.

En la tensión entre consenso (principios) y disenso (interpretación), es donde se inscribe la dinámica agonística de la democracia pluralista. De allí la exigencia de una doble reflexión: sobre la manera en que se puede asegurar la adhesión a los valores ético-políticos que definen esta forma política de sociedad, y sobre las diversas modalidades de la ciudadanía y las formas posibles de hegemonía.

Muchos pensadores liberales afirman que para garantizar la fidelidad a las instituciones democráticas es indispensable suministrarles un fundamento racional. No es posible presentar los valores liberales democráticos como si suministraran la solución racional al problema de la coexistencia humana y no es posible defenderlos de manera contextualista. Quienes se reconocen como ciudadanos democráticos valoran las modalidades de individualidad que esta sociedad les ofrece y están dispuestos a defender las instituciones que son su condición misma de existencia.

No hay que pensar la ciudadanía democrática según la modalidad de una identidad postconvencional, sino como ejercicio de la democracia en las relaciones sociales, que son siempre individuales y específicas, lo que requiere una real participación en las prácticas sociales que entrelazan la trama tanto del Estado como de la sociedad civil.

Para que esta diversidad pueda dar con las condiciones para expresarse, debe entrar en escena la multiplicación de las posiciones de sujeto democráticas según dispositivos que permiten a las diferentes posiciones enfrentarse en el centro mismo de lo que reconocen como constitutivo de su espacio político común. Por eso es indisociable de la instauración de un pluralismo agonístico. De ahí la importancia de volver a dar vida a la distinción derecha/izquierda en lugar de apresurarse a celebrar su desaparición.

Ya es hora de rechazar el descrédito que se procura proyectar sobre la idea misma de socialismo y afirmar que muchos objetivos a los que no hay que tener miedo de calificar socialistas, no sólo son compatibles con el pluralismo democrático, sino también pueden contribuir a expandir su dominio de aplicación y a enriquecer sus condiciones de ejercicio. Ése es el sentido que se ve en este libro la idea de un socialismo liberal.

La referencia al socialismo, no es suficiente para explicar la diversidad de las luchas democráticas existentes ahora mismo en las sociedades occidentales. La experiencia desastrosa del socialismo de tipo soviético tomó consciencia de la necesidad de articular la lucha por la igualdad con la lucha por la libertad. Hace falta una nueva interpretación que sea la expresión de la diversidad de las luchas por la igualdad y de la relación que establece con la libertad. Esa visión, propone nuevos usos y nuevas significaciones para los términos libertad e igualdad, que constituyen sus significantes simbólicos centrales. Este tiempo de concepción pone en juego una idea de la ciudadanía que, permite la constitución de un polo de identificación que agrupará los diferentes movimientos que luchan por la extensión de los principios democráticos a un inmenso conjunto de relaciones sociales. Una izquierda que apuntaría a la transformación de la relación de fuerzas existente y la creación de una nueva hegemonía. Hay que evitar caer en la trampa del liberalismo que nos encierra entre el falso dilema de la alternativa radical al orden existente o pura y simple alternancia. La figura del adversario apunta precisamente a escapar a esta dicotomía y a superar tanto la visión jacobina de la política del enemigo como la liberal de la pura y simple competencia de intereses. Hay que reconocer que la realidad social sólo adquiere forma a través de su articulación en relaciones de poder y que es ilusorio creer que se podría prescindir de ello. El objetivo de una política democrática, es multiplicar los espacios en los que las relaciones de poder estarán abiertas a la contestación democrática.

**3. La política / lo político**

|  |  |
| --- | --- |
| LO POLÍTICO | LA POLÍTICA |
| - Enemigo, antagonismo.  - Hostis (hostilidad)  - Polemos (guerra externa, afuera tenemos a los enemigos). | - Orden  - Polis  - Es aquella que apunta a organizar la existencia humana, debe intervenir sobre lo político (ya que esto no puede esconderse), lo debe domesticar. |

La dimensión pasional hace referencia a la relación entre el pueblo y su líder. Esto implica una función normativa, la cual es la capacidad que tiene el líder de poner en palabras, los deseos, intereses, sentimientos del pueblo, esto es puramente racional, y la función afectiva, que es la respuesta del pueblo ante el líder. La nueva hegemonía se alcanza a través de las prácticas democráticas, los valores democráticos, la matriz democrática que se desarrollaría en las instituciones de la sociedad, se debe encontrar un principio común equivalente que convoque los intereses de los distintos grupos que componen a la sociedad. La filosofía política es importante para vehiculizar esta nueva hegemonía, la democracia debe ser vivida como algo más dinámico.

**4. Adversario/ enemigo**

Las identidades son procesos constantes de construcción. Para escapar del determinismo de clase hay que trabajar en una dimensión que se dé cuenta de estas construcciones. Identidades que den cuenta del proceso. Necesitamos de los otros para identificarnos y construirnos como nosotros. Ninguna identidad es fija, son construcciones históricas y relaciones. El otro es un exterior constitutivo, nos permite apreciar la esencia de lo político, ya que ésta es el conflicto. Relación agonal (nosotros 🡪 otros), es la lucha entre dos oponentes, donde uno gana y el otro pierde, el otro es visto como un adversario no como un enemigo. Esta relación es frente a la figura del adversario. No se ve al enemigo como alguien a quien debo eliminar sino que lo veo como un adversario al que debo tolerar.

Lo que caracteriza a la democracia pluralista es la instauración de una distinción entre las categorías de **enemigos** (antagonismo) y de **adversario** (agonismo). En el interior de nosotros, no se verá en el oponente un enemigo a debilitar, sino un adversario de legítima existencia y al que se debe tolerar. La categoría de enemigo no desaparece, sigue siendo pertinente en relación con quienes no pueden entrar al círculo de los iguales. De allí se puede comprender por qué el enfrentamiento agonal, lejos de representar un peligro para la democracia, es su condición misma de existencia. Es cierto que la democracia no puede sobrevivir sin ciertas formas de **consenso**, pero también debe permitir que el **conflicto** se exprese, y eso requiere la constitución de identidades colectivas en torno a posiciones bien diferenciadas.

El abandono de la visión de la lucha política en términos de posiciones antagónicas entre la derecha y la izquierda, se vio acompañado de la desaparición de toda referencia a puestas diferenciadas. Así, hubo un desplazamiento hacia una república del centro, que no permite manifestar la figura del adversario. Cuando no hay apuestas democráticas en torno a las cuales puedan concretarse las identificaciones colectivas, su lugar es ocupado por otras formas de identificación, de carácter étnica, nacionalista o religiosa, y de esa suerte el oponente se define en relación a tales criterios. Ahí ya no es un adversario, sino un enemigo que hay que destruir.

La democracia no sólo está en peligro cuando hay una falta de consenso sobre sus instituciones y de adhesión a los valores que representa, también cuando su dinámica agonística se ve obstaculizada por un consenso sin grieta, que fácilmente puede transformarse en su contrario. La democracia es frágil y no existe acceso de democracia que tenga garantizada para siempre su permanencia. Se trata de una conquista que hay que defender constantemente. Los que ponen en peligro la democracia son los racionalistas. Éstos son incapaces de comprender el desafío permanente al que debe enfrentarse siempre un régimen, de donde su ceguera y su impotencia ante las manifestaciones del antagonismo político.

El ideal de la sociedad democrática, no puede ser el de una sociedad que hubiera realizado el sueño de una armonía perfecta en las relaciones sociales. La democracia sólo puede existir cuando ningún agente social está en condiciones de aparecer como dueño de fundamento de la sociedad y representante de la totalidad. Es una tarea que reconozcan que sus relaciones mutuas son relaciones de las que es imposible eliminar el poder.

**8. “El litigio por la democracia” - Forster**

Foster nos habla de los incontables, aquellos que en Argentina quedan afuera de las democracias liberales. La forma de incluirlos es a través de una redistribución de las riquezas. Las democracias liberales esconden la dimensión del conflicto, esto es falacia para Foster, porque la democracia viene de la mano del conflicto, desde la antigüedad con Platón y Aristóteles. La democracia es producto de la mutación de la ideología a lo largo de la historia. El conflicto en ella, está cuando queremos, desde lo simbólico, definirla.

Forster propone un tipo de democracia que presente un camino diferente, una **democracia emancipatoria**. Da importancia a lo que sucede en el plano simbólico. Este se comunica con la dimensión material, a través de vasos comunicantes. Dice que si no se cambia el sentido, no vamos a cambiar las condiciones materiales. Es por eso que crítica a los medios de comunicación, ya que éstos son quienes construyen el sentido, son formadores de opinión y su objetivo es vaciar la democracia allí donde esta no se comporta de acuerdo a sus intereses y exigencias.

La democracia lleva dentro de sí el litigio por la igualdad, es decir la exigencia de los incontables de ser incorporados a la suma de todos los que forman parte de la igualdad que define el núcleo primero y último de la invención democrática. Es ahí donde se da el dinamismo conflictivo, ya que por un lado es ontológicamente igualitaria pero por el otro, no puede terminar de resolver el carácter de esa desigualdad de origen, allí donde lo que persiste es la desigualdad material. La localización de las derechas hay que ir a buscarlas en el interior de los medios de comunicación.

Se correspondió una amplia **despolitización de la sociedad** allí donde dejó de funcionar el conflicto para ser reemplazado por un nuevo imaginario igualitario que dejó de girar alrededor de la redistribución de la riqueza, para convertirse en un reclamo por ser parte de la igualdad para consumir. La multitud popular fue despojada de su dinamismo, de su incidencia en los cambios de la historia y de su memoria rebelde. La **matriz despolitizadora** capturó el imaginario de los sectores medios, caló muy hondo en las tradiciones del bienestarismo progresista y en quienes se referenciaban en las matrices de izquierda y de lo nacional popular. El discurso de poder quiso invisibilizar a los incontables, arrojándolos a los márgenes de la barbarie. Para los progresistas, las resistencias populares encontraban su legitimación cuando habían contribuido a la realización histórica de la democracia.

La izquierda, la que sigue la perspectiva del litigio por la igualdad, deberá tener presente la impureza de una humanidad no redimida a la hora de juzgar lo realizado y lo que está en juego. La derecha, seguirá urdiendo pequeñas conspiraciones perfectamente funcionales a los verdaderos y activos conspiradores. Hace un tiempo largo que el desorden forma parte de la estrategia destituyente de la derecha. Un desorden que tiene como consecuencias indispensables, el retorno del orden, ese que logra domesticar las demandas y protestas. Un desorden que reclama como desencadenamiento del conflicto, la violencia represiva, ahora en manos de un Estado activo y presente.

**Conclusión:** Forster plantea el litigio sobre la democracia. Las democracias liberales y republicanas esconden la dimensión del conflicto. Esto es una falacia porque la democracia viene de la mano del conflicto, desde su origen y nace sobre el conflicto. El conflicto es desde lo simbólico y este es su problema para definir a la democracia. Propone un tipo de democracia que presente un camino alternativo, una democracia emancipatoria. Un proceso de instituciones le va a dar importancia a lo que pasa en el plano simbólico, lucha por el sentido, lo cual implica la materialidad. Vasos comunicantes entre lo material y simbólico. Si no se cambia el sentido no va a haber legitimidad, la democracia liberal y republicana se convierte en un pellejo vacío. Los incontables no tienen voz, son relatados por los vencedores.