**La hora de la juventud maravillosa**

Uno de los rasgos más resaltantes de la argentina fue la división entre el sistema de poder la sociedad civil.

En 1972, Lanusse intervino para garantizar que Perón no sea proscripto, decidió establecer la llamada “cláusula de residencia”, que prohibía expresamente la candidatura de aquellos ciudadanos que no estuvieran en el país antes del 25 de agosto de ese año. En consecuencia, la cláusula excluía a Perón.

Otro factor importante fue la estrategia adoptada por Perón: utilizar la creciente amenaza de la guerrilla urbana en su pulseada política con las Fuerzas Armadas. Termino por situar al propio Perón como la única alternativa capaz de garantizar la paz social amenazada, por eso alentó su accionar.

Perón anunciaba tres vías para la lucha: la guerra revolucionaria, la insurrección y la normalización institucional.

La justificación de la “violencia popular” se hallaba expandida en vastos sectores progresistas de la sociedad, tuvo su punto de cristalización en el Cordobazo y luego se reforzó por la respuesta represiva del gobierno militar. En efecto, la profundización de la represión política y social no hizo más que confirmar que la violencia era un recurso valido, quizás el único posible contra un régimen autoritario y de más en más ilegitimo.

Todo indicaba que Perón era el único líder capaz de aglutinar una gran parte del espectro de las fuerzas progresistas y revolucionarias, donde convergían posiciones cristianas, nacionalistas y de izquierda.

**La juventud hacia la militancia política revolucionaria**

El ciclo de movilizaciones abierto por el Cordobazo había lanzado a los jóvenes a la arena de protesta. Montoneros se convirtió en la organización político-militar hegemónica dentro del objetivo de la guerrilla peronista y una de las organizaciones de masa más poderosas del continente. Así, lo propio del periodo es esta singular e intensa experiencia de articulación político-ideológica entre una sociedad movilizada.

La acción política de los militantes juveniles se forjo al calor de las movilizaciones, en el enfrentamiento con la dictadura, pero, sobre todo, por contraposición con los “viejos” militantes sindicales, identificados con el aparato burocrático y las estrategias de negociación y presión vandorista.

**EL PRIMER MOMENTO: LA CONSAGRACION DE LA JUVENTUD**

El FREJULI en las votaciones del 11 de marzo de 1973 obtuvo el 49% de los votos haciendo que la UCR reconociera la legitimidad de su triunfo y que no hay segunda vuelta.

El triunfo electoral se festejó en todo el país como un “día peronista”, era el clímax de la “gloriosa juventud” de su consagración política. Solo un mes después Galimberti, acompañado por Abal Medina, pronuncio un discurso incendiario llamando a la creación de milicias populares. La ira de Perón no tarde en caer sobre los dirigentes que termino con la degradación de Galimberti y destierro político de Abal Medina, quien recibió la orden de “no innovar2 hasta la llegada de Perón.

El 25 de mayo de 1973 se celebró la asunción de Campora. El nuevo presidente pronuncio un duro discurso en el cual proclamo llegada la “hora de Perón”, asi como rindió homenaje a la “juventud maravillosa” que, “en los momentos decisivos, supo responder a la violencia con la violencia y oponerse con la decisión y el coraje de las más vibrantes epopeyas nacionales, a la pasión ciega y enfermiza de una oligarquía delirante. Cómo no ha de pertenecer también a esa juventud este triunfo” se preguntaba el presidente electo, “si lo dio todo por el ideal de una Patria Justicialista. Si no hubiese sido por ella, tal vez la agonía del régimen se había prolongado.”

Al anochecer, el foco de atención se trasladó hasta la cárcel de Villa Devoto, donde se hallaban gran parte de los presos políticos de la dictadura, se exigía su liberación. Campora resolvió firmar un indulto presidencial otorgado la amnistía general a los presos políticos. El hecho, conocido como *Devotazo*, fue caracterizado por senadores peronistas como “una segunda toma de La Bastilla”. Por un lado, el Devotazo asumió el carácter de un hecho irresistible, una expresión de la fuerza de las cosas, natural corolario de un proceso histórico-social. Por otro lado, legitimo, sin grandes distinciones, todas aquellas formas de resistencia desarrolladas en contra de la dictadura.

**Entre el movimiento y la institución**

La composición del gabinete de Campora de distribuía en un 25% de los cargos para cada rama del partido aunque la JP tuvo únicamente el 18%.

La coloración inicial del gobierno, con la ley anti represiva, se tornó “el pueblo no más como el enemigo si no como protagonista. Pase al vínculo privilegiado que la Juventud había desarrollado con el presidente vicario, el gobierno camporista estaba lejos de proyectar un escenario único en resonancia con estos actores. El debate comienza con la institucionalización del movimiento. Esta demanda atravesaba tres escenas: Económica, política y social.

PACTO SOCIAL: congelamiento de precios y suspensión de las negociaciones colectivas durante dos años, así como el reajuste de tarifas públicas y solo un aumento del 20% en los salarios.

TERMINAR

**El retorno de Peron**

Con el peronismo en el gobierno, el operativo de retorno de Perón estaba en marcha y su hegemonía era indiscutible.

La JP y las agrupaciones armadas peronistas fueron marginadas de la organización del acto de recibimiento que se realizaría en Ezeiza. Pase a ello, Motoneros y la JP coloco todo su empeño en la movilización de las bases, confinando en que esta demostración de fuerza les daría el lugar que les correspondía al movimiento. Fue la mayor concentración de la historia política argentina. Más de dos millones de personas marcharon hasta el aeropuerto de Ezeiza, pero el encuentro gozoso con el líder no tendría lugar. Desde el palco, grupos de extraña derecha con órdenes de Osinde y Rucci, comenzaron a disparar contra la multitud. Pronto se desato la tragedia y la gente empezó a retroceder.

Al día siguiente, un Perón “desencarnado” pronunciaría un discurso que llamaba a “volver al orden legal y constitucional, como única garantía de libertad y justicia.” El líder tenía una contradicción discursiva que hacía que tanto la derecha como la izquierda tomaran su discurso para autentificar su posición y proceder a la descalificación del otro. Sin embargo, ese día se despojó de toda ambigüedad y estableció un corte.

Por otro lado, con Perón presente en el país, pronto el gobierno de Campora se tornaría insostenible. Tanto el presidente como el vice renunciaran el 12 de julio. Una maniobra poco prolija habilito a Raul Lastrari, entonces presidente de la Cámara de Diputados y yerno de Lopez Rega, reemplazar a Campora.

EL SEGUNDO MOMENTO: PERONISTAS VERSUS PERONISTAS

**Perón y el sindicalismo: la recomposición de un vínculo perdurable**

Perón buscara recomponer el vínculo con el actor sindical y redefinir la relación con los representantes de la juventud y las organizaciones guerrilleras. La gestión verticalista del líder había encaminado a las construcción de un equilibrado tensional, que apuntaba al diciplinamiento de los sindicatos, afirmados como “poder social”, tan proclive a las negociaciones informales a espaldas del propio Perón y, al mismo tiempo la convivencia con los gobiernos de facto. No por casualidad Perón había decidido incentivar a la acción de las vanguardias armadas, sus “formaciones espaciales”, enfatizando la necesidad del tranvasamiento generacional.

Pero en el plano simbólico pronto se destacó el reconocimiento de Perón hacia los “viejos peronistas”, a quienes había denostado hasta hacia poco tiempo y que ahora en más no cesaría de elogiarlos contraponiéndolos respecto a la “muchachada apresurada”. También aparecía la reafirmación de la clase trabajadora organizada como “columna vertebral del movimiento”. En suma, este giro hacia la derecha, anunciado en los últimos meses, fue interpretado por los sectores del sindicalismo burocrático como una *expresión de voluntad del líder para volver a poner las cosas en su lugar*

Pero no compartía la tolerancia que había caracterizado a Campora, se dispuso a apoyar a la ortodoxia sindical, para la cual impulso una politia de control y represión de los conflictos intrasindicales. Expresion de esto fue la nueva Ley de asociasion de las estructuras que aseguraba el monopolio de las estruturas de agragacion.

Pacoto social TERMINAR

**El cerco a la izquierda: las palabras y los hechos**

Peron se encargaría de imprimir un giro radicala su relación con lso representanes de la Tendencia. Por primera vez elmovimiento justicialista apuntaba a la abierta exclusión de toda una corriente.

La historia de este desencuentro puede seguir paso a paso a través de los iscursos del propio Peron: primero aparecen las advertencias, deslizadas en todo de edicante; luego unas incontenible serie de desalificaciones acompañasdas del efectio proceso de exclusión de las izquierda peronisa del espacio poliico. Por ultimo, sobrevino la abierta y escandalosa ruptura.

A esta redefinición del campo político-ideológico las fuerzas nucleadas en la Tendencia habían de responder, en primer lugar, con la *teoría del cerco*, suerte de lectura conspirativa que pretendía no responsabilizar a l líder, colocándolo el centro de las verdaderas decisiones fuera de este. La teoría del cerco ofrecía dos versiones: la primera era la versión “mágica”, que indicaba el “entorno” y más precisamente “el brujo Lopez Rega” como el verdadero responsable. La segunda era la versión más “ideología”, que señalan como último responsable de los acontecimientos al imperialismo en consecuencia con el “cerco internacional de militares recientes instalados en países limítrofes.

El desencuentro con Peron, dado que Lopez Rega habai sido designado como meidadior entr Peron y la Juventud, sucito una interpretación mas realista y critixa del proceso politio en curso, en la cual subraya el carácter mágico y la inexistencia del cerco.

**O DONNELL**

Toma el perido de 1976 con las características de: una fenomenal represividad con carácter terrorista y clandestino. Otro sentido es el político, e históricamente vengativo, contra la Argentian “plebeya-populista e inmigrante. La tercera es el sistematico, continuado y profundo intento de penetrar en la sociedad para tambien allí, en todos los contextos a que la larga mano de ese gobierno alcanzaba, implementar el ORDEN y la AUTORIDAD.

Se llevó al diagnóstico de que era todo el “cuerpo social” había sido “infectado” por la subversión y que esa enfermedad también existía en casi cada rincón de la sociedad. De ese diagnóstico nació un *pathos* microscópico, apuntando a penetrar capilarmente la sociedad para “reorganizarla” en tal que quedara garantizada una meta central: que nunca más seria subvertida la AUTORIDAD que aquellos que tenían en cada micro contexto el derecho de MARDAR. Si desde el aparato estatal se nos despojó de nuestra condición de ciudadanos y se nos quiso reducir a la condición de obedientes y despolitizadas hormigas, en los contextos cotidianos se intentó llevas acabo en una similar obra de infantilización: los que tenían derecho a mandar y los que tenían derecho a obedecer. Esta visión de la autoridad no podía ser más vertical, autoritaria y negadora de la autonomía de los que pretendió someter ni podía ocultar la violencia –no solo física- en que se sustentaba. Asi casi perdimos el derecho a aminar por las calles si no vestíamos el uniforme civil que lo mandones consideraban adecuado.

Esos intentos el gobierno logro considerable éxito, que no se basó únicamente en que muchos se sometieran a una infantilización y obediencia. El problema fue la presión para aceptar la infantilización fuera tan enorme. No hubiera bastado jamás con los militares o los funcionarios del gobierno para controlar tan prolija y detalladamente tantos comportamientos. Para que eso ocurra hubo una sociedad que se patrullo a si misma: más precisamente, hubo numerosas personas que, sin necesidad “oficial” alguna, porque les parecía bien, porque aceptaban la propuesta de *ese* orden que el régimen les proponía como única alternativa a la constantemente imagen del “caos” pre-1976, se ocuparon activa y celosamente, de ejercer su propio *pathos* autoritario. Fueron los kapos a los que, asumiendo valores de su (negado) agresor, no pocas veces yendo más allá de los que ese muy autoritario régimen demandaba.

Se llega entonces, que no hubo solo un gobierno brutalmente despótico, si no también una sociedad que durante esos años fue mucho mas autoritaria y represiva que nunca. Igual ue con los merto y desaparecidos, estos microhorrores solo pueden ser ignorados pagando el precio de toda negación: no poder mirarnos en el espejo de los que somos y fugamos la responsabilidad, dolorosa pero creativa, de formular identidades y valores que eviten repetición de nuestros lados mas destructivos.

Tal vez sea exageración, pero sería aún más exagerado que, proyectando todo hacia ese régimen maldito, nos excusaremos de mirar, y tratar de entender, lo que sucedió en la sociedad argentina.

Éxito que logro el regimen

-Kapos

- personas que se negaron a saber lo que estaba pasando con la represión: atribuirla a rumores o que “algo habrán hecho…”

Tampoco se trata de que no pocos de aqiellos kapos y esos negadores, con la apasionada sinceridad de quein necesita inconsciente no haber tenido nada que ver con lo que ya nadie puede defender, hoy sumen su furia contra el régimen por el desastre económico, por las Malvinas y por la orrupcion de los militares- como si solo eso hubiera ocurrido.

**¿Por qué del éxito logrado en hacer más autoritaria nuestra sociedad?**

La respuesta más obvia y escapista seria proyectar toda la responsabilidad hacia los gobernantes de los últimos años (lo cual tiene una inmensa responsabilidad). Por otro lado, la victoria ideología de ese régimen fue encerrar a muchos en el dilema de aceptar el “orden” que ofrecía, o el progreso al “caos” anterior al golpe de 1976.

Afirmar que lo que parece haber avanzada el autoritarismo en la sociedad argentina estos últimos años fue directa consecuencia del régimen post-1976, y que la ocasión y las predisposiciones para ello habían sido en buena parte sembradas en los años inmediatamente precedentes, aunque me parece no menos insuficiente.

**Tendencias** **autoritarias en la sociedad**

Reconocer viejas tendencias escasamente democráticas en la sociedad no permitirían entender lo ocurrido como acentuaciion de esas mismas tendencias, y no como novedad causada unilaterlmente desde el nivel macro. Pro un lado si es cierto qe en los últimos años parecen haberse extenderse numerosos microdespotismos en los mas variados contextos sociales, y si las principales causas de ellos pueden hallarse en la política y en el estado de los años inmediatamente procedente o posteriores al golpe de 1976, entonces el problema de la democracia en la Argentina puede ser resuelto exclusivamente desde una política y un Estado democratizados. En tal supuesto, las flechas causales irían desde lo macro a lo micro.

No se pretende negar la crucial importancia de la “gran política” por parte de los actore, “políticos” o no, organizados para ello. Pero no creo que la interpretación delineada implicaría caer en un peligroso politicismo. Se debe de explorar la mutua realimentación que la difusión de valores y prácticas democráticas en ambos niveles –*macro y micro*- podría generar. Una es que esas relaciones no son tan directas ni tan lineales como para que un grado significativo de democratización de la sociedad sea condición necesaria o suficiente para la implementación de un grado significativo de democratización de la sociedad sea considero necesaria o suficiente para la implementación de un régimen político democrático. Una segunda preposición es que, sin embargo, como la práctica de la democracia pasa por un largo aprendizaje entre los actores envueltos en complejas interacciones y tal aprendizaje dado en un contexto cotidiano refuerza positivamente dichas prácticas.

El problema de la consolidación y expansión de la democracia en la Argentina pasa tanto por el Estado y la política como por la sociedad y que los obstáculos existentes en este último plano, aunque brutalmente acentuados en la década de 1970, vienen de mucho antes. En tercer lugar, todo parece indicar que los infortunios de la vida política argentina se han venido realimentado perversamente con las fuertes tendencias autoritarias existentes en la sociedad-incluso en la cultura de nuestro país.

CALVEIRO

**Ni cruzados ni mounstruos**

La existencia de campos de concentración-exterminio se debe comprender como una acción institucional, no como una aberración producto de unos puñados de mentes enfermas; se trató de una política represiva perfectamente estructurada y normada desde el Estado mismo.

Por eso en el Juicio a las Juntas, Videla insistió que desde su punto de vista en las FFAA no existían acciones personales que fueran objeto de análisis sino una acción estrictamente institucional y asumió toda la responsabilidad. Desplazaba así el problema responsabilidad personal hacia la institución, no había acuerdo en término individual sino corporativo.

La metodología de las Fuerzas Armadas fue institucional y guiada por el desarrollo que definieron como guerra. Desde el razonamiento militar la noción de guerra parecía justificar la metodología empleada. El uso de una metodología clandestina se justificó por la necesidad de recurrir a los mismo métodos que la guerrilla, también violenta y clandestina. El objetivo era triunfar sobre la subversión aniquilándola como lo había ordenado Isabel Perón y ese objetivo se logró.

Lo campos fueron el dispositivo represor del Estado, la maquina desaparecedora y asesina que una vez creada cobro vida propia y ya nadie podía controlar. Una tecnología directamente ligada con un poder tipo burocrático, en donde la fragmentación de las tareas desvanecía las responsabilidades. La defensa de su posición en torno a la obediencia debida lejos de exculpar a la institución militar, muestra precisamente uno de sus aspectos más abominables: la pérdida del sujeto, la noción de elección sobre cuestiones tan sustanciales como la vida de un hombre, renunciando a toda responsabilidad sobre sus actos. Hombres que actúan solo como engranajes de la maquinaria asesina donde TODOS hicieron posible que la maquina funcionara pero ninguno fue más que una pieza dentro de ella. Pero esto es lógicamente una contradicción.

Frente al discurso grandilocuente de la guerra contra la subversión, una práctica que lejos está de ser guerra se alimentó de torturas en sótanos oscuros, de administradores arbitrarios e implacables del castigo y la muerte, y de ladrones de alto vuelo o poca monta.

Dentro del cuadro se ven caras monstruosas, los psicópatas sádicos y, de manera relativamente frecuente, testimonios que refieren a guardias y oficiales que llegaron a establecer una relación humana con los prisioneros. También hubo hombres que pidieron retiro porque no estaban dispuestos a admitir complicidad con lo que ocurría.

En suma, sería imposible trazar un perfil de desaparecedor, del torturador, del guardián; en todos estos lugares hubo hombres terriblemente disimiles que facilitaron las cosas para los secuestradores y en otros, agregaron de su propia cosecha para hacérselas más difíciles aun. Y casi siempre, estas características se mezclaron dentro de un mismo hombre que fue simultáneamente capaz de atrocidades y de compasiones difíciles de explicar.

Casi siempre, los desaparecedores se despersonalizaron a sí mismos, en el ejercicio de la deshumanización ajena. Ellos fueron victimarios pero también víctimas de un dispositivo que los atrapo. Ser desaparecedor era un trabajo que no tenia retorno; cualquier pieza que afectara el funcionamiento de la maquinaria debía ser desechada.

No interesa hacelo, ni se podría establecer un prototipo, pero el grueso de los hombres que hizo funcionar el dispositivo concentracionario parece haberse acercado al perfil de burócrata mediocre y cruel, capaz de cumplir cualquier orden dada su calidad de subordinado; y dispuesto a sacar ventaja personal de una situación. Un enjambre de hombres medios, de no-sujetos, perfectamente sujetados, de simples “vivillos” llenos de contradicciones, ensoberbecidos por su poder y dispuestos a usarlo, siempre que pudieran, en su beneficio personal

**Campos de concentración y sociedad**

Los campos de concentración, en tanto realidad negada-sabida, en tanto secreto a voces, son eficientes en diseminación del terror.

La sociedad que, como el mismo desaparecido, sabe y no sabe, funciona como caja de resonancia del poder concentracionario y desaparecedor, que permite la ciculacion de sónicos y ecos de este poder pero, al mismo tiempo, es su destinataria privilegiada.

El campo de concentración por estar hecho en medio de la sociedad, del otro lado de la pared, soo puede existir en medio de una sociedad que elige no ver, por su pripua impotencia. A su vez, la paralisis de la sociedad se desprende directamente de la existencia de los campos; una y otros alimentan el dispositivo concentracionario y son parte de el.

No puede haber campos de concentración en cualquier sociedad o cualquier momento de una sociedad; la existencia de los campos, a su vez, cambia, la sociedad misma. La sociedad argentina tenía una larga historia de autoritarismo previa al golpe de Estado de 1976, que había calado muy hondo en amplios sectores de la sociedad.

En el momento de tomar el poder los militares contaron con consenso nada despreciables en torno a su proyecto, uno cuyos puntos centrales era la destrucción de la subversión.

El silencio era por parte de toda la sociedad. Había un razonamiento de “los dos demoños”.

Si había algo que no se podía aducir en ese momento era el desconocimiento, la información circulaba en los periódicos y todos lados. La existencia misma de los campos de concentración no era un secreto, en sentido estricto. No obstante, una buna parte de la sociedad opto por no saber, no querer ver.

El Proceso de Reorganización Nacional se asentó sobre ciertas “normalidades” internalizadas desde antes por la sociedad. La política argentina se basó durante décadas en una concepción de tipo binario. La noción del Otro, peligrosos, al que es preciso destruir, estaba profundamente arraigada en las representaciones y prácticas políticas.

Junto a esta concepción, intervinieron otros factores también de larga data, que permitieron inscribir la nueva modalidad represiva en el universo socialmente admitido. La normalización de la tortura en relación con los presos comunes primero y los políticos después permitieron que nadie se escandalizara por algo que ya era, aunque desagradable, moneda corriente. La necesidad de exterminar a la subversión también era una verdad admitida en amplios sectores de la sociedad. De allí a la admisión del secuestro había algo más que un paso, pero en todo caso no se trataba de un abismo.

La sociedad sabia de lo que sucedía porque era a ella a la que se le dirigía el mensaje de terror; ella era la primera prisionera. De manera que la sociedad sabe, ya que es parte de la misma trama. Este saber de la sociedad es usado por el poder militar como una forma de comprometer a todos. En este “saber” de la sociedad se pretende imponer una complicidad y diluir las responsabilidades.

La misma mecánica que analizamos dentro de los campos de concentración operó en toda la sociedad. El control sobre la población fue impecable. Se buscaba la mas estricta sumisión, que implicaba, entre otras cosas, “no ver”, “no saber”. Asi como los cuerpos de los secuestrados permanecían en la oscuridad, el silencio y la inmovilidad, en cuchetas separadas unas de otras, asi se pretendía a la sociedad, fraccionada, inmóvil, silenciosa y obediente; una sociedad que pudiera ignorar y ordenar en compartimientos estancos según la arbitraria voluntad militar. Unos hombres pasivos, una sociedad pasiva e inerte.

Nada mas injusto que confundir esta paralisis con la complicidad. ¿Cómo hacer de la victima un complice?

La sociedad sencillamente es; en efecto es muchas cosas que permitieron el asentamiento de este poder desaparecido pero también es todas aquellas que lo obligaron a imponerse sobre ella. La sociedad es múltiple y en ella circulan las fuerzas de la sumisión y las de resistencia.

Toda la sociedad ha sido víctima y victimaria; toda la sociedad padeció y a su vez tiene, por lo menos, alguna responsabilidad. El campo y la sociedad están estrechamente unidos; mirar uno es mirar la otra. Por lo tanto, campo de concentración y sociedad se pertenecen, son inexplicables uno sin el otro. Se reflejan y se reproducen

**LOPEZ MARSANO**

**Crisis de la dictadura argentina: los partidos y la campaña electoral**

1983 era el año de inicio de la transición democrática en la Argentina. El autodenominado “Proceso de Reorganización Nacional” es la dictadura mas negra de su historia. El colapso del regimen autoritario fue el resultado tras la derrota de Malvinas en junio de 1982. La ocupación de las Islas Malvinas por parte del gobierno de Galtieri buscaba enarbolar una causa nacional con el objeto de lograr apoyos para un gobierno ilegitimo.

Distintas expresiones de la sociedad civil fueron unificándose en torno a una serie de reclamos que apuntaban hacia la democratización y el respeto de los derechos humanos. En ese contexto, el fortalecimiento de la oposición política y social al regimen limito el poder de maniobra de Bignoge para una salida concertada.

Puntos centrales para la institucionalización del país :

-la clausura del pasado

- El rol de las FFAA en el gobierno constitucional

Sin embargo la oposición de la sociedad marco el rumbo como el ritmo de la restauración democrática argentina. Fue ese el contexto en que adquirieron protagonismo los partidos políticos como los organismos defensores de los derechos humanos. Durante el segundo semestre de 1982 los partidos políticos se dedicaron a reconstruir sus estructuras en lugar de volcarse de lleno en la campaña electoral.

Frente al escenario atravesado, los paridos buscaron posicionarse frente al gobierno y ele electorad. En cada caso concreto dichas postuas marcadas tanto por la luchas por el liderazgo como por la posición asumida frente al juzgamiento de los responsables por las violaciones de los derechos humanos cometidas durante la dictadura.

Se abrió un horizonte bipartidista. En el radicalismo, dos líneas internas se disputaban el liderazgo del partido:

* Raúl Alfonsín, primero en la línea de largada, protagonizando la primera campaña política moderna y la habilidad de hablarle a dos públicos al mismo tiempo.
* Cortin: Dio un paso al cotado

Peronismo: Falta de hegemonía real de alguno de los grupos en disputa, la imagen de independiente moderado esgrimida por Italo Lurder.

TRIUNFO DE ALFONSIN: Primera derrota del peronismo en toda su historia. Esto tuvo diversas interpretaciones.

* Algunas referencias a los cambiossufridos por la estructura social argentina a partir de la esrategia de la dictadura.
* La relación existente entre los partidos políticos y sus estrategias de comunicación, hicieron hincapié en el desorden reinante en el PJ

En difinitiva, los cambios provocados en la estructura social vernácula la esrategia dictatorail que combino un tiempo la propuesta en marcha de un programa neoliberal con altas dosis de terrorismo de estado dejaron hullas en la cultura popular.

LA RELACION ENTRE LA ECONOMIA Y LA POLITICA DURANTE LA TRANSICION DEMOCRATICA

El Proceso de Reorganizacion Nacional logro entre 1976 y 1983, quebrar las bases y relaciones sociales, institucionales y productivas qe habían sustentado a la economía argentina a lo largo de casi toda su época de industrailizacion y, sobre todo, en el periodo inciado de la posguerra. En ese contexto combinado con la acción de Estado Terrorista y el Plan Economico de Martinez de Hoz tuvo dos clases de efectos

* La desarticulacion civil como al delibitamiento de las organizaciones intermedias, de los partidos políticos y del Estado
* Fortalecimiento del capital concentrado, la prevalencia del sector financiero sobre el productivo, la concentración económica, la reducción de los costos salariales para empresarios y al aumento de la deuda externa.

**La política económica del alfonsinismo**

Con un programa económico tendiente a incentivar la producción industrial intento reactivar el mercado de trabajo mediante la generación de empleo. Sin embargo, la escasa capacidad de maniobre con el que contaba el equipo económico frente a los organismo de crédito internacional, que imponían condiciones cada vez más gravosas en el marco de la crisis de la deuda externa, limito las iniciativas económicas. Los hechos forzaron las salida de Grispun y su remplazo por Sourrouille. Se encargó de poner en práctica una serie de planes de ajustes con el fin de estabilizar la economía. Esta era la base esencial para el inicio del “pacto” con el capital concentrado. La primera mediada fue el lanzamiento del PLAN AUSTRAL. El mimo tuvo en los inicios algunos éxitos relativos. Sin embargo, no logro sortear la persistencia inflacionaria, los bajos niveles de salario e inversión, y las complicadas posibilidades para el desarrollo económico en las que se combinaban las caídas de los precios internacionales para las exportaciones agropecuarias, con el peso de la deuda externa.

Nuevas medidas frente a la crisis: Plan Primavera, conto co el apoyo de los capitanes de la industria, principales beneficiarios de la estatización de la deuda en 1982. Los dos elementos centrales del Plan fueron la devaluación y el manejo de la pauta cambiaria. Permitieron crear condiciones de posibilidad para que los grandes grupos empresarios se lanzasen a la especulación financiera. Desencadeno en una crisis inflacionaria que profundizo el proceso de transferencia de ingresos entra sectores de la sociedad argentina iniciado hacia 1975 con el Rodrigazo. Frente a la concentración del poder económico en los grupos dolarizados, la agudización de la crisis y la recesión productiva. (saqueos- Estado de SITIO- represión) Seis meses antes de la fecha, Menem asumía.

**La solución menemista al problema del crecimiento y la estabilidad económicos: neoliberalismo y reforma del Estado.**

Frente al descredito que acompaño la salida anticipada del radicalismo y sobre la crisis del Estado empresario, se montara posteriormente la oferta neoliberal para justificar el proceso de privatizaciones al que apuntaba el PLAN DE CONVERTIVILIDAD.

Durante la primera mitad de la década del 90, el gobierno de Menem avanzo en la implementación de políticas neoliberales que tenían como eje central la reforma del Estado y el desmantelamiento del sector público.

PLAN DE CONVERTILIDAD- 1991

Objetivo central: crear a partir de la apertura y desregularización de la economía, condiciones de posibilidad favorables para el ingreso de capitales. Esto implicaba la estabilización montería y control inflacionario. Esto supuso tanto un desmantelamiento progresivo de la estructura estatal como el consecuente avance del sector privado sobre áreas fundamentales de decisión en consonancia con las imposiciones de los organismos de crédito internacionales. Así, a fin de obtener una renegociación en el pago de los interese de la deuda externa se procedió a firmar un nuevo acuerdo stand by con el FMI y se propició el ingreso de la Argentina al Plan Brady. Según las predicciones las medidas adaptada contribuirían a reducir el déficit fiscal y estimular la innovación privada lo que provocaría una reactivación en el marco de trabajo.

1994 🡪 + de la tasa de desempleo

Gobierno 🡪Efecto no deseado del plan como resultado inesperado producido por factores coyunturales. (“efecto tequila”)

Oposición 🡪 El + del desempleo era un efecto previsto en la reorganización del capitalismo argentino. Mediante el desempleo se lograba disminuir la participación de los asalariados en la distribución del ingreso nacional.

Hasta las nuevas elecciones el gobierno seguía teniendo hegemonía pero luego la crisis económica comenzó a confundirse con la crisis de hegemonía. **Nuevo ministro: Roque fernandez**

RELACION ENTRE POLITICA Y SOCIEDAD DURANTE LA TRANSICION DEMOCRATICA

La UCR liderada por Raul Alfonsin triunfo por primera vez en la historia sobre el peronismo no proscripto. Se nombró así como mariscales de la derrota a aquel peronismo ortodoxo al que se le atribuía la derrota.

La nueva democracia argentina enfrentaba un importante número de desafíos. El primero y fundamental fue la reconstrucción y consolidación del estado de derecho sobre la base de un sistema político capaz de garantizar gobernabilidad necesaria para intentar una solución a los principales problemas heredados de la dictadura militar que requerían de a construcción de una nueva hegemonía

**Sistema político**

Por lo menos hasta 1994 uno de los rasgos que caracterizo a nuestro sistema político fue la consolidación del bipartidismo.

SINDICARO

El gobierno de Menem se inició en una situación caracterizada por la crisis de las capacidades estatales, por ello, aumento de la intervención de los actores socio económico en decisiones públicas. Por otra parte los anteriores recursos políticos del peronismo se encontraban disminuidos o inexistentes. El país no tenía sindicatos ni tejidos laborales fuertes. Se perdió el imaginario de la equidad social y la capacidad de acción del PJ, por lo mismo cuando se implementaron políticas liberales no conto con críticas públicas del movimiento.

Lo antiguos alidos empresarios redujeron su participación en la vida económica. Habían empresarios que para incrementar sus beneficios y sus patrimonios exigían decisiones estatales puntuales. A ellos y los medios de prensa se los designaba “capitanes de la industria” donde su enriquecimiento estaba ligado a la especulación y a los contratos y ventas obtenidas de su relación con los aparatos estatales. Por esas practicas se les asignaba la denominación de “la patria contratita”.

Desde la década del 80, la deuda externa se había convertido en un notorio limite de las decisiones políticas. El problema no era específicamente de argentina, si no que afectaba a muchos países periféricos. Por esa razón, EEUU y organizaciones de crédito financiero elaboraron el Consenso de Washington. Ese programa era un planimpuesto a países endeudados que contaba en ofrecer ventajas a las inversiones extranjeras, privatizar y abrir y desregularizar las economías nacionales.

El menemismo surgió con el acontecimiento mundial de la caída del comunismo, esta nueva situación internación podía ser interpretada como el fin de la división del mundo y el comienzo de la dominación unipolar de los EEUU. Asi, la referencia “tercera posición” se debio redefinir en el nuevo gobierno peronista.

**Transformaciones del peronismo 1976-89**

Los altos dirigentes del justicialismo acempto la “hibernación”, otros abandonaron la política y hubo quienes colaboraron con el gobierno militar. Durante la dictadura el justicialismo no emitio cronistas de resistencia hasta la denuncia de Maria Estela de Peron quien fue la mas dura que se habai emitido hasta el momento.

Por sus parte los sindicalistas peronista se encontraban en una situación compleja dado que los militares buscaban la destrucción del movimiento sindical como uno de los requerimientos del Estado de facto, y con la represión se redujo asi la actividad gremial y perdieron reconocimiento sus dirigentes, en tanto que el deterioro de la etructura producitava y del empleo contribuyo a las desarticulación de los gremios. Esto fue asi hasta 1979, cuando los sindicatos realizaron luchas vinculadas con la política nacional (como la huelga de abril) y se reorganizo la CGT pero con menor cantidad de afiliados que antes de la dictadura. Con la apertura electoral Alfonsin denuncio un supuesto pacto militar.sindical que expuso a sus jefes gremiales.

La Multipartidaria Nacional inicio las dicusiones sobre objetivos no limitados nicamenete al reclamo del retorno al régimen democrático. Busco soluciones a la equidad social, la actividad productiva, el sistema educativo y cultural, todo eso vinculado directamente con la recuperación de las funciones de regulación y control que debía desempeñar el Estado. La multipartidaria sostenia que la dictadura había implantado una “política que privilegiaba la especulación respecto a la actividad productiva. Una política que degrada el nivel de la vida de los trabajadores, empuja a la quiebra a lso empresarios y empobrece a los restantes sectores sociales en beneficio a una minoría de especuladores.”

**Crisis estatal y los atores socioeconómicos predominantes 1976-1989**

La dictadura militar desorganizo no solo las instituciones propias del sistema democrático sino que profundizo notablemente la crisis de los aparatos estatales. Los conductores del “proceso” eran participes de un Estado demasiado desarticulado y de aparatos militares desquiciados enternamente por la politización de sus cuadros superiores y por la pérdida de los niveles adecuados de profesionalismo librada con celos y preoupaciones corporativistas t desconocimiento de la realidad internacional.

La crisis del orden estatal se agravo con el esquema de distribución entre el Ejército, la Marina y la Aeronáutica, por esa vía los jefes y sus sequitos de las tres ramas corporativista del “partido militar” se aseguraron el acceso, como sucede con cualquier partido político civil a las recompensas materiales y simbólicas asociadas al manejo de organismo estatales.

La dictadura fue un intento de realizar una “revolución desde arriba”, pero este proecto autoritario fracaso por la ausencia de las condiciones estatale necesarias para ponerla en práctica. Una “revolución desde arriba” que no contaba con un Estado con capacidades burocráticas y cuya conducción la dentaba un poder tripatorio integrado por los jefes de las tres armas preocupados por defender prorrogativamente corporativa corporativas y personales, no podía alcanzar las ambiciosas metas anunciadas.

La apertura de la economía produjo la incorporación al país de los capitales financieros internacionales. Para los militares esa fue una via que les permitio disponer de recursos presupuestarios para comprar armamento e incrementar sus privilegios. Los grupos económicos nacionales también consiguieron préstamo externos y caundo entr en crisis el sistema laxo de endeudamiento internacional, idearon junto al Estado un mecanismo para nacionalizar sus deudas. Ahora la crisis de las capacidades estatales en el orden político, burocratico y tecnco se sumaban las consecuencias de la deuda externa.

En 1983 no pasaron cambiaos fundamentales en la esfera económica. Alfonsin trato de establecer alianzas con grandes grupos económicos pero se encontró con la imposibilidad de matener su proyecto inicial de dotar al débil Estado de un mayor grado de autonomisa con respecto a las presiones e interees de dichos actores. La inexitencia de las capacidades estatales para contrarestar las inciativas privadas contrarias al interés general feu la bas de la disolución del valor de la moneda, símbolo por excelencia del poder del estado.

El objetivo principal del gobierno de Alfonsin en materia estatal fue despolitizar la burocracia miliar, cambio sin el cual era imposible recuperar la estabilidad democrática real y durable.

(juicio a las juntas)

Teoría de los dos demoños: equiparaban a los militares sometidos a la Justicia con los grupos armados reprimidos

La desarticulación económica interna heredada del “proceso” y las obligaciones de la deuda externa se acentuaron la falta de capacidades estatales para impulsar políticas publicas, e hicieron perder la gestión radical su reconocimiento y legitimidad inicial.

La trayectoria descendente del gobierno de Alfonsin reflejo el permanente deterioro estatal, y la hieperhinflacion de 1989 revelo el extremo grado de descontrol oficial de la situación económica y social. La hiperinflación al fin del alfonsinismo se convirtió en una mención recurrente para jutificar la aceptación social del proyecto neoliberal que cerro la etapa de intervencionismo estatal

**La década de menem**

OBJETIVOS:

1. La reducción de las funciones intervencionistas del Estado en el plano económico y social
2. Favorecer a los grandes actores económicos nacionales y extranjeros que ya operaban en el país y estimular nuevas inversiones transnacionales ofreciendo amplias posibilidades de obtención de ganancias.

SUBPERIDOS

* Inicio de la gestión de Menem hasta el comienzo del plan de convertilidad: no consiguió estabilizar la economía
* El Plan de Convertilidad paso a ser el eje en torno al cual se estructuraron las políticas económicas que configurarons el “modelo”, resolviendo de inmediato los problemas inflacionarios y creando condiciones que permitieron el forjar un acuerdo entre gobierno y los principales sectores económicos (en especial de carácter transnacional)

GLOBALIZACION

La globalización fue uno de los componentes ideológicos que gano paulatinamente mayor presencia en la justificación de la alta dirigencia gubernamental. El nuevo peronismo como adaptación a la nueva época de un mundo unificado. La ideología planteaba el problema de la globalización la imposibilidad de los países para elaborar políticas alternativas a los imperativos del sistema económico mundial.

La necesidad del menemismo de convertirse en confiable para los grandes intereses económicos internacionales incentivo el extremismo de sus discursos de globalización. Por otra parte, la globalización le permitía construir una explicación verosímil sobre las incapacidades burocráticas y políticas de los aparatos estatales e interpretar de ese modo una realidad institucional que era una precia al mencionado proceso internacional.

El autor Ohmae sostuvo:” en términos de flujos reales de actividad económica, los Estados-nación ya han perdido un papel como unidades significativas de participación en la economía global del mundo sin fronteras actual”. Para el la acción de los gobiernos nacionales de globalización económica, ante las cuales carecen de medios para intervenir y solo les cabe esperar de ese comportamiento los mayores beneficios

**Primer subperiodo**

El primer ministro de economía miembro de Bunge y Born, el grupo económica que operaba en el país mas internacionalizado. El grupo era considerado nacional en virtud del lugar de nacimiento y residencia de algunos de sus principales propietarios.

Los problemas de la economía en este primer subperiodo generaron una notoria ambigüedad en las posiciones de la Sociedad Rural: dio su apoyo a los ejes fundamentales del proyecto menemista y crítico las indefiniciones y contradicciones de la gestión gubernamental.

Finalmente la propuesta de ByB fracaso y resurgió con violencia el flagelo inflacionario. Esta frustración cerró la oportunidad de que fuera la burguesía industrial nacional concentrada la que liderada la transformación económica.

En 1990 A Gonzalz no logro solucionr los problemas de inflación y el alza del valor del dólar, tópicos habituales para evaluar los desempeños de las autoridades. Llevando a la declinación del gobierno en la opinión de la ciudadanía + corrupción.

**“Menem gobernó internamente desde el 8 de julio de 1989 hasa el 1 de abril de 1991, cuando termina la presidencia de menem y empieza la presidencia de la convertibilidad.”**

**Segundo subperiodo: desarticulación estatal y extranjerización de la económica**

**El Estado y el “modelo”**

**Modelo:**

1. Paridad cambiaria fiajda por el plan de convertilidad
2. Aumento de los niveles de endeudamiento externo
3. Las entradas de inversiones extranjeras por la privatizaciones de empresas estatales, para la compra de firmas nacionales y para nuevos emprendimientos en la industria y en servicios comerciales y financieros

**Plan de Convertilidad**

La solución de los problemas de pasado y el origen de los nuevos. Supuso dar un salto cualitativo en el debilitamiento de las capacidades estatales de gestión de los asuntos públicos. La reforma contuvo la inflación mediante la perdida de las potestadas esatales para la reglacion monetaria y establecio la prohibición de emitir moneda nacional sin el respaldo correspondiente de divisas exrangeras. Para ello, autonomía del BC

Las consecuencias de la convertilidad se presentaron años más tardes, cuando se hizo notoria su fragilidad y su carácter de mecanismo coyuntural. El endeudamiento publico fue una condición fundamental para el funcionamiento del plan de Convertilidad

**La extranjerización del poder económico**

Antes de menem: deuda de 62 millones

Despues: 110 millones deuda publica, 60 millones

Mediante el incremento de la deuda externa el gobierno de Menem consiguio buena parte de las divisas necesarias para el Plan de Convertilidad y asegurar las estabilidad el valor del signo monetario dentro de la igualdad peso-dólar. La desconfianza en el mantenimiento del sistema predispuso a muchas empresas a intervenir o depositar fondos en el exterior. Asi la suma del dinero de propiedad argentina radicada en el exterior eran equivalentes al total de la deuda externa del país. La llamada “fuga de capitales” como indicador de desconfianza existente en empresarios o ahorristas respecto a la política económica vigente.

El proceso de privatización se inicio en el contexto de los fracasos de los intentos de estabilización macroeconómica. La asimetría ante los actores transnacionales fue tal que la situación de subordinación fue confesada.

**Weber 🡪**Los mecanismos que viciaron los procesos de privatizaciones premiaron a las conductas propias de los “capitalistas aventureros” y no estimularon la participación de los “empresarios modernos”

ANSALDI

3 **Metáforas:**

1. Metafora del descenso de los barcos
2. “ DEL TITANIC ARGENTINA: Pasaje al primer mundo
3. “ faro del fin del mundo

**Antes de la crisis: cambios en la estructura social**

La sociedad arg se ha modificado sustancialmente a los largo de las dos décadas del siglo xx. Del modelo de Bienestar al liberalismo. El nuevo estado se batio en retirada de la áreas de su precedente. Hay mas pobres que antes con la llegada de los “nuevos pobres” y los pobres son mas pobres

**La clase media ya no es lo que era antes**

La notable caída de la clase media en un imaginario social donde se la consideraba con una presencia fuerte. El imaginario de estila de vida tipo en esta sociedad era de clase media. Pero entre 1980 y 1995 la clase media disminuyo, 6 puntos. En 1995, en cambio, los datos disponibles indicaban un decenso del 40%.

Los veinte años que median entre el “rodrigazo” y el ajuste carvallo menemista marcan una disminución del peso relativo de la clase en la estructura social argentina. En este lapso la clase media:

1. Conoce la desocupación
2. Sufren deterioro de sus empleos debido a la devaluación de las credenciales eduacativas
3. Vive la extensión de la precaridad
4. Pierde ingresos y niveles de bienestar
5. Se torna vulnerable a la pobreza
6. Ah perdido sus proyectos
7. Se deteriora y desdibuja sus limites con su “prestigio” de clase

Sociologicamente hay un matiz diferenciador: el proyecto de vida

Hay quienes dicen que la diferencia entre la clase de abajo y la media todavía es abismal. La clase media es diferencaida por “tener algo que preder” y que lo de abajo, ya no puede saarseles nada sin poner en peligro su reproducción poblacional.

El nuevo orden eco-pol-cult argentino es generador de nuevas y mayores desigualdades que son reforzadas por el cierre social, el proceso por el cual determinados grupos sociales se apropian de y reservan para si mismos ciertas posiciones sociales.

**El incremento de la infraclase**

Infraclase según crompton se describe a los que se encuentran en una pobreza persistente y que no son capaces de (no pueden) ganarse la vida dentro de los preocesos dominantes de producción, distribución e intercambio. La infra clase se define por su falta de relación estructural directa con estos procesos.

A infraclase no es generada por los actuales cambios dentro del capitalismo, ella a existido y existirá siempre en el capitalismo competitivo. Es esa dimensión temporal la que ha servido al pensamiento de derecha para sostener que la responsabilidad de la pobreza es exclusiva de los propios pobres. La infraclase aparece identificada por una serie de factores relacionados entre si

1. Aumento de la desocupación de larga duración
2. Aumento e hogares con familia monoparentales
3. Concentración espacial en áreas urbanas degradadas y en viviendas miserables
4. Dependencia económica de la provisión económica

**Naufragos en los mares del sur**

De la Rua aplico el modelo neoliberal, siguiendo las preceptivas del Consenso de Washington, generando un movilidad social fuertemente descendente. Cuando la dictarua cayo los pobres era mas o menos tan pobres como cuando ella comenzó, pero el decil mas rico había incrementado su apropiación de la riqueza. Mientras que los presidentes democráticos hata de la Rua concluyeron sus perspectivos mandatos en el triste balance de dejar mayor desigualdad que la existente al hacerse cargo de los mismos.

En una sociedad en cuyo imaginario estaba fuertemente admitida la inexistencia de notables desigualdades y en la cual la movilidad social solo era concebible como ascendente, la brutal irrupción de fenómenos inversos ha producido una notoria alteración de la indentidad.

A la hora del naufragio, Argentina ya no cuenta con empresas estatales; ha disminuido el número de empresas de capitales nacionales; el parque industria fue desmantelado; el ahorro fue confiscado; la deuda externa se tornó impagable; el desempleo alcanzo el pico histórico más alto; los partidos políticos ya no son considerados como canales de representación legítimos; la corrupción se expandió aún más; la sociedad llego a una situación de anomia, de descomposición.

La crisis social se ha soldado con la crisis economica y la crisis política. A lo largo del 2001 fue especialmente perceptible la importante fuga de depósitos del sistema financiero como un escenario dominado por la desconfianza respecto a la continuidad de la política cambiaria, la capacidad del sistema bancario frente a la formidable corrida de fondos y la del gobierno para contener el déficit fiscal sin financiamiento externo ni interno.

Las crisis son momentos o estados transitorios, parte de un proceso, de un desarrollo. Las grandes crisis definen momentos históricos en los cuales, según Gramci, lo viejo no termina de morir y lo nuevo no termina de nacer. Esta ambigüedad e irresolución pone en relieve ese componente fundamental de toda crisis que es el tiempo.

Las crisis son fenómenos históricos usuales, más la conjugación o soldadura de crisis económica, social y política no lo es tanto. Gramci llamo crisis orgánica a estas y definió “En cierto momento de su vida histórica, lo grupos sociales se separan de sus partido tradicionales, esto es , los partidos tradicionales con una forma organizativa dada, con los determinados hombres constituyen, los representantes y los dirigentes ya no son reconocidos como expresión propia de su clase o fracción de clase. Cuando esta crisis se verifican, la situación inmediata deviene delicada y peligrosa, porque el campo queda abierto a las soluciones de la fuerza, a la actividad de potencias oscuras representadas por hombre providentes o carismáticos”. La caracterista esencial de las crisis orgánicas es la de ser **crisis de hegemonía.** En una situación tal, argumenta Gramci, los partidos políticos se encuentran separados de las masas. Hay una ruptura entre representantes.

La crisis organiza también puede resolverse por la iniciativa directa de la clase subalternas. La multiplicidad de fuerzas y pastidos políticos de tales clases confluye en una organización política, la cual es quien mejor prepresenta y resume la necesidad de toda la organización política, la cual es quien mejor representa y resume la necesidad de toda clase. **Solución orgánica.** Otra es la salida del **jefe carismático:** equilibrio estatico, que ningún grupo tiene la fuerza necesaria para la victoria y que incluso el grupo conservador tiene necesidad de un jefe.

Crisis argentina= Crisis orgánica iniciada en 1930 con intentos de un nuevo sistema hegemonico como el peronismo y el neoliberal primero por la dictadura y menem después.

Menem fue el líder de la alianza de clases aunque su proyecto se fracturo, pues la crisis social y economica le privo de los sostenes obreros y de la clase media que se ilusionaron con el Titanic.

La crisis hiflacionaria de 1989 feu una crisis dirigida a remover las restrcciones estructurales que impedían el desattollo y la consolidación del patro de acumulación basado en la valorización financiera, que había puesto en marcha la dictadura militar. O donnel conceptualizo una triple clase: de gobierno, régimen y acumulación.