

Análisis del discurso

Analizar el discurso implica articularlo con lo social, entendido ya sea como situación de enunciación, institución, estructura social, condiciones de producción, esferas de la vida social o contexto.

Es un instrumento que permite entender las prácticas discursivas que se producen en todas las esferas de la vida social en las que el uso de la palabra, oral y escrita, forma parte de las actividades que en ellas se desarrollan. Se puede aplicar allá donde se dan relaciones interpersonales a través del uso de la palabra, y personas con características diferentes se ponen en contacto.

Su objetivo es el de comprender las prácticas discursivas asociadas con ámbitos diversos de la vida social.

Se lo ve como campo interdisciplinario (que une a muchas disciplinas).

DISCURSO= Articulación de un texto + Un lugar social

*El lugar social puede tratarse de un posicionamiento en un campo discursivo (político, religioso, etc.)

Relación dialéctica

El suceso discursivo está moldeado por las situaciones, instituciones y estructuras sociales pero a su vez les da forma.

Lo social moldea al discurso y este a su vez constituye lo social. Contribuye a sustentar y reproducir el status quo social, y también ayuda a transformarlo.

Los textos pueden ser
usados para controlar
a la sociedad.
Controlar el
contexto.

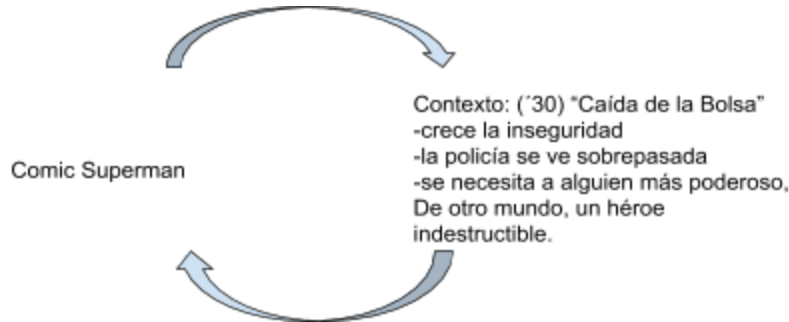


El contexto le da un
sentido al texto.

*Poner un texto en contexto es buscar la articulación y relación entre ambos.

*Las películas, por ej, dan una vía de escape al publico. Batman es el empresario que mejorará Ciudad Gótica.

Ejemplo:



Benveniste:

Esfera social = contexto

Texto= lo dicho y/o lo escrito.

Mariana di Stefano

-Discurso: Conjunto de textos determinados por prácticas socialmente reguladas (como Bajtin)

Cree que la definición que da Bajtin, es muy formalista ("un discurso se da por rasgos formales", Bajtin) Para ella, está determinado por reglas sociales.

No habla de "género discursivo", sino de "formación discursiva" (Foucault): Sistema de reglas que definen la enunciación. Son sociales e históricas.

Discurso, formaciones discursivas e interdiscurso

<p>Michel Foucault</p> <ul style="list-style-type: none"> -Todo es ideológico y construido. Nada es natural. -No existe nada fuera del discurso. -El discurso regula la realidad. <p><u>Discurso:</u> conjunto de textos, producto de prácticas discursivas diversas entendidas como prácticas sociales, que revelan la existencia de regularidades enunciativas (caracts. Enunciativas que se reiteran en varios textos y que permiten pensarlos a partir de rasgos que comparten). Conjunto</p>	<p>Para él, el enunciado no debe ser tratado como un acontecimiento (contrario a Benveniste). Lo importante es definir la <i>función discursiva</i> (las condiciones históricas que hacen posible una enunciabilidad). <u>Formación discursiva:</u> Sistema de reglas que la definen la enunciación. Todos los textos que dependen de la misma regla de construcción del objeto/sujeto. Las reglas son:</p> <p>*Construcción de sujetos/objetos. Ej: en el feminismo el sujeto es la mujer. Se construye un nuevo tipo de mujer. El discurso feminista crea esa nueva imagen. Le da sentido y</p>
--	--

<p>virtual de enunciados producibles por un conjunto de reglas que definen las condiciones de ejercicio de la enunciación en un momento histórico determinado. Las reglas que operan sobre la enunciación derivan de las condiciones sociales e históricas en las que la enunciación se produce.</p>	<p>forma. Las feministas son feministas porque hay un discurso que las construye. *Formación de conceptos. Hay ideas porque hay FD que las producen. *Actitudes *Modos de decir</p>
<p>----- Michel Pecheux</p>	<p>----- Las FD pueden ser diferentes, pero conviven en un “macro discurso” o “<i>interdiscurso</i>”: conjunto de FD que interactúan en una misma coyuntura (país, espacio). Regula las FD para que puedan convivir. Es el espacio que regula los discursos en una sociedad. El lugar donde se constituyen los objetos, conceptos, modalidades enunciativas y las articulaciones entre ellos de una formación discursiva, de los que se apropia el sujeto hablante Ej: ¿Hasta donde va a llegar Trump? Hasta donde lo deje el interdiscurso.</p>
<p>----- Dominique Maingueneau</p> <p><u>Discurso</u>: articulación entre enunciado y formación discursiva, explicitando así los alcances del contexto enunciativo. El contexto de producción de un enunciado no se limita al espacio específico ni al tiempo puntual en que se llevó a cabo la enunciación. El contexto incluye las reglas de la FD.</p>	<p>----- El interdiscurso lo divide en: *<i>universo</i> (conjunto de FD de todo tipo que interactúan en una coyuntura dada) *<i>campo y espacio discursivos</i> (dominios menores del universo discursivo, en los que determinadas FD están en competencia y se delimitan recíprocamente Así puede pensar en las FD como “zonas” o “regiones” menores.</p>

Comunidades discursivas

Comunidad discursiva: “grupo o red de grupos dentro de los cuales son producidos, leídos, manipulados y puestos en circulación los discursos.” (Maingueneau)

Espacio donde se desarrolla cada FD. En el cual se producen, consumen y circulan los discursos de una FD.

Implican instituciones, agentes, relaciones entre agentes y, en general, modos materiales de organización. No solo exhiben enunciadore y enunciatarios, sino también modos de organización grupal. Desde el análisis del discurso se trata de identificar rasgos de los discursos pero también lo que estos revelan sobre los modos de organización de sus productores.

Pueden ser pensadas como espacios sociales de relativa estabilidad en el uso del lenguaje.

Enunciación

Según **Benveniste** la enunciación es la puesta en funcionamiento de la lengua mediante un acto individual de utilización. Un proceso de apropiación por parte de un “yo” locutor que apela a un “tú”, proceso a partir del cual se produce un acto enunciativo, espacial y temporalmente situado. Llama “discurso” al enunciado y su enunciación.

Enunciado + enunciación= DISCURSO

Ducrot agrega que el enunciado construye una representación discursiva de la situación comunicativa y del mundo, por la cual algo se dice desde cierta perspectiva y para cierto entendimiento. A través de él se lleva a cabo una acción que instala un tipo de vínculo entre los interlocutores y que puede transformar la situación previa. Esta orientado hacia una conclusión, “busca arribar a alguna parte”.

Buscar el sentido de un enunciado es contemplar el contexto que permite interpretar cuál es la acción que el locutor lleva a cabo y hacia dónde quiere llegar (texto-contexto)

Maingueneau llama situación comunicativa (SD) la situación en la que ocurre la enunciación (Para Benveniste y Ducrot es “acto enunciativo”). Dice que es empírica, real, material, histórica y esta orientado por una finalidad que tiene cierto grado de objetividad. En ella participan los interlocutores, que deben poseer el estatuto correspondiente para ello.

La misma debe darse en la *espacialidad* requerida para que la finalidad se alcance. La *temporalidad* remite tanto al momento histórico en que la comunicación se entabla como a la duración de la misma. La *periodicidad* de una SC es un factor que incide en el modo en que se va a llevar adelante la enunciación. También habla de la *caducidad* que se atribuye al enunciado (Por ej, un diario “tiene vida” durante el espacio de 24hs)

Hace una diferenciación:

Situación de comunicación	Situación de enunciación
-Situación de discurso “desde el exterior”.	-Situación de discurso desde “el interior”, desde lo que el enunciado sostiene. -Como Ducrot, lo considera como un sistema en el que se definen discursivamente (se representan en el discurso) tres posiciones fundamentales: *de enunciador *de enunciatario *de no persona (quién no está habilitado para convertirse en ninguno de los anteriores).

La Retórica

- Arte de hablar “con propiedad” o “correctamente”.
- Lo diferenciaban de la “dialéctica” (arte de discutir o debatir en público).
- Su objetivo es persuadir.
- El que hace retórica tiene una tesis (una tesis nunca es una Verdad Absoluta). Es Una proposición (un enunciado que es verdadero o falso). Para convencer a alguien de que mi tesis es verdadera tengo que armar un Discurso Persuasivo.

Origen de la Retórica antigua

- En el 485 A.C. en Grecia, comienzan los litigios sobre la propiedad tras la caída de la tiranía y el retorno de la “democracia” (los aristócratas reinaban). Se habían repartido tierras entre los mercenarios, expropiándolas de los terratenientes. Los nobles deciden devolverlas a sus dueños mediante un jurado que decidía de quién eran las tierras. Así aparecen procesos en los que participaba la ELOCUENCIA al presentar el caso.
- Aparece el DEMANDANTE quién presentaba la tesis a través de un DISCURSO RETÓRICO para convencer al JURADO.
- Comenzó a ser enseñada, y aparecieron maestros como Córax y Tisias (alumno de Córax).



-V A.C. llega a Atenas y se vuelve masiva.

Corax: Primer profesor de Retórica

- Tiene que haber un encadenamiento de partes para generar un Discurso Retórico (*SINTAGMÁTICA*). → Aristoteles = Dispositio

Estructura tradicional del discurso retórico:

- 1) **Exordio (exhortar): (Prólogo)** Captar la atención del jurado/público. Se compone de dos partes:

-la captatio benevolentiae: Captar la atención. Se apela al destinatario a través de preguntas retóricas y de la presencia de la 2° persona en el enunciado. Puede lograrse a través de un léxico cargado de emotividad que llame la atención y sensibilice. La estrategia es impactar al público.

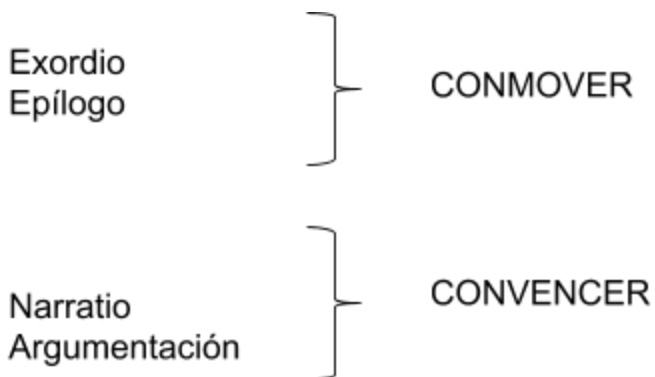
-la partitio: Anuncia las divisiones que se harán y el plan que se va a seguir. Se mantiene hoy en los trabajos de cierta extensión como los ensayos, las ponencias en congresos, los trabajos monográficos o los textos didácticos, ya que facilita la tarea de lectura o

recepción oral. “Su ventaja reside en que nunca parece largo algo tuyo término se anuncia.” (Quintiliano)

- 2) **Narratio:** Se relata los hechos sobre los que se va a opinar. Debe ser clara, breve y verosímil. Su función es preparar el terreno para la argumentación. Se incluyen descripciones que se detenían en la reconstrucción de las características de lugares, períodos históricos o personas. El indicio más importante de la presencia de la Narratio es el uso de tiempos verbales como el pretérito indefinido, el imperfecto o el pluscuamperfecto.
- 3) **Argumentación o Confirmatio:** Aquí entra la tesis. Se explica y argumenta el tema elegido. Se exponen los argumentos y las pruebas. Debe quedar demostrado que el punto de vista propio es el verdadero. Constituía la parte nuclear del discurso. Algunos discursos argumentativos también incluían la **altercatio**, que puede aparecer o no, la cuál consiste en exponer la postura del adversario (por ejemplo, la del abogado de la otra parte o la de un testigo), para poder descalificarla y refutarla. Abre la dimensión polémica del discurso argumentativo, en la que se buscará persuadir al auditorio de la verdad de las ideas propias y demostrar que lo sostenido por el adversario es falso.
- 4) **Digresión:** se mezcla el tema principal con otro u otros aunque no haya relación alguna. Irse por la tangente. Su función principal era hacer brillar al orador, destacar su capacidad oratoria.
- 5) **Epílogo:** Cierre. Concluir el tema principal. Constituido por los párrafos finales del discurso. Su función es clausurar, dar un cierre. Tiene dos niveles:

-nivel de “las cosas”: en el que “las cosas dichas” se retomaban y resumían.

-nivel de “los sentimientos”: volvía a apelarse a la emotividad del interlocutor al que se buscaba conmover más que convencer.



Gorgias

- El eje de las sustituciones de palabras → Opciones Enunciatarias.

PARADIGMÁTICA → Mundo de las Figuras (ingredientes que se le agregan a la retórica para defenderla)

Metáfora: palabra con sentido figurado.

No tiene relación con lo que representa.

Ej. Payaso, Que aparato.

Metonimia: palabra que significa por proximidad.

Ej. Chico, viejo, linda, querido.

“Para construir las pirámides, se necesitaron miles y miles de brazos” → se refiere a personas.

Técnica Retórica

Consiste en pasos a seguir pero no secuenciales como la Sintagmática (Corax). Comprende cinco operaciones principales:

- Inventio: búsqueda de la tesis, como expresarla

↓
Argumentos

↓
Tópicos: lugares comunes, ideas generales.
Dentro están los estereotipos.
Nada es absolutamente verdadero.
Verosímiles: creíbles para algunos.

TESIS → ARGUMENTO → TÓPICO

Buscar las pruebas para el discurso. Objetivo: conmover y convencer.

Tipos de prueba

-**PATHOS**: lograr la adhesión por medio de los afectos. Se apela al sentimiento. Emociones, pasiones, que el orador quiere promover en el auditorio.

Las emociones que se suscitan son juicios de valor (Herman Parret). Pueden ser promovidas mediante *dos modos*:

-Directo → En el cual se menciona *explícitamente* el sentimiento. Ej: “debemos estar indignados por el hambre en el mundo”.

-Indirecto → Aquel en el que se ve provocada la emoción, sin que sea nombrada. Ej: “incluso los niños habían dejado de correr, de gritar, y de golpearse en las inmediaciones del campo. Ahora, permanecían alrededor de las chozas, sentados a la sombra de el polvo, famélicos y semejantes a perros...”

Pueden ser *justificados* o *injustificados*. (dicen el porqué de la emoción o no.)

Marcas de emoción en un discurso → Oraciones exclamativas

→ Interjecciones (uy! Ay! Ufa! hey!)

→ Marcas estilísticas como la repetición.

→Apelativos (compañeros, hermanos, amor, vieja, etc.)

-ETHOS: Imagen que transmite el orador al auditorio. Recurrir a la imagen para convencer a un auditorio. Se pone en juego la entonación, la postura, la vestimenta, etc. Dice “yo soy esto y no soy aquello”. Va más allá del contenido. Maingueneau lo define como “la construcción discursiva del sujeto de la enunciación o locutor responsable de llevar adelante el enunciado, y cuyos atributos funcionan como garantía de lo que es dicho” (garante).

Esta tanto en la oralidad como en la escritura.

Involucra el conjunto de determinaciones psíquicas y físicas del locutor, al que se le puede atribuir un “carácter” (rasgos psicológicos), una corporalidad (complexión física y manera de vestirse) y una ideología (ideología, moral). También implica una manera de estar y de moverse por el espacio social.

-Prediscursivo → Representaciones que tenemos antes de que el orador hable (prejuicios)

-Discursivo → Representación que nos hacemos del orador a partir de su discurso.

-Incorporación → Aceptación de la imagen del orador. (Ej: creemos en la palabra del Papa por ser quién es)

Escena de enunciación→ *escena englobante*: da su estatuto pragmático al discurso, lo integra en un tipo (publicitario, administrativo, filosófico, etc.)

→*escena genérica*: ligado a un género o subgénero del discurso (el editorial, el sermón, la guía turística, la visita médica, etc.)

→*escenografía*: construida por el texto mismo. Escena del habla que el discurso presupone para poder ser enunciado y que este debe validar a través de su enunciación misma: todo discurso, por su mismo desarrollo, pretende instituir la situación de enunciación que le resulta pertinente. Situación ficcional. Ej: Un sermón puede ser enunciado a través de una escenografía profesoral, profética, amistosa, etc.

Para analizar el ethos en un texto hay que tener en cuenta:

→Puede no existir (ej: la guía telefónica)

→Como se usa el “yo”

→Los subjetivemas

→Polifonía

→El lexico.

→Uso de preguntas retóricas (implica una apelación al auditorio)

-LOGOS: Lograr la adhesión del auditorio por medio de la lógica, la razón.

Puede ser argumentado por:

-Entimema→argumentar a través de un razonamiento deductivo (silogismo: razonamiento que parte de premisas y llega a una conclusión necesaria). Puede ser *completo* (tiene dos premisas y llega a una conclusión) o *incompleto/trunco* (saca una premisa o la conclusión. Promueve la creencia de que el auditorio saca por su propia cuenta la conclusión . Efectivo en el campo de la publicidad. Ej: los hombres son falibles

Tú eres un hombre

(falta conclusión, pero está implícita.)

-Exemplum→ argumentar a través de un razonamiento inductivo. Es de naturaleza narrativa porque cuenta hechos. Nos lleva a una conclusión a través de

ejemplos. Puede ser *real* (hechos que ocurrieron en verdad. Históricos, por ej. La cultura define lo que es real. Por ej, en Grecia los mitos eran reales. En la religión, los milagros son reales.) o *ficticio* (fábulas).

Técnicas de argumentación (exemplum):

- a) *Argumentación por el ejemplo:* A partir de un caso particular se busca la ley o la estructura que él revela (la conclusión). Se llega a una generalización. Para el discurso político, es importante que sea un caso irrefutable para que tenga fuerza la conclusión. Son ejemplos anónimos que pueden ser de alguien común y corriente. Ejemplo: Una narración que cuenta la manera como un hombre mediante su trabajo y talento se ha elevado en la escala social, aun si de ella no se saca ninguna lección explícita, constituye sin embargo una lección de optimismo y de fe en la sociedad que permite tal éxito.
- b) *Argumentación por la ilustración:* Parte de la ley (regla admitida) y la ilustra o ejemplifica a través de un caso particular. Debe ser llamativa para la imaginación. Ejemplo: Edgar Allan Poe comienza a menudo sus narraciones con el enunciado de una regla que los acontecimientos que relatan presumiblemente van a ilustrar. Como en “Corazón Delator”.
- c) *Argumentación por el modelo o antimodelo:* El caso particular puede presentarse como modelo a imitar. Se busca imitar a una persona con prestigio social. Es caución (garantía) de que la acción es digna de imitación. Por ej: Para el cristianismo, Jesús. Gandhi es garantía de pacifismo.¹

El antimodelo es la garantía de que hay acciones realizadas por determinadas personas,

No son dignas de imitarse. Por ej: Hitler.

- d) *Argumentación por autoridad:* Tratar de convencer usando lo que dijo alguien con cierto peso en la comunidad. No depende de su conocimiento intelectual. Cuando el que propone de como argumento a favor de una afirmación el hecho de que haya sido enunciada por otro locutor particular autorizado sobre el que se apoya o detrás del que se refugia. Se basa en la existencia de una relación entre la persona que tiene determinado crédito por su competencia, prestigio, etc, o por el peso que se le decide dar.

X ha dicho P

(X es una autoridad fiable)

Por lo tanto P.

Aparece mediante el discurso polifónico, del discurso directo, indirecto, intertextualidad por

Cita.

Debe ser preciso, localizar las fuentes. Depende quién lo dice, la calidad del experto.

¹ Imago: Figura ejemplar.

-*Directo*→ El locutor se basa en su propia autoridad para reforzar sus palabras. Se pone en juego la construcción de un ethos (imagen). Ej: “En mi condición de abogado, recomiendo que haga juicio.)

-*Indirecto*→ El locutor aprovecha la credibilidad de la que goza una persona “considerada una autoridad” en una materia determinada para dar más peso a una propuesta que quiere defender. Depende de los auditorios y de la posición del sujeto. Ej: Aristoteles dijo que...

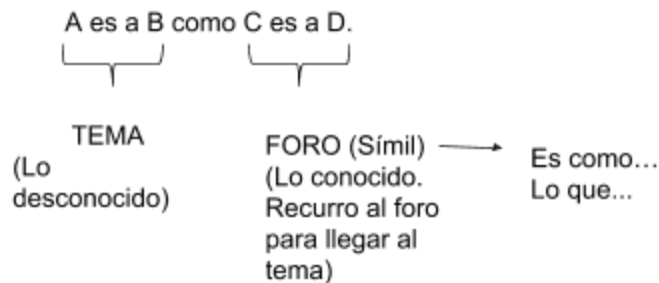
e) *Argumentación por ad hominem*: De ataque personal. Atacar al mensajero, no al mensaje. Muchas veces se deja al final de la argumentación. Como una reserva. Apela a un hecho personal.

-*Ad hominem ethotico*→ Apelar a un rasgo negativo de una persona para despreciar su opinión/discurso. Ej: A es una persona de mala conducta. Por lo tanto, su argumento no debe ser aceptado.

-*Ad hominem circunstancial*→ Contradicción entre el decir y el hacer (dos dimensiones que deben juntarse para producir credibilidad). Ej: A defiende el argumento de X. A ha ejercido acción que implica que está comprometido personalmente con lo opuesto a X. Por lo tanto, el argumento de A no debería aceptarse.

f) *Argumentación por analogía*: Es una metáfora de 4 términos. Figura que establece semejanza entre 4 términos, que pertenecen a ámbitos diferentes. Ej: Vejez es a la Vida, lo que el Atardecer al Día. (Aristóteles) Produce los mismos efectos que la metáfora común, aunque su interpretación es más sencilla porque los términos comparados están presentes.

Fórmula:



-El foro debe ser simple (de acuerdo con el auditorio)

-El foro debe ser familiar.

-Analogía de 3 términos: en los cuatro términos, uno se repite

(T) Hombre----Dios

(F) Niño-----Hombre

-El foro tiene función valorativa y axiológica

(T) Anarquismo-----Sociedad

(F) Locura-----Mente

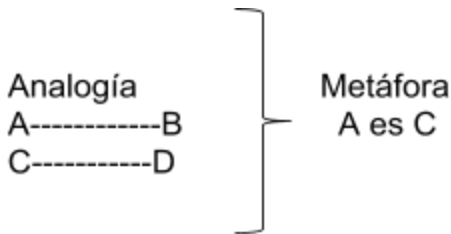
El anarquismo debe ser erradicado. Lo muestran como a una enfermedad².

g) *Argumentación por metáfora*: No es exactamente una comparación. Es la analogía condensada, sin el “como”. Reemplazar un término por otro. Entre los dos elementos hay una similitud. Es valorativa, es fusión de tema/foro. Se puede dar en el adjetivo (un pensamiento es luminoso) o en el verbo (liquidó).

-*Pura*: reemplaza el nombre. Ej: “las perlas caían por sus mejillas”

-*Impura*: reemplaza pero también nombre. Ej: “nuestras vidas son los

ríos.”



Ej: El homosexual es lo anormal del cuerpo social

Los pobres son el parásito de lo social.

Metáfora según Aristóteles:

“Trasladar a una cosa, un nombre que designa otra”. Se ven en discursos orales y escritos. Son utilizadas en la vida cotidiana. Metaforizar no se puede aprender, es una habilidad que depende del propio genio. Le da dos funciones según el tipo de discurso en el que se utiliza:

→función poética: en la tragedia en la que será uno de los recursos principales para lograr el estilo adecuado para conmover y generar la catarsis. Debe ser claro y elevado.

→función retórica: está al servicio de la elocuencia (arte del buen decir, cuyo fin es la persuasión) en los discursos políticos y jurídicos. Es tratada como un aspecto de la elocución, pero está al servicio de la persuasión. El objetivo es que la metáfora sea apropiada de manera que el parentesco sea obvio. Rasgo, convertir lo inanimado en animado. Poner el “asunto ante los ojos del oyente”.

Habla de diferentes traslaciones:

→de género a especie (término genérico sustituye al más específico) Ej: Aquí está mi barco (forma general de “estar” en lugar de la especie “estar anclado”)

→de especie a género (indica el género por el que indica la especie) Ej: Ulises realizó diez mil hazañas (“diez mil” está por el genérico “muchas”)

→de especie a especie. Ej: “le sajó la vida con la espada”, “le cortó con la lanceta la vida” (formas específicas del género quitar)

Metáfora según Paul Ricoeur:

Considera relevante notar que en Aristóteles:

-La metáfora es algo que afecta al nombre. La vincula con la palabra y no con el discurso.

-Se define en términos de movimiento: phora (modalidad del cambio según el lugar). El procedimiento implica un desplazamiento y transposición de un nombre a otro.

² Cuando alguien hace una analogía médica o psiquiátrica, desea manipularnos. Apelan al pathos, generar miedo, odio, etc. Buscan excluir.

-Es la transposición de un nombre extraño. La asocia con una idea de desviación, con el uso de términos raros y que se aparta del uso ordinario de los nombres.

-El hombre extraño sustituye al ordinario.

Teoría de la Tensión→ Hay una tensión entre el significado literal y el figurado. La semejanza no está dada de antemano. Está construida. Contribuye a crear esa tensión entre mostrar e inventar la realidad, entre ser claro y producir extrañamiento y, por lo tanto, elevación (función poética).

Metáfora según Michel Le Guern:

Sostiene que para comparar, debo dejar algunos rasgos sémicos afuera para resaltar aquel rasgo que comparte con el objeto comparado. Ej: “esa mujer es una víbora”→no hablo del color de la víbora, ni de su tamaño, etc. Hablo de su maldad.

Se propone explicar el valor argumentativo de las metáforas. El uso metafórico de la palabra, es más chocante que su uso literal. Conlleva un juicio de valor, y a veces hace que el destinatario interprete la metáfora y deduzca de ella ese juicio que la misma encierra.

Las divide en *argumentativas* (busca sorprender al receptor y tener un carácter unívoco, un solo sentido, para que sea comprendido inmediatamente. Tiene escasa densidad semántica, sin mucha complejidad en su significado) y *poéticas* (se aparte del lenguaje corriente para producir extrañamiento)

Metáfora según Marc Angenot:

Puede ser argumentativa, tiene una dimensión ideológica (Considera la compleja red de relaciones entre el orador y su audiencia, en la que inciden creencias, valores, prejuicios (que cada uno tendrá según su pertenencia social y edad) a partir de los cuales se juzga lo que se dice, se evalúa la credibilidad del orador y hasta se da lugar a que en uno afloren determinados sentimientos) y no son eternas, se elaboran según el contexto histórico y cultural. Son utilizadas como eufemismos atenuadores (decir algo un “poco más suave”).

Sostiene que para ser interpretada, requiere que el lector establezca una serie de relaciones implícitas, lo cual puede hacer que no cumpla la función que se busca.

Las metáforas que transponen un objeto concreto en un contexto abstracto son de lectura más fácil y de una eficacia polémica más inmediata.

Habla de “metáfora polémica”. Pueden aparecer en un discurso ideológico. Ésta determinada por el carácter chocante y desagradable que ésta introduce, el cual produce un efecto perturbador y hasta una ruptura de tono. Es frecuente que se despliegue bajo la forma de una analogía de cuatro términos. (el cientificismo es a la ciencia lo que las enfermedades venéreas son al amor).

En el discurso panfletario puede ser utilizada *como argumentación subyacente* (se va constituyendo un campo metafórico a través del cual se desarrolla un razonamiento que sirve para justificar una opinión. Argumentación indirecta.) y *remotivación metafórica* (un autor o grupo retoma metáforas propias del discurso adverso para desvalorizarlo. Ironicamente.)

Metáfora según George Lakoff:

“Metáforas en la vida cotidiana”→ el ser humano conoce el mundo a través de las metáforas. Lo abstracto podemos conocerlo a través de metáforas físicas.

Ej: “Más adelante hablaré”→ tiempo como espacio

“Estoy re bajón”→ tristeza expresada en un espacio bajo

“El tiempo es dinero” → Aparece con el capitalismo.

- Dispositivo: como organizar el discurso, la disposición de los argumentos (progresión, encadenamiento, plan.) → SINTAGMATICA

Aristóteles la ve como el arte de ordenar las ideas en las distintas partes del texto. Arte de ordenar lo que se ha encontrado.

Distintas partes, cuyo conjunto se llamará plan textual que forma parte del código con el que nos comunicamos.

Las partes son:

- Exordio
- Narración
- Confirmación (Argumentación)
- Epílogo

Dependerá del género de que se trate. Los estudiados por la retórica son:

→ Jurídico: En torno de lo justo y lo injusto, lo moral y lo inmoral. Destinado a acusar o defender alguien en un juicio. Presentando como pruebas los hechos ocurridos y adoptaban preferentemente un razonamiento deductivo.

Utilizan el tiempo PASADO.

→ Deliberativo: Aconsejaba o desaconsejaba acerca de medidas a aplicar, tratando de mostrar qué era lo útil o lo mejor socialmente y se apoyaba a menudo en ejemplos que permitían desencadenar la inducción.

Utilizan el FUTURO.

→ Epidíctico: Elogiaba o censuraba a los hombres públicos y tendía a evocar acontecimientos conocidos y a amplificar las virtudes o los errores de los personajes a los que se referían. Hoy son las críticas artísticas.

Tiempo PRESENTE.

- Elocutio: se le agregan las Figuras (Georgias) para generar un estilo característico. A través de ellas se expresan los argumentos.
- Actio: Como pararse frente al público. Dramaturgia de las palabras. Recitar el discurso como un actor: gestos y dicción. Se basa en la fisiología del enunciador que también genera un estilo. (como se expresa se viste, los gestos que realiza, el tono de la voz).
- Memoria: la memoria anteriormente era un punto favorable en cuanto al discurso. Si se leía en vez de hacerlo de memoria, se lo veía como una persona poco inteligente. Por ende, perdía credibilidad su discurso.