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***RESUMEN SOCIOLOGÍA***

# BOTTOMORE: “La estratificación social”

La palabra estratificación hace referencia a divisiones puestas de maneras jerárquicas, un ordenamiento jerárquico (mayor poder arriba, menor poder abajo)

Hay diferentes ordenadores de la estratificación social, tales como el poder adquisitivo, educación, salid, cultura, residencia, tipo de empleo, política, religión, desarrollo tecnológico, etc.

Basa sus teorías en el materialismo, estos creen que la sociedad está dividida en clases dependiendo de su función.

Distinguen cuatro tipos principales de estratificación social:

* Esclavitud: un hombre considerado por el derecho y la relación entre el dueño y el esclavo es la posesión o propiedad. Es tratado como una cosa, obligado a trabajar. Carece de derechos. Si el esclavo goza de algún derecho que no puede serle negado, deja de ser esclavo para convertirse en siervo.

La esclavitud se fue modificando gradualmente por la limitación progresiva de que el dueño castigue al esclavo, la atribución de derechos personales al mismo, y por último la liberación.

* Estamentos: en la Europa medieval tenían tres importantes características. La primera es que eran definidos legalmente, cada estamento tenía un status, un complejo legal de derechos y deberes, de privilegios y obligaciones.

La segunda es que representaban una división de trabajo y depositaban funciones definidas. La nobleza se encargaba de defender a todos, el clero de rezar por todos y el pueblo de suministrar alimentos para todos.

La tercera característica era que los estamentos feudales eran grupos políticos. Los siervos no constituían un estamento. El feudalismo clásico solo reconocía dos estamentos, la nobleza y el clero. La decadencia del feudalismo Europeo genera una aparición de un tercer estamento, el de los habitantes de los burgos.

Las relaciones feudales se fortalecían en los periodos de decadencia de los imperios, porque los recaudadores de impuestos podían establecer mas fácilmente sus derechos de propiedad sobre tierras, y usurpar las funciones políticas y judiciales.

* Castas: Según el sistema de castas indio, la casta posee la característica común de estar en clara relación con la diferenciación económica. Se parecen al ordenamiento feudal, ya que poseen un ordenamiento jerárquico de grupos (sacerdotes, guerreros y nobles, comerciantes, siervos) y también no constituyen grupos totalmente cerrados, los individuos podían pasar de un grupo a otro y se aceptaba el matrimonio entre diferentes.

El derecho tradicional de las personas en hindúes está dominado por ideas religiosas. La riqueza y la educación son accesibles para todas las castas, aunque no en los mismos términos.

Los cambios en el sistema de castas son mayores en las zonas urbanas que en las aldeas, ya que los cambios económicos son más profundos, y el anonimato de la vida urbana facilita la movilidad social y la vida intelectual de la ciudad es más favorable al cambio.

Actualmente, las castas constituyen sociedades, mientras que los grupos de castas tradicionales, constituían comunidades.

* Clase social y status: Las clases sociales son grupos de facto (no grupo s definidos y reconocidos legal o religiosamente). Son grupos relativamente abiertos, no cerrados. Su base de estratificación es económica. Son grupos característicos de las sociedades industriales que se han desarrollado a partir del siglo XVII.

Se divide en clase superior (propietarios de recursos económicos), clase obrera (compuesta por asalariados industriales), la clase media (empleados y miembros profesionales liberales) y el campesinado, que no está presente en todas las sociedades.

Las “clases” se estratifican según su relación con la producción y la adquisición de bienes, mientras que los “status” según los principios de su consumo de bienes, representado por estilos de vida especiales. En las sociedades capitalistas se registra un desplazamiento de la organización de la clase a la de status.

La estratificación por medio del prestigio afecta el sistema de clases en dos aspectos importantes: en primer lugar, interponiendo entre las dos clases principales una variedad de grupos de status que salvan el abismo existente entre las posiciones extremas de la estructura de clases; y en segundo lugar, sugiriendo una concepción diferente de la jerarquía social como un todo, según la cual aparece como una secuencia continua de status, determinados por diversos factores.

La noción clásica de clase social, se relaciona íntimamente con la noción de poder político y “clase dominante”. Hay dos líneas de pensamiento diferentes: la marxista, que hace depender el poder político del económico; y la otra, que trata a la economía y a la constitución política como dos sistemas interrelacionados.

Las teorías de estratificación social:

Dos grandes intententos de formulación de una teoría general de la estratificación social:

a) La de Marx: las clases sociales se definen por su relación con los medios de producción, ser dueño de éstas o ser dueño de tu fuerza de trabajo. Se interesaba por el desarrollo de las clases y por su papel en los cambios sociales y políticos. **①**

b) La funcionalista: ninguna sociedad es no estratificada. La desigualdad social es un recurso creado inconscientemente por las sociedades, para asegurarse de que las posiciones más importantes son ocupadas por las personas más calificadas.

En resumen, la teoría marxista le da importancia al conflicto entre grupos amplios y estables, dotados de fuertes sentimientos comunitarios, y la funcionalista le da importancia a la función integradora de la estratificación social, basada en el mérito y en la recompensa individual.

Una teoría ideal tendría que tener más en cuenta la diversidad de los sistemas de estratificación, y verla ligada a la propiedad, división del trabajo, guerra, y religión, y tratar de forma más sistemática las conexiones entre estratificación social, las instituciones políticas, y los fenómenos culturales.

**①** *Marx:* Separa la sociedad moderna en burgueses y proletarios, son las fundamentales, no las únicas. Características del modelo:

*-Modelo dicotómico*: quiere decir que se basa en dos conceptos, los burgueses y los proletarios, quienes poseen medios de producción y quiénes no.

*-Modelo asimétrico*: quiere decir que se basa en la desigualdad, en este caso la económica, generando un conflicto entre las dos partes.

*-Modelo recíproco*: quiere decir que las dos partes se necesitan unas a otras, uno necesita trabajadores y el otro necesita trabajar.

Plantea el concepto de un individuo alienado (la propia vida produce insatisfacción), al no tener relación con el objeto que crea, en el que trabaja, por la existencia de máquinas que están más en contacto con el producto, genera un sentimiento de extrañeza, no se siente representado por este objeto que produce. **②**

Para él la economía (producción económica) es la base de la sociedad, si cambia la estructura de ésta va cambiando lentamente el resto de los aparatos de la sociedad (ideológico, político, sociológico).

WEBER: “División del poder en la comunidad: clases, estamentos y partidos”

El poder es la capacidad que tiene un individuo o un grupo ed imponer su propia voluntad sobre los demás.

Para él el poder se distribuye en diferentes órdenes, (no hay uno más importante que el otro):

* En el poder económico*/clases* se ve a través de las clases, los que ocupan un mejor lugar en el mercado que otros.
* En el poder social*/estamentos* son grupos que portan mayor status u honor social que otros (tener doble apellido en su momento fue un diferenciador de status).
* En el poder político/partido se ve a través de la existencia de partidos político.

La pertenencia a determinada clase social o en otras palabras, el lugar que ocupa un individuo o grupos en el mercado, dependen de la propiedad de medios de producción y el consumo de bienes, ya que algunos pueden consumir más sin ser dueños necesariamente, estos suelen tener educación, saberes técnicos que los vuelven más importantes en el mercado laboral, que lleva a tener un buen trabajo y al final a consumir bienes.

La variable educativa se puede traducir en un capital económico.

Para Weber hay dos tipos de trabajadores (ninguno es dueño de los medios de producción) los de “cuello azul”, trabajadores industriales y los de “cuello blanco”, suelen ser profesionales o tienen un nivel de educación más alto que los otros.

Plantea grupos de estatus social, el nuevo rico que ocupa un buen lugar dentro del mercado pero sigue sin ser dueño de medios de producción. Lo económico no determina este status, lo hace lo simbólico (apellidos, zonas de vivienda, etc.)

# MARX Y ENGELS: “Burgueses y proletarios”

Para ellos la “lucha de clases” es lo que hace posible el dinamismo de la historia. Prueba de ello son las clases opuestas generadas en cada etapa de la historia, como los hombres y los esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, etc. En otros términos, una sociedad constituida por dos clases antagónicas, opresores y oprimidos.

En el siglo XIX Marx y Engels distinguen dos clases antagónicas/opuestas, el proletariado y la burguesía, clases con existencia notoriamente marcadas dentro de la estructura social.

Son los descubrimientos geográficos, los intercambios comerciales, el progreso científico, entre otros acontecimientos lo que permitió abrir nuevas expectativas tanto en la navegación, el comercio como en la industria.

Este desarrollo influyó, a su vez, en el auge de la industria, y a medida que se iban extendiendo la industria, el comercio, la navegación y los ferrocarriles, desarrollaba la burguesía, multiplicando sus capitales.

Junto con el desarrollo económico alcanzado por la burguesía está la conquista del “poder político”, es decir, el control del estado; que traducido en la práctica no es más que una junta que administra los negocios comunes de toda la clase burguesa. Esta es la nueva función que adquiere el “gobierno del estado moderno” según Marx y Engels.

La burguesía destruyó las relaciones feudales de dependencia y lo convirtió en un trato vacío entre hombres movidos por el interés.

En palabras de Marx y Engels, la burguesía en lugar de la explotación velada por ilusiones religiosas y políticas, ha establecido una explotación abierta, directa y brutal”. Sin embargo, dichos cambios no serían posibles sino promueven la constante revolución de los instrumentos de producción y, por consiguiente las relaciones de producción, y con ellos todas las relaciones sociales.

De ésta manera, la burguesía adquiere entre otros caracteres, el cosmopolitismo; busca expandirse para dar salida a sus productos y fomentar el consumo. Así, la burguesía se forma un mundo “a su imagen y semejanza”.

La necesidad de buscar más mercados, de explotar más a las masas productivas; y ello solo es posible generando crisis extensas y muy violentas, casi imposibles de prevenirlas.

Como la burguesía se levantó en contra del feudalismo, así lo hace el “hombre moderno”, el proletariado. Estos se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para poder vivir ya que es lo único que tiene que vale algo. Para luego quitarle más valor a eso con la aparición de las máquinas, creando al individuo alineado. **②**

Las constantes contradicciones del sistema burgués no solo aumentan en número a la clase de los proletarios, sino que al empeorar su situación, terminan por tomar conciencia de su situación con las propias “armas” que les brindan la burguesía y comienzan a organizarse, a formar asociaciones, listos para responder al ataque del burgués capitalista.

En estas luchas del proletariado, no es la victoria inmediata lo que más importa, sino la expansión de una unidad entre los obreros, la concientización de la clase trabajadora, el reconocimiento de pertenencia a una clase que en busca de sus intereses debe confrontarse con la burguesía. Ello ha de devenir en una lucha no por pequeñas reivindicaciones sino en una lucha política abierta donde se busque su reconocimiento como clase y todo lo que ello implica.

De esta manera, todo lo creado e impuesto por la burguesía como las leyes, la moral, la religión, son para el proletario meros prejuicios burgueses, detrás de los cuales se ocultan otros tantos intereses de la burguesía.

Marx y Engels ven por lo tanto la existencia de la burguesía, incompatible con la sociedad porque ya no es capaz de dominar, porque no es capaz de asegurar a su esclavo la existencia, ni siquiera dentro del marco de la esclavitud, porque se ve obligado a mantenerlo, en lugar de ser mantenido por él. La sociedad ya no puede vivir bajo su dominio.

**BAUMAN: “Una sociedad de consumidores”**

El consumo es una variable de estratificación social.

De una sociedad de productores se pasó a una sociedad de consumidores (el valor de las cosas se pierde en el momento mismo de adquisición). La primera se da en el capitalismo clásico, los roles del hombre, la mujer, etc. Están diferenciados y establecidos, como eran épocas de guerra se basaban mucho en la disciplina, eras soldado o productor.

 En una sociedad de productores, se daba preferencia al “largo plazo” por sobre el “corto plazo”, y las necesidades de “todos” tenían prioridad frente a la necesidad de las “partes”. El gozo y la satisfacción que brindan los valores “eternos” y “supraindividuales” tenían mejor prensa que el éxtasis individual y pasajero.

Los miembros de esta sociedad actúan de manera irreflexiva. Esta sociedad refiere a un conjunto específico de condiciones de existencia bajo las cuales la mayoría de los humanos adoptan el consumismo antes que cualquier otra cultura.

Esta cultura nos “interpela” constantemente en cuanto a nuestra capacidad de consumidor, lo hace a todos por igual.

Aquel que no podía consumir era considerado como “consumidor fallido” es el querer hacerlo, pero no poder. Esto es lo que genera la estratificación social, depende de cuánto consumas sos parte de determinado grupo social, generando exclusión de este grupo. Por lo tanto, el consumir significa invertir en la propia pertenencia a la sociedad.

El propósito de esta sociedad no es satisfacer necesidades o deseos, sino convertir y reconvertir al consumidor en producto, elevar el estatus de los consumidores al de bienes de cambio vendibles.

También planea vender modelos a seguir y estilos de vida “posibles”. Para que la persona piense que consumir ciertas cosas lo convierten en tal persona o puede vivir de tal manera, solo por el hecho de consumirlas. Se ancla en el temor a la exclusión y el deseo de pertenecer y gozar de los beneficios.

Va acompañado con el concepto de “sociedad líquida” que significa que las bases de los lazos sociales son difusas. A esta sociedad la regulariza y le manda el mercado. Esta sociedad también colabora con la reproducción de este sistema. En esta la multitud reemplaza al grupo. La multitud no es un equipo, las multitudes nada saben de la división del trabajo. Las multitudes, a diferencia de los grupos, no saben nada de disensos y rebeliones.

***DURKHEIM:*** Plantea que la división de trabajo hace la diferencia en la estructura social, hay sociedades simples y complejas. Las simples suelen ser las más antiguas, terratenientes y esclavos por ejemplo. Las segundas son las sociedades más industrializadas, el desarrollo tecnológico es lo que la hace compleja.

**SVAMPA: “La fragmentación de las clases medias”**

En nuestro país las clases medias fueron consideradas un rasgo particular de la estructura social y un factor esencial en los sucesivos modelos de integración social pero en la crisis de los 80 y el pasaje a un nuevo modelo de acumulación en los 90 termino con la teoría de la clase media fuerte, homogénea, asociada al progreso y la movilidad social ascendente. Esta nueva situación de una doble lógica de polarización y fragmentación en el interior de las clases medias visible en la “clase media típica” y en la brecha entre los ganadores y los perdedores del sistema.

En la Argentina el actor principal es la clase media, algunas características son:

* Presenta una debilidad estructural. Ya que se encuentra en el medio de dos principales actores sociales y políticos, la burguesía y la clase trabajadora. Desde el punto de vista político su debilidad esta en desarrollar una conciencia de clase autónoma por lo tanto es su vocación histórica por las alianzas. Desde el punto de vista cultural siempre se quiso emparentar con la clase alta (consumo ostentoso).
* La representa la heterogeneidad social y ocupacional. Es la clase más amplia, por lo tanto la conforman muchas personas, esto abre paso a las diferencias de trabajo (dueño de un local, empleado de comercio, gerente) y al acceso a la cultura que tengan.
* Pueden ascender socialmente. Aumentó la importancia de la educación para el ascenso y con este optimismo por lograrlo se adopta un modelo de familia donde sus miembros pueden tener movilidad social.
* Los identifica la capacidad de consumo. Las personas que compraban mejor o más cantidad de productos se pensaban como que estaba dentro de la clase media alta, y los que lo hacían en mejor grado al revés.

En América Latina, las clases medias se expandieron sobre todo en países donde el Estado intervino activamente como productor de bienes y servicios en el régimen de industrialización sustitutiva. El Estado Social contribuye a la consolidación de funcionarios y de profesionales ligados a la administración pública, así como a los servicios de la educación y de la salud.

**En Argentina:** El régimen peronista no le dio mucha importancia a las clases medias, centrándose en los sectores todavía más bajos. La aceleración lógica social igualitaria, producto de dichas políticas peronistas, desembocó en una reducción de las distancias económicas entre las clases medias y las clases populares. Esto no les gustó a las clases medias ya que no querían verse emparentadas y buscaban reforzar la diferenciación con estos.

La década de los 60 fue la década de oro de las clases medias porque afirmaban una cierta autonomía cultural respecto de las clases dominantes.

En los 70 la crisis llevó a un Golpe de estado de las FFAA.

Durante los 90, cuando la dictadura había terminado, con la aplicación de ajuste fiscal y de reducción del estado llevó a cambiar sus estilos de vida ya que no eran indispensables para el crecimiento del país.

En 2001 al haber muchas personas desempleadas disminuyen su capacidad de consumo, por lo tanto bajan de clase social porque no pueden consumir.

En consecuencia, se genera una “nueva clase social” los nuevos pobres, a éstos los caracterizan la invisibilidad, esto quiere decir que son pobres puertas adentro, van disminuyendo sus hábitos de consumo, como herramienta de supervivencia, en cosas que ya no creen que sean indispensables, colegio privado a público, obra social prepaga a estatal, consumir en mayoristas o buscar ofertas, etc. Todos estos hábitos no son muy notorios en sus vidas, ya que la casa y/o el auto lo siguen teniendo.

Una de las formas de supervivencia más importantes que surgió fue el trueque que se basaba en un intercambio de bienes, servicios y competencias muy variadas, comprendía desde el trabajo manual hasta las nuevas industrias.

La expansión del mismo trajo consecuencias:

* Se reconstituyó el capital humano, las identidades individuales y su valor.
* Surgió un espacio de sociabilidad donde se reunían personas de todos los sectores. No los unificó, pero si experimentaban mayor libertad, no tenían la necesidad de aparentar lo que ya no eran.

**WEBER: “Estructuras y funcionamiento de la dominación”**

Dominación: es el caso especial del poder donde no hay una tendencia exclusivamente económica (el poder es la posibilidad de imponer la propia voluntad sobre la conducta ajena). No hay resistencia ya que obedece a las leyes ya impuestas, lo hace por una razón (tradición).

Hay dos tipos de dominación muy opuestos. Por un lado la dominación mediante muchos intereses (especialmente mediante monopolio) que su tipo más puro se basa principalmente en las influencias que se ejercen sobre el mercado. La otra, mediante la autoridad (poder de mando y deber de obediencia), el tipo más puro es el poder ejercido por el padre de familia, por el funcionario o por el príncipe.

Es el estado de cosas por el cual una voluntad se manifiesta del “dominador”.

Es un estado de cosas por el cual el “dominador” Manifiesta su voluntad e influye sobre los actos de otros (“dominados”). Estos actores tienen lugar como si los dominados hubieran adoptado por sí mismos y como regla para actuar.

Hay tres formas de ejercer esa dominación, y cada una tiene su propia fuente de legitimación:

* *Dominación tradicional:* (legitimada por la tradición) Es el poder heredado, se basa en la unidad familiar, transmitiéndose de generación en generación. Hay diferenciación entre dominantes y súbditos. No hay un proceso racional de elaboración de normas y leyes.
* *Dominación legal/burocrática*: (legitimada por la norma/ley) Se basa en la creencia de ordenes establecidas y en los derechos de mando de la autoridad legal. Se obedece a las leyes. Es la naturaleza y los límites de un gobierno democrático. La función es la organización en términos de funcionalidad. Es la más común en sociedades contemporáneas. No la impone ninguna persona en concreto, es impersonal.
* *Dominación carismática*: (legitimada por el carisma) Se basa cuando se le da a una persona “ciertos poderes sobrenaturales” para ayudarlos a salir de una crisis. Se obedece a este líder. No suele ser eterno, se le puede “quitar” ese poder.

La fuente de legitimidad en las sociedades contemporáneas es la LEY.

**FOUCAULT: “El cuerpo de los condenados”**

El texto compara el castigo en el siglo XVIII en donde se daba un tipo de castigo espectáculo en el cual se tomaba como punto de castigo el cuerpo, y como cambia la situación luego de un siglo después cuando se instauran las cárceles y las sentencias, donde el castigo es la parte secreta de la pena y se toma como objetivo el espíritu del delincuente para que pueda reinsertarse a la sociedad habiéndose “corregido” en la cárcel, el castigo pasa por la privación de su libertad.

**“Los medios del Buen Encauzamiento”**

Para él el poder era algo que fluía, no es propiedad de nadie ni se ve, es una estrategia. Saber produce poder y la ciencia está al servicio del poder. Más complejo era el sistema mayor necesidad de controlar y vigilar.

La escuela es el mejor lugar para ver la relación Saber-poder. Sanción Normalizadora: sistema de micro penalidades, poder de la microfísica. Permite la reproducción del poder macro. Busca controlar los aspectos más ínfimos, sistema de penalidades y gratificaciones, busca hacer a un individuo adaptado. La sanción busca normalizar, con castigos repetitivos, no deja marcas en el cuerpo sino que busca llegar al alma. Infra penalidad: donde las leyes no llegan.

El poder disciplinario tiene como función principal “disciplina miento de cuerpos y enderezar conductas”, separa, analiza diferencia, lleva sus procedimientos de descomposición hasta las singularidades necesarias y suficientes. La disciplina “fabrica individuos”, es la técnica especifica de un poder que se da a la vez a los individuos como objetos y como instrumentos de ejercicio. El saber y poder van juntos, porque es el saber el que permite dar acciones al poder. El éxito del poder disciplinario, de esta sociedad disciplinaria se debe sin duda al uso de 3 instrumentos simples:

* *Vigilancia jerárquica:* Es el uso de los espacios y la arquitectura para desarrollar elementos que permitan una visión de todo y así poder controlarlo de una manera discreta. Suele usarse en muchos lugares, la escuela, los municipios, hospitales, prisiones, etc.

El poder en la vigilancia jerarquizada de las disciplinas funciona como una maquinaria. La disciplina pone en marcha un poder relacional que se sostiene a si mismo por sus mecanismos y que sustituye la resonancia de las manifestaciones por las miradas calculadas.

* *Sanción normalizadora:* Es un sistema de micro penalidad, sucede en la escuela, familia, barrio, etc. Debe ser penalizado todo lo que no se ajusta a la regla, todo lo que se aleja de ella, las desviaciones.

El castigo disciplinario tiene por función reducir las desviaciones, debe ser correctivo. El castigo en la disciplina es un elemento de un sistema doble: gratificación-sanción. Los castigos son repetitivos, no es productivo ejercer castigo sobre el cuerpo sino sobre el alma.

La infra penalidad es aquí donde no llega la ley. Son pequeñas penas pero que conllevan a humillaciones que genera mucha aprehensión. Las disciplinas establecen una “infra-penalidad”, que articulan en el espacio que las leyes dejan vacío, califican y reprimen un conjunto de conductas que su relativa indiferencia hacia sustraerse a los grandes sistemas de castigo “micro penalidades”

El poder de normalización obliga a la homogeneidad pero individualiza al permitir las desviaciones, determinar los niveles, fijar las especialidades y hacer útiles las diferencias ajustando uno a otros.

* *Examen (combina las dos):* En el vienen a unirse la ceremonia del poder y la forma de la experiencia, el despliegue de la fuerza y el establecimiento de la verdad. La superposición de las clases de poder y de las relaciones de saber adquiere en el examen toda su notoriedad visible.

Es la técnica por la cual el poder, en lugar de emitir los signos de su potencia, en lugar de imponer su marca a sus sometidos, mantiene a estos en un mecanismo de objetivación. El examen es el que combinado con la vigilancia jerárquica y sanción normalizadora, garantiza las grandes funciones disciplinarias de distribución y clasificación.