***UNIDAD 1: Semiótica y lingüística estructural***

El paradigma estructural. El programa barthesiano de Elementos de semiología. La extensión semiológica de las oposiciones binarias de la lingüística estructural. Adquisiciones y límites del modelo. El aporte de Metz en el desarrollo de la semiología del cine.

***Dosse (contexto) Introducción***

El triunfo del paradigma estructuralista es el resultado de un contexto histórico particular. Aunque también es fruto del desarrollo de las ciencias sociales, enfrentándose a la legitimidad científica de la vieja Sorbona. Entonces se puede decir que el *programa estructuralista tuvo una doble función: impugnación (coyuntura política marcada por el desencanto) y contracultura (rechazo de la cultura occidental tradicional).*

La Ciencia y la Teoría se presentan como la nueva alternativa a la vieja metafísica occidental. Luego, de repente, todo se dio la vuelta y un destino funesto golpeó al estructuralismo a comienzos de los años ochenta.

La desaparición de los maestros del pensamiento francés y estructuralista, abre un nuevo período con variadas discusiones.

El término estructuralismo adquiere el sentido de la descripción acerca de la forma en que las partes de un ser concreto se organizan en una totalidad. Puede revestir múltiples aplicaciones (estructuras anatómicas, psicológicas, geológicas, matemáticas...). La vía estructural no se apropia verdaderamente del campo de las ciencias humanas hasta un segundo momento.

Saussure no se autoproclama estructuralista, mientras que la escuela de Praga extiende el uso de los términos estructura y estructuralismo. Tendencia que será reivindicada por Hjelmslev. A partir del núcleo lingüístico, las ciencias sociales y humanas pueden comenzar a ubicarse en estándares científicos legitimados (por tal método y paradigma)

El momento estructuralista abrió un periodo particularmente fecundo de la investigación en ciencias humanas.

Existen varias formas de apropiación del estructuralismo en el campo de las ciencias sociales, pero se puede observar una comunidad de lenguaje y de objetivos, que más allá de las disciplinas y estilos, se muestran como lengua franca de toda una generación intelectual.

Período actual: oposición binaria entre la disolución del hombre del estructuralismo y su opuesto, la divinización del hombre.

*“Communications 4: Un manifiesto semiológico”*

El bloque que comprende los años ´50 y ´60 está plagado de polémicas y disputas respecto de las ecuaciones metodológicas más apropiadas para el análisis lingüístico, desde Todorov, pasando por Brémond, Propp y Lévi-Strauss. En ese contexto, Barthes sacrifica su profesión de escritor en beneficio de una investigación que pretende ser una obra científica.

En Communications presenta un manifiesto para una nueva ciencia: la semiología. En vistas de la nueva ciencia, retoma los pares saussurianos (lengua/habla; significante/significado; sintagma/sistema) y les suma la redistribución hjelmsleviana en tres planos distintos: ESQUEMA –lengua-; LA NORMA –lengua como forma material-; USO-la lengua como el conjunto de costumbres de una sociedad dada-. Sustituyendo la dicotomía saussuriana de LENGUA/HABLA por ESQUEMA/USO.

Para Barthes, la semiología se presenta como la ciencia de la sociedad en tanto ésta significa “el alcance sociológico del concepto lengua/habla (de manera) evidente”. Este autor otorga el papel motor a cuatro disciplinas: economía, lingüística, etnología e historia. Para trazar los **límites de la semiología**, se centrará en el **principio de pertinencia** (el campo de significación de los objetos analizados en sí mismos, a partir de una situación de **inmanencia**). El **corpus** debe ser **homogéneo y antihistoricista** (eliminando los elementos diacrónicos) buscando el estado del sistema. El **instrumento** utilizado en la **búsqueda de sentido** estará en la **lingüística connotativa**, retomando la oposición de Hjelmslev denotación/connotación.

*“Barthes define la actividad estructuralista”*

El estructuralismo es una actividad que tiene como fin reconstruir un objeto, de forma que tal reconstrucción ponga de manifiesto las reglas de funcionamiento de este objeto. Es así como puede entenderse el horizonte común entre los investigadores de distintas disciplinas, éste es interesarse por el acto productor de sentido más que por su contenido. Sería una actividad de imitación, mímesis establecida por la analogía de función y no de sustancia.

La actividad estructuralista remite a lo funcional, de lo que hace posible el sentido y no su contenido singular. El sentido es el hecho de la cultura que tiene tendencia a la naturalización, y ese es el proceso que la semiología debe decodificar.

La tarea del semiólogo es explicar las presiones en la elaboración de sentido y sus condiciones de validez, no el sentido mismo subyacente de la obra estudiada.

La conciencia paradigmática propia del estructuralismo se manifiesta a través de la aproximación comparativa, es decir en el plano de la forma más que en el de la sustancia.

*“La vocación crítica”*

La crítica barthesiana como la del conjunto de los estructuralistas, va a ejercerse en la desestabilización de los valores occidentales dominantes, la crítica radical de la ideología pequeñoburguesa, de la doxa. La conciencia paradigmática o de la paradoja, pretende quebrantar la doxa, desarmar internamente las lógicas y modelos de las construcciones ideológicas, para lo que presupone un conocimiento riguroso del modo de funcionamiento del lenguaje.

La sociedad técnica de consumo en masa de mercancías, propia de los años ´50, que incluyen los productos culturales, es una de las razones por las que la semiología aparece como discurso con vocación científica y crítica en nombre de la positividad científica. La subversión del lenguaje pasa entonces por el propio lenguaje y debe comenzar por derribar muros de las formas de expresión que dependen de la textualidad, con un mismo marco de análisis: la conciencia paradigmática.

***Barthes: “Elementos de la semiología”***

1. ***Lengua/habla***

Hasta la llegada del estructuralismo, la lingüística se basaba en el acto individual, es decir, del habla. Es por ello que Saussure presenta el lenguaje como un todo multiforme y heteróclito, donde conviven lo físico, lo fisiológico, lo psíquico, lo individual y lo social. Así divide el lenguaje en lengua y habla.

***LENGUA***

ES EL LENGUAJE MENOS LA PALABRA, es **institución** social (es un contrato colectivo, tiene reglas propias) y **sistema** de valores (cada uno de los elementos “vale por”, asemeja el signo con una moneda: vale para adquirir un bien, pero también en relación al resto de las unidades monetarias). Es la parte social del lenguaje. El aspecto institucional y el sistemático se unen en el sistema de valores contractuales que resiste las modificaciones del individuo aislado.

***HABLA***

ES UN ACTO INDIVIDUAL DE SELECCIÓN Y ACTUALIZACION, NO ES UNA CREACIÓN PROPIA. Constituida por las combinatorias que el sujeto hablante puede realizar del código del lenguaje para expresarse; y de los mecanismos psicofísicos que le permiten exteriorizar esas combinaciones.

-A la lengua y el habla, **el proceso dialéctico los une**: no hay lengua sin habla y el habla no tiene lugar fuera de la lengua. La lengua no existe de manera perfecta, sino incompleta en el nivel de la masa hablante. Sin el habla la lengua no existiría: los hechos del habla preceden a la lengua (es el habla el que hace evolucionar a la lengua) y la lengua se constituye en el individuo por medio del aprendizaje del habla que lo rodea. En síntesis, **la lengua es a la vez producto y el instrumento del habla**, es una verdadera dialéctica. Para Saussure no podía existir una lingüística del habla, porque **toda habla es lengua**: no hay ciencia más que la de la lengua. Según *Barthes la investigación lingüística y semiológica consiste en el hecho de separar la lengua del habla, al mismo tiempo que se establece el proceso de sentido.*

**Hjelmslev** redistribuyó los términos saussurianos de manera formal. Distingue tres planos:

1. **Esquema**: la lengua en forma pura
2. **Norma**: la lengua como forma material (cierta realización social)
3. **Uso**: la lengua en tanto conjunto de hábitos de una sociedad dada.

Dos planos fundamentales:

1. Esquema: su teoría se confunde con la de la forma y de la institución
2. Grupo NORMA-USO-HABLA: cuya teoría se confunde con la de la sustancia y de la ejecución

**Nueva dicotomía: *esquema/uso* reemplazará el par *lengua/habla***

Es una nueva clasificación que formaliza la lengua (*esquema*) y elimina el habla en favor de un término más social (*uso*). *Formaliza la lengua y socializa el habla.* Anulando las contradicciones saussurianas entre lengua y habla.

***Perspectivas semiológicas***

El alcance sociológico del par conceptual lengua / habla es evidente. Pero no es desde la sociología que se dará un mejor desarrollo de tal noción, sino desde la filosofía con Merleau-Ponty, ampliando el concepto de sistema. El concepto saussuriano ha tenido un gran desarrollo en el campo de la antropología, la referencia a Saussure es explicita desde la obra de Claude Lévi-Strauss. Y por último, el carácter inconsciente que toma la lengua, su función simbólica debería llevar a describir de una manera nueva el imaginario colectivo, por sus formas y sus funciones.

Análisis del sistema de significación la ropa / moda.

3 sistemas diferentes según la sustancia implicada en la comunicación

Ropa **escrita,** descrita por una revista de moda con ayuda del lenguaje articulado, no hay habla porque es un conjunto sistemático de signos y reglas: es una lengua en estado puro. Pero no existiría lengua sin habla, y aquí no hay masa hablante sino un grupo de decisión que elabora voluntariamente un código. Hay una abstracción proveniente de una materialidad en la forma del lenguaje escrito.

Ropa **fotografiada** la lengua sigue procediendo de un fashion group, pero no hay abstracción porque en toda foto hay una mujer individual que la lleva. La portadora de la ropa es un individuo normativo elegido en función de su generalidad canónica y representa el habla fijada desprovista de toda libertad combinatoria.

Ropa **usada** (o real) cuenta con distinciones: 1. Oposición, combinación o detalles cuyas variaciones alteran al sentido; 2. Por las reglas que rigen en la asociación de piezas entre sí. Comprende la fabricación anómica (no existente en la sociedad); o de uso individual (talle, desgaste, limpieza).

Análisis del sistema de significación los alimentos

Lengua de los alimentos:

1. Reglas de exclusión

2. Oposiciones significativas de unidades (dulce/salado)

3. Reglas de asociación simultánea o sucesiva

4. Protocolos de uso, una especie de retórica de la alimentación

Habla de los alimentos:

Todas las variaciones personales o familiares de preparación o asociación (como un idiolecto culinario)

El menú está constituido por referencia a una estructura, pero está rellenada de manera diferente según días y usuarios. De la misma manera la forma lingüística está rellenada por variaciones y combinaciones libres. Lo que falta es un grupo de decisión: la lengua alimentaria se construye exclusivamente a partir de un uso en gran medida colectivo o de un habla puramente individual.

Análisis del sistema de significación el automóvil y el mobiliario

Ambos dependen de un grupo de decisión.

El *automóvil* y la lengua: conjunto de formas y detalles de los prototipos. En el caso del habla, es muy reducida, porque dentro del mismo rango la libertad de elección de un modelo es muy escasa. Si en vez de pensarlo como un objeto, se piensa como hecho, entonces se puede hablar de una conducta en las variaciones de su uso.

El *mobiliario* su lengua está formada por oposición amuebles funcionalmente idénticos (dos tipos de camas) que según su estilo remite a un sentido diferente y por reglas de asociación de unidades diferentes. El habla está formada por las variaciones insignificantes que el usuario puede inducir a una unidad, o por la libertad de asociación entre ellos.

*Lengua/habla, un problema para continuar con el modelo lingüístico desde la semiología.*

1. El problema del origen del sistema: la dialéctica misma de lengua/habla.

En la mayoría de los sistemas semiológicos la lengua no es elaborada por una masa hablante, sino por un grupo de decisión. Entonces podemos decir que en la mayoría de las lenguas semiológicas el signo es arbitrario: fundado de manera artificial mediante una decisión unilateral. Se trata de lenguajes fabricados o “logotécnicas”: el usuario extrae de ellas los mensajes (hablas) pero no participa en su elaboración.

Estas preservan cierta dialéctica entre el sistema y su uso, porque se observa desde la masa de usuarios como impuesta, y a que las lenguas han sido elaboradas por decisión, de manera arbitraria. Están sometidas a la colectividad por las siguientes vías: a. cuando nacen, nacen necesidades nuevas; b. los imperativos económicos hace que desaparezcan materiales; c. cuando la ideología limita la invención de formas (tabúes/normalidad).

Las elaboraciones de los grupos de decisión representan el imaginario colectivo de la época.

1. La relación de los volúmenes de lengua/habla.

Si existen lenguas sin habla o con habla muy pobre, es necesario revisar la teoría soussuriana que pretende que la lengua es solamente un sistema de diferencias, para completar la pareja lengua/habla con un tercer elemento, pre-significante, materia o sustancia que sería el soporte (necesario) para la significación. Si en el lenguaje el sonido es inmediatamente significante, entonces en los sistemas semiológicos (no lingüísticos) tres plañíos (en vez de dos): el plano de la materia, el de la lengua y el del uso.

1. ***Significado/significante***

Signo

Elemento común a todos los términos destinados a conceptualizar “*signo*”: es una relación de dos “*relata*”. Para encontrar una variación de sentido se debe recurrir a rasgos como presencia/ausencia.

En lingüística el concepto signo es la relación entre un *significante* y un *significado*, o de una imagen acústica y un concepto. Hasta que Saussure encontró los términos significante y significado el concepto de signo había sido ambiguo. La relación entre ambos términos determina una *realidad bifronte del signo*. La lingüística desde Saussure se ha enriquecido del *principio de la doble articulación* que se explica a continuación: entre los signos lingüísticos es necesario separar las *unidades significativas*, cada una de las cuales está dotada de sentido (palabras, monemas) que forman la *primera articulación,* y las *unidades distintivas* que participan de la forma pero no tienen significado (sonidos, fonemas) que constituyen la *segunda articulación.* Esta doble articulación es lo que da cuenta de la economía del lenguaje humano.

Volviendo al signo y a su relación entre los términos que lo conforman según Hjelmeslev:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PLANO  SIGNIFICANTE | PLANO DE LA  EXPRESIÓN | STRATA SUSTANCIA (sustancia fónica, articulatoria, fonética y no fonología) |
| STRATA FORMA  (reglas paradigmáticas y sintácticas) Una misma forma puede tener dos sustancias: fónica y gráfica. |
| PLANO  SIGNIFICADO | PLANO DEL  CONTENIDO | STRATA SUSTANCIA  (aspectos emocionales, ideológicos, su sentido “positivo”) |
| STRATA FORMA  (organización formal de los significados entre sí por ausencia o presencia de una marca semántica) |

La ***forma*** es lo que puede ser descrito exhaustiva y simplemente con coherencia lingüística sin recurrir a ninguna premisa extralingüística.

La ***sustancia*** es el conjunto de los aspectos de los fenómenos lingüísticos que no pueden ser descritos sin recurrir a premisas extralingüísticas.

**El signo semiológico** puede preverse por referencia al signo lingüístico. Muchos sistemas semiológicos tienen una sustancia de la expresión cuyo ser no se encuentra en la significación, sino más bien en su origen utilitario o funcional. La *función-signo* es el testigo de un doble movimiento a analizar: *desde el momento en el que hay una sociedad, todo uso es convertido en signo de ese uso*. Es decir que no hay objeto que no cuente con uso social, por lo que la semantización de los usos es decisiva.

Una vez constituido el signo, la sociedad puede re-funcionalizar, hablar de él como un objeto de uso. La primera funcionalización es el plano de la denotación (ideal) y la re-presentada o re-funcionalizada corresponde a una segunda institución semántica que es plano de la connotación.

*\*El significado*

NO es una cosa, sino una representación psíquica (imagen psíquica) de la cosa. Esta es una visión impregnada de psicologismo. Para los estoicos no es acto de conciencia ni de realidad, es el definido dentro del proceso de significación: es ese algo que el que emplea el signo entiende por él. Definición funcional: es uno de los dos *relata* del signo.

*Isología:* fenómeno por el cual la lengua “encola” de una manera indiscernible e indisociable sus significantes y sus significados.

La clasificación de los significados en la semiología resulta de la separación de la forma del contenido. En la lingüística está quienes creen que los significados no son analizables por la disciplina (solo el significante) y quienes proponen dos tipos de clasificaciones: externo (contenido positivo de los conceptos); otro de agrupamientos metódicos (basado en lo interno, más en la sustancia que en las formas)

*\*El significante*

Es un *mediador (material del significado)*: la materia le es necesaria. La *materialidad* de las palabras obliga a distinguir *materia* y *sustancia*. La sustancia puede ser inmaterial. La sustancia del significante siempre es material. En semiología hay que ocuparse de sistemas mixtos que implican materias diferentes (como sonido e imagen) por lo que el autor propone agrupar todos los signos producidos por una sola y misma materia como *signo típico* (signo verbal, signo gráfico, signo gestual e icónico)

*\*La significación*

Es un proceso, el acto que une significante y significado, cuyo producto es el signo. Distinción que solo cuenta con valor clasificatorio (no fenomenológico).

La significación (semiosis) no une entes unilaterales sino que el significante y el significado son, cada uno a la vez, término y relación. Para Saussure el significado está detrás del significante y no puede ser alcanzado sino a través de él. Este cierre del signo solo puede ser aceptado en sistemas francamente discontinuos como la lengua.

Hjelmslev: ERC (R: relación / E: plano de la expresión / C: plano del contenido)

Dada la discusión de la arbitrariedad y motivación en la lingüística se podrá decir que en la lengua el vínculo del significante y del significado es contractual originariamente, pero que este contrato es colectivo y está inscrito en una temporalidad y por consiguiente está de alguna manera naturalizado (Lévi-Strauss: el signo lingüístico es arbitrario a priori, pero no a posteriori)

El sistema es arbitrario cuando sus signos están fundados no por contrato, sino por decisión unilateral; y que el signo es motivado cuando la relación entre significante y significado es analógica.

Dada la discusión de la arbitrariedad y motivación en la semiología se planteará el conflicto.

Martinet: onomatopeyas. Se encuentran en la “zona motivada” de la lengua. Señalan una motivación que acompaña una doble articulación donde la segunda (¡ay!) reemplaza el sintagma doblemente articulado (esto me causa dolor). Pero las onomatopeyas no son iguales en las diferentes lenguas, hay impregnación de lo analógico a lo digital.

Algunos sistemas pueden ir de la motivación a la inmotivación; otros de la inmotivación a la motivación. En el nivel de la semiología más general, de orden antropológico, se establezca una especie de *circularidad* entre lo analógico y lo inmotivado: allí está la tendencia a naturalizar lo inmotivado y a intelectualizar lo motivado (culturalizarlo). La digitalización es una reproducción de ciertos procesos fisiológicos.

El sentido es articulación.

*\*El valor*

Es necesario abordar el signo no solo desde su “composición”, sino también desde su “entorno”: tal problema es el valor. El valor lleva a des-psicologizar la lingüística y a acercarla a la economía. En la economía la dualidad sincronía/diacronía se impone en partes iguales, de manera similar que en la lingüística para Saussure.

Signo=valor económico

Es posible **cambiar** cosas desemejantes (trabajo-salario=significado-significante) y, por otra, **comparar** entre ellas cosas desemejantes (palabra/idea=10 pesos/50 pesos)

Significación (PARTICIPA DE LA SUSTANCIA DEL CONTENIDO) es distinto a valor (PARTICIPA DE LA FORMA DEL CONTENIDO), este último proviene de la situación reciproca de las piezas de la lengua. Lo que hay de idea o de materia fónica en un signo importa menos que lo que hay alrededor de él en los otros signos.

*\*La articulación*

Para dar cuenta del doble fenómeno de la significación y del valor, Saussure utilizaba la imagen de una hoja de papel; si se la corta en trozos, se obtienen, por una parte, diversos trozos (A,B,C), cada uno de los cuales tiene un valor respecto de sus vecinos, y por otra, cada uno de ellos tiene un frente y un dorso, que han sido cortados al mismo tiempo (A-A', B-B', C-C'); es la significación; el sentido interviene cuando se segmentan al mismo tiempo. Entonces el sentido es un orden, pero este orden es esencialmente *división:* la lengua es un objeto intermediario entre el sonido y el pensamiento: consiste en unir uno y otro descomponiéndolos simultáneamente.

La lengua es el dominio de las articulaciones, y el sentido es ante todo segmentación.

1. ***Sintagma/sistema***

Las relaciones que unen los términos lingüísticos pueden desarrollarse en dos planos, cada uno genera sus propios valores. Estos planos corresponden a dos formas de la actividad mental:

1. Sintagmas: combinación de signos que tiene como base la extensión. En el lenguaje articulado, esta extensión es lineal e irreversible (cadena hablada), ya que no pueden pronunciarse al mismo tiempo dos elementos. Cada término adquiere su valor por oposición a lo que precede y a lo que sigue, los términos están unidos en presencia. Plano ligado al habla.
2. Asociaciones: fuera del discurso (plano sintagmático), las unidades que tienen en común entre sí se asocian en la memoria y forman grupos en los que reinan las relaciones más diversas. En cada serie los términos están unidos en ausencia, es una actividad analítica clasificatoria. Este plano también es llamado *paradigmático* o *sistemático.* Plano muy ligado a la lengua en cuanto sistema.

Jackobson

Metáfora: orden del sistema, asociaciones sustitutivas.

Metonimia: orden del sintagma, asociaciones de desplazamiento o condensación (contigüidad)

Los dos planos del lenguaje articulado tienen que encontrarse también en los sistemas de significación distintos del lenguaje.

*SINTAGMA*

Es lógico comenzar el trabajo por la segmentación sintagmática, ya que en principio es ella la que proporciona las unidades que hay que clasificar también en paradigmas.

El **habla** es de naturaleza **sintagmática**, pero según Saussure no se puede estudiar el habla desde la lingüística. Sin embargo hay sintagmas que no pueden ser considerados actos del habla porque son lo que llama, *sintagmas fijados.* Es decir, están extraídos de la libertad combinatoria del habla.

*Lo discontinuo:* El sentido no puede nacer más que de la articulación, es decir, de una división simultánea de la capa significante y de la capa significada: el lenguaje es el que en cierta medida divide lo real.

Todo sintagma es continuo (fluido, encadenado) y solo puede vehicular sentido por medio de la articulación, entonces ¿cómo segmentar el sintagma? la definición misma de sintagma implica el hecho de que esté constituido por una sustancia que tiene que ser segmentada.

*La prueba de conmutación:* se utiliza para segmentar un “texto sin fin” (sintagma bajo su forma de habla). La prueba consiste en introducir una modificación en el plano de la expresión (significantes) y observar si esa modificación provoca una modificación correlativa en el plano del contenido (significados). Se trata de crear una homología arbitraria para verificar si la sustitución recíproca (conmutación) de los dos significantes provoca la sustitución recíproca (conmutación) de los dos significados.

Hjelmslev distingue *conmutación* (generadora de cambio de sentido, cae en el plano significante), de la *sustitución* (cambia la expresión, no el contenido).

En la prueba de conmutación ordinaria se hace intervenir la forma del significado, no su sustancia.

En la lingüística la prueba de conmutación brinda un primer tipo de unidades: *unidades significativas* dotadas de un aspecto significante y de un aspecto significado (monemas, las palabras compuestas por morfemas y lexemas); la segunda prueba de conmutación versa sobre los monemas, que hace aparecer a un segundo tipo de unidades (los fonemas) que son unidades distintivas.

Una vez definidas las unidades sintagmáticas de cada sistema, quedan por encontrar las reglas que presiden su combinación y su disposición a lo largo del sintagma. La combinación de los signos es libre, pero la libertad que gozan y que constituyen “el habla” es una libertad vigilada.

Las tres restricciones combinatorias propuestas por Hjelmslev (solidaridad, implantación simple y de combinación) están fijadas por la lengua, pero la palabra las llena de maneras diversas. La libertad de construir paradigmas de fonemas es nula, porque el código está establecido por la lengua. Existen “leyes” de creación de las palabras, de combinación de las palabras. La libertad sintagmática está atada a la aleatoria y la probabilidad de saturación de ciertas formas sintácticas por ciertos contenidos.

La distancia sintagmática de los signos idénticos es un problema de la lingüística estadística, sino que también se convierte en un elemento del código de connotación (términos estilísticos)

*SISTEMA (PARADIGMA)*

Saussure lo vio en forma de campos asociativos, determinados por una afinidad de sonidos, los otros por afinidad sentido. Los términos (o palabras) del campo (o paradigma) tienen que ser semejantes y desemejantes, tienen que comportar un término común y uno variante. Este fenómeno parece contradecir las declaraciones saussurianas respecto a la naturaleza puramente diferencial, opositiva, negativo y relativo de la lengua. La lengua es puramente diferencial. Pero, lo que parece un término común de un paradigma es él mismo en otro lugar, en otro paradigma, es decir, según otra pertinencia. La naturaleza absolutamente diferencial de la lengua no es probable más que en el lenguaje articulado, en los sistemas secundarios se abarca cierto diferencial (lengua “pura”), pero también es positivo en el nivel de los soportes.

*¿El binarismo es un hecho universal?*

Es un hecho muy general, sin embargo la universalidad del binarismo aparece incierta. Para Saussure un término (palabra) es como el centro de una constelación, el punto donde convergen otros términos coordinados, cuyo número es indefinido. Para Jakobson el binarismo es absoluto a nivel de los sistemas fonémicos, por presencia/ausencia. Martinet lo discutió y matizó. La universalidad del binarismo no está fundamentada.

¿Está fundado por la naturaleza? Tampoco es algo fundamentado, aunque se haya teorizado sobre los códigos en datos fisiológicos.

*Neutralización:* es una oposición sistemática que se produce bajo el efecto del contexto: es, en cierta medida, el sintagma quien “anula” el sistema. En fonología, hay oposiciones pertinentes donde los rasgos neutralizados quedan reunidos en un sonido único que se denomina “archifonema”.

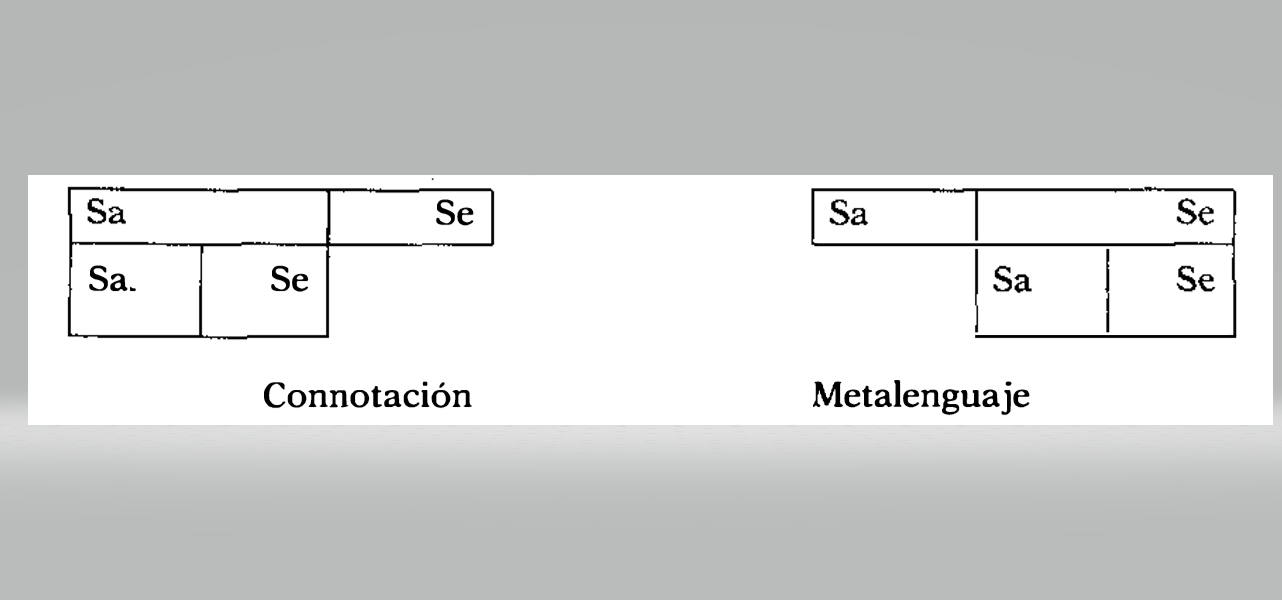
En semiología podría hipotetizarse que hay neutralización cuando dos significantes se establecen bajo la sanción de un solo significado o a la inversa (porque podría haber neutralizaciones de los significados)

1. ***Denotación/connotación***

|  |
| --- |
| SIGNIFICANTE |
| SIGNIFICADO |  | **DENOTACIÓN** / SIGNIFICANTE CONNOTACIÓN |
| SIGNIFICADO CONNOTACIÓN |

PLANO DE LA CONNOTACIÓN  
El sistema connotado es un sistema cuyo plano de la expresión está constituido por un sistema de significación.

*Metalenguaje*: un metalenguaje es un sistema cuyo plano del contenido está constituido por un sistema de significación.



Para Barthes el porvenir le pertenece a la lingüística de la connotación, por ser un sistema que abarca significantes, significados y el proceso que los une con otros (significación). Los significantes de la connotación (connotadores) están constituidos por signos (del sistema denotado). Largos fragmentos del discurso denotado pueden constituir una sola unidad del sistema connotado. La connotación no agota lo denotado, y los connotadores son signos discontinuos, naturalizados por el mensaje denotado que los vehicula. El significado de la connotación tiene carácter general y difuso, es un fragmento de la ideología. La ideología seria la forma de los significados de connotación, en tanto que la retórica sería la forma de los connotadores.

***Conclusión: La investigación semiológica***

**Formalización** (regularización-modelo): El objetivo de la investigación semiológica, desde la actividad estructuralista, es construir un *simulacro* de los objetos observados. Es decir, reconstruir el funcionamiento de los sistemas distintos de la lengua.

**Pertinencia**: es un principio limitativo. Se decide describir los hechos reunidos desde un solo punto de vista, manteniendo únicamente los rasgos que interesan desde ese punto de vista, en exclusión de otros. La pertinencia elegida por la investigación semiológica concierne a la significación de los objetos analizados sin intervenir en otros determinantes y si se toman elementos de otros determinantes, debe hacerse en términos semiológicos.

La **inmanencia** es una situación provocada en el analista como consecuencia de la pertinencia. Se observa un sistema dado desde el interior. Como no se conocen los límites, la inmanencia versa inicialmente en un conjunto heteróclito al cual busca conocer su estructura.

El **corpus** es una colección finita de materiales, determinada previamente por el analista, con cierta arbitrariedad, sobre la cual trabajar. Una vez definido, habrá que atenerse a él rigurosamente.

El corpus debe ser **coherente, extenso y homogéneo** ¿Cómo elegir el corpus sobre el cual se ha de trabajar?

* 1. El corpus debe ser lo bastante **amplio** como para que se pueda suponer que sus elementos saturan un sistema completo de semejanzas y diferencias
  2. El corpus debe ser lo más **homogéneo** posible.

b.1. **Homogeneidad de la sustancia**. Si hay mixtura de sustancias, se debe procurar estudiar la articulación sistemática de las sustancias participantes.

b.2. **Homogeneidad de la temporalidad**. Debe eliminar al máximo los elementos diacrónicos. Desde el punto de vista operativo el corpus tiene que aprehender lo más estrictamente posible los conjuntos **sincrónicos**.

-

***Rosa–“Binarismo”***El término binarismo designa los procedimientos de análisis que reducen las relaciones entre las unidades a relaciones duales. Se trata de segmentar las construcciones tratando de agruparlas en pares. En un sentido más preciso, es la teoría que reduce los sistemas de rasgos pertinentes a oposiciones binarias.

La construcción dual tiene un predominio relevante en toda la cultura occidental, pero este hecho mismo manifiesta el carácter puramente contingente del supuesto binarismo universal. Sin embargo, el paradigma binario no ha dado frutos en el campo semiológico; esto es así por lo que plantea Barthes: no es seguro que ante los objetos complejos, imbricados en una materia y en usos, sea posible reducir el juego del sentido a la alternativa de dos elementos polares o a la oposición de una marca y un grado cero. Hay conceptos y tesis que tienden a rechazar al binarismo (y a su metodología consecuente) hacia un espacio cada vez más reducido.

-

***Verón: “Semiótica y teoría de la democracia”***

Bajo el nombre de semiología nace una disciplina que no tarda en manifestar su pretensión paternalista y totalizante hacia las otras ciencias sociales. Actitud que inicialmente provocará la hostilidad y la desconfianza de los científicos sociales “tradicionales”.

El existencialismo, el marxismo y el estructuralismo aparecieron como *orientaciones*. Una *orientación* es un modo de avanzar, algo que engloba más que un método y una teoría. Y si bien las orientaciones pasan de moda, no pasa lo mismo con las disciplinas que son escenario de esas orientaciones. La semiótica se presentó como una disciplina, pero fue percibida como una orientación.

A diferencia de una orientación la semiótica no tenía UNA teoría de la sociedad y de la cultura que proponer. Y a diferencia de una disciplina, pretendía usurpar los objetos de las otras ciencias sociales con el pretexto de que eran sistemas de signos o contenían procesos de significación. La inexistencia de un diploma (institucionalidad) expresa el fracaso disciplinario. Diferente sucedió en el periodo para la comunicación. Si comunicación ha tenido más éxito institucional que semiótica, es porque una disciplina se define por su campo de objetos, y no por una orientación o un método.

La frontera entre semiología y ciencia de la comunicación es confusa. Por un lado, porque los semiólogos trabajan sobre los procesos llamados de comunicación. Por otro, porque muchos especialistas en comunicación utilizan herramientas y modelos semióticos.

En los ´70 el mundo entra en crisis, es la crisis de la racionalidad económica. Primero desordena la economía para después afectar a todas las disciplinas. Ahora los procesos económicos nos parecen más complejos y menos económicos. Son los años de impotencia del poder político, que se refleja en gobiernos militares. *Estos exorcismos autoritarios frente a la opacidad creciente de la economía nos recuerdan que crisis económica y crisis de democracia son inseparables.* En las ciencias sociales la crisis de las grandes síntesis es profundamente, y ante todo, una crisis de la teoría de la democracia. Los efectos de la crisis de los ´80 se hicieron sentir en las orientaciones dominantes de las diferentes disciplinas (comunicación / semiología)

Respecto a la cultura, la semiología y la comunicación enfrentan la misma situación: las fronteras entre disciplinas se borran, no hay maestros que dominen la escena cultural. Tal vez ha llegado la hora de la modestia. La crisis de la lógica centrípeta, enclaustrada en el mercado cultural interno a los medios intelectuales, y basada en el proselitismo ideológico destinado a valorizar tal o cual interpretación global, indica la necesidad de instaurar una lógica centrífuga, abierta hacia el exterior de la actividad científica.

-El surgimiento de una semiótica operativa

Si bien la semiología no consigue reconocimiento académico, tiene lugar una evolución en la disciplina la *semiótica aplicada*. La problemática del análisis aparece incorporada en proyectos de investigación con vocación operacional (sobre los mercados de consumo), destinada a tratar temas específicos del mundo institucional y empresario. Bajo diversidad de formas, los conceptos de la semiología se difunden en una multiplicidad de campos. Aparecen ligados a la “investigación cualitativa”.

En la medida que el mercado universitario aparecía más cerrado y menos accesible que para otros científicos sociales, muchos estudiantes con formación semiótica se vieron obligados a buscar otros horizontes: el campo de la empresa privada apareció como un medio posible de inserción y de progreso personal.

No es sorprendente que una de las consecuencias de la evolución sea contradictoria: el cuestionamiento de la vieja distinción entre ciencia básica y ciencia aplicada. Bajo su forma aplicada, la semiótica ha adoptado antes y más rápido que otras ciencias sociales, el régimen de la lógica centrifuga.

-Democracia y vínculo social

La semiótica operativa es una ciencia social: su objeto es la circulación de los discursos en el seno de las sociedades industriales. La mirada semiótica es una mirada *intersticial*, que persigue la reconstrucción de la producción del sentido en el seno de las redes interdiscursivas de nuestras sociedades.

En el análisis de los fenómenos de la sociocultural industrial de masas sigue siendo un pasatiempo indigno, por eso es necesario abandonar el viejo reflejo, característico de cierto elitismo intelectual, que lleva a distinguir entre problemas importantes y secundarios.

Sin embargo todo acto de discurso que se produce en la comunicación masiva pone en juego elementos esenciales de la sociocultura. Toda comunicación interpela al individuo como “nudo” de pertenencias. Todo acto de discurso mediatizado propone una modelización de las identidades nacionales. Entidades globales que definen el imaginario de la democracia: el país, la nación, la familia, el Estado, los ciudadanos.

La modelización de las identidades sociales es sinónimo de modelización de las creencias. Verón toma el concepto de creencia de Certeau: creencia es una relación contractual que produce la confianza.

Desde este punto de vista, el sistema político democrático es uno de los campos de gestión de identidades sociales.

Nuestras sociedades no son unidimensionales, por lo tanto los campos de modelización de creencias son divergentes. Los diferentes sectores de la semiosis social obedecen a “regímenes” discursivos diferentes.

El fracaso de las profecías comunicacionales reposa en la suposición una evolución convergente de las sociedades industriales. Lo cierto es que en este tipo de sociedades el sistema económico, el político y el sociocultural divergen. Una teoría de la sociedad posgt-industrial solo puede ser una teoría de la articulación de las diferencias. La base de la equivalencia formal sobre la cual reposa el sistema democrático es el *reconocimiento de la diferencia.*

La semiótica operativa estudia el devenir de las identidades sociales. En ese contexto analiza la producción de sentido en la red interdiscursiva de las sociedades post-industriales, analizando la evolución de las múltiples lógicas de las creencias.

**Metz: Algunos aspectos de la semiología del cine**

Para el autor debe ser prioridad analizar los filmes narrativos antes que los enciclopédicos, documentales, técnicos o todos aquellos que tengan una finalidad diferente a la narración de un relato. Es decir, los filmes a partir del uso de estructuras narrativas.

La connotación tiene como significado determinado “estilo”, “género”, “símbolo”, “atmósfera poética”; y como significante del conjunto material denotado, tanto significante como significado: el espectáculo representado (elementos y orden) y una técnica de filmación que juega con las virtudes de la iluminación para conseguir cierta imagen. Así convergen para constituir el significante de la connotación.

Los estudiosos del filme estético indican que el filme está al servicio de la intriga, ya que el significado de la connotación solo llega a establecerse cuando el significante correspondiente pone en juego *a la vez* al significante y al significado de la denotación.

La noción *diégesis* proviene del griego, y significaba narración dentro del discurso judicial (la descripción de los hechos). Más adelante, para Souriau, designará la instancia representada del filme: el conjunto de denotación fílmica: del relato, el tiempo y el espacio ficcionales, los personajes, los paisajes, acontecimientos y otros elementos narrativos.

El cine y la fotografía son diferentes, en la última el sentido es un calco denotado, no está codificada ni posee organización propia. En el cine, toda una semiología de la denotación es posible y necesaria, puesto que un filme está hecho de varias fotos (montaje con sus infinitas consecuencias). La denotación está construida, organizada y hasta se puede decir que es fruto de una codificación gracias a hábitos dominantes en materia de inteligibilidad fílmica: un filme montado de cualquier manera no se entiende.

PARADIGMATICA Y SINTAGMATICA

La semiología del cine corre el riesgo de centrarse más en la sintagmática que en la paradigmática.

El inventario de las **unidades** susceptibles a aparecer es extremo abierto (sin ser infinito). Mucho **más abiertos** que los lexemas lingüísticos. La lengua tiene límites que determinan el un orden de tamaño. No ocurre lo mismo en el cine donde el número de **imágenes** realizables es indefinido consecuencia de factores **variables** **hasta el infinito** (la luz) y **en cantidades no discretas**; lo mismo ocurre con la **distancia axial entre motivo y cámara**.

EL PLANO NO ES COMPARABLE CON LA PALABRA DE UN LÉXICO, más vale se asemeja a un enunciado completo, por ser resultado de una combinación libre; mientras que la palabra es un sintagma ya preimpuesto por el código. Otra similitud entre enunciado e imagen: son unidades actualizadas, asertivas casi siempre. La creación desempeña un lugar más importante en el lenguaje cinematográfico que el manejo de los idiomas, el lenguaje cinematográfico es en cierto modo inventarlo.

Las consideraciones sintagmáticas están en el centro de la problemática de la denotación fílmica. Si cada imagen es una creación libre, la ordenación de esas imágenes en una sucesión inteligible (planificación y montaje) nos sitúa en el corazón de la dimensión semiológica del filme. Mientras que ninguna imagen se asemeja a otra, la gran mayoría de los filmes narrativos se asemejan en cuanto a sus principales figuras de sintagma.

La *narratividad fílmica*  se establece por convención y repetición en innumerables películas deslizando moldes más o menos fijos que representan un estado sincrónico (el cine actual), pero podrían modificarse tal como sucede en nuestras lenguas determinados por cambios diacrónicos en la distribución de los tiempos o de los aspectos. LA GRAN SINTAGMATICA DEL FILME NARRATIVO PUEDE CAMBIAR, PERO NO PUEDE UN SUJETO CAMBIARLA.

*SINTAGMA ALTERNANTE (parte de la clasificación posterior)*

Se basa en la aparición alternada de dos o más “motivos” diegéticos; las imágenes dependen de dos o más *series*, cada una de las cuales presentadas ininterrumpidamente, podría dar lugar a una secuencia ordinaria. Tiene finalidad connotativa, efecto, construcción… La alternación define la forma del significante, pero no determina la del significado. Es decir, la relación entre significante y significado no siempre es analógica. (Analogía como una forma de motivación, no es la única)

3 tipos de sintagmas alternantes al adoptar como pertinencia la naturaleza del significado de denotación temporal:

1. *Sintagma alternativo:* **relación analógica** donde la alternancia de los significantes remiten a una alternancia paralela de los significados(dos jugadores de la misma partida de tenis) **significado = alternancia**
2. *Sintagma alternado:* la alternancia de los significantes corresponde a la simultaneidad de los significados (perseguidores y perseguidos). **Significado = alternancia = simultaneidad, no analógico**.
3. *Sintagma paralelo:* dos series de acontecimientos se entremezclan mediante el montaje sin que entre ellas existan relaciones temporales pertinentes. Se trata de dos motivos que el montaje empareja a efectos “simbólicos” sin que su datación literal se plantee como pertinente. (escena de la pistola desnuda) **Significado = ausencia**

Todas las unidades del filme narrativo son significativas, las leyes del lenguaje cinematográfico ordenan *enunciados* en el interior de un *relato*, y no monemas en el interior de un relato; menos aún fonemas al interior del monema. NO es una lengua, pero sí se puede considerar un lenguaje por ordenar elementos significativos en el seno de disposiciones regladas.

EL PLANO

Referencia en el filme como la palabra para la lingüística. Constituye en el cine el *segmento mínimo*, es el elemento mínimo de la *cadena*  fílmica. Existen otros tipos de segmentos mínimos, procedimientos ópticos (fundidos, cortinillas) que pueden definirse como elementos visuales, pero no fotográficos. Poseen, según el contexto, diferentes funciones: **a) el trucaje o b) puntuación fílmica**

**Metz: La gran sintagmática del film narrativo**

Un film de ficción se separa en una serie de segmentos autónomos, que a su vez adquieren sentido en relación con el film en su totalidad.

SEGMENTO AUTONOMO todo segmento fílmico que sea una subdivisión en el primer nivel. Se dividen en seis tipos sintagmáticos, de los cuales 5 son sintagmas (unidades constituidas por varios planos), mientras que el sexto está constituido por los segmentos autónomos consistentes en un solo plano.

1. ESCENA: unidad concreta y análoga al teatro y la vida. El significante de la escena es fragmentario (compuesta por varios planos) pero el significado se siente unitario. Pone en juego tres actividades: percepciones, reestructuraciones del campo, memoria inmediata) Los hiatos espaciales o temporales dentro de la escena son hiatos de cámaras, no diatos diegéticos. Coinciden el tiempo fílmico y el tiempo diegético.
2. SECUENCIA: constituye una unidad de acción compleja que se desarrolla en varios lugares y “salta” los momentos inútiles. Hay hiatos diegéticos, no coinciden el tiempo fílmico y el tiempo diegético.
3. SINTAGMA ALTERNANTE: (ver texto anterior)
4. SINTAGMA FRECUENTATIVO: presenta un proceso completo que agrupa virtualmente un número indefinido de acciones particulares que sería imposible abarcar con la mirada, pero que el cine comprime hasta ofrecérnoslo casi en forma unitaria. El significante distintivo del montaje frecuentativo es la sucesión de imágenes repetitivas, redundantes. En el nivel significante, el tiempo tiene tendencias cíclicas. Se distinguen tres tipos de estos:

4. a. FRECUENTATIVO PLENO: todas las imágenes se engloban en sincronía hacia su interior donde deja de ser pertinente la vectorialidad del tiempo.

4. b. SEMI-FRECUENTATIVO: serie de pequeñas sincronías, traducida en una evolución continua y lenta. La estructura frecuentativa no se despliega en la escala del sintagma entero sino de cada uno de sus estadios.

4. c. SINTAGMA SERIADO: sucesión de breves evocaciones de acontecimientos derivados de un mismo orden de realidades. Alusiones

1. SINTAGMA DESCRIPTIVO: La sucesión de las imágenes en la pantalla corresponde únicamente series de co-existencias espaciales entre los hechos presentados (el significante es siempre lineal y consecutivo, en tanto el significado puede serlo o no). Es el único sintagma que en el que los encadenamientos temporales del significante no corresponden a ningún encadenamiento temporal del significado, sino sólo a ordenamientos espaciales de este significado.
2. PLANO AUTÓNOMO: no se reduce al plano secuencia, sino que también comporta alguna de las imágenes *insertas*. El *plano-secuencia* es una escena tratada en un solo plano o toma. Las inserciones se definen por su *interpolado,* el cual tomado como principio clasificatorio, se distinguen cuatro grandes subtipos de inserciones:

6. a. IMÁGENES NO DIEGETICAS: metáforas puras

6. b. IMÁGENES SUBJETIVAS: no son consideradas presentes, sino ausentes por el héroe diegético (alucinación, sueño o recuerdo)

6. c. IMÁGENES PLENAMENTE DIEGÉTICAS (o reales) pero desplazadas: sustraídas de su ubicación fílmica normal y enclavada en un sintagma extraño que lo recibe.

6. d. INSERCIONES EXPLICATIVAS: efecto lupa.

Todas estas imágenes son inserciones cuando están presentadas por única vez en medio de un sintagma que le es extraño. Si está organizada en serie y presenta alternancia con otra serie, dan lugar al sintagma alternante.

*La diégesis es el significado lejano del film tomado en bloque. Los elementos de la diégesis son los significados próximos de cada segmento fílmico.*

-

***Dubois “Estructuralismo y lingüística” (principios, métodos y principios del estructuralismo)***

***-Los principios del estructuralismo lingüístico son 5***

* + - 1. *Principio de inmanencia*

Es el principio que fundamenta a la Lingüística como ciencia de la lengua y ciencia de las lenguas. Eso significa que el lingüista limita voluntariamente su objeto al estudio de los enunciados realizados, de los cuales define la estructura por la arquitectura, la interdependencia de los elementos internos, sin apelar a los factores de realización que constituyen el sujeto o la situación, expulsados fuera del dominio de la Lingüística. La teoría del sujeto y la teoría del contexto permiten en efecto rendir cuenta de la interpretación semántica que el emisor y los receptores dan a una fórmula lingüística, pero son incapaces de determinar el sistema de organización del texto que hace de éste una estructura significante potencial.

Se trata para ello de definir sólo por la *combinatoria* interna, un sistema abstracto, común al conjunto de los hablantes, y que se realiza en múltiples variaciones individuales, en actualizaciones infinitas; si bien, todas ellas, son manifestaciones de una misma estructura.

Clase: Estudio de las combinaciones entre elementos al interior del sistema, ya que atraviesan las situaciones (sociología/antropología) y los hechos individuales (psicología/psicoanálisis). Cada uno de los elementos significa por aquello que los diferencia. Un ejemplo es el sistema de fonemas (sistema de relaciones y combinaciones)

* + - 1. *Principio de sincronía*

El lingüista saussureano o el hjelmsleveano es llevado a estudiar en primer lugar el código lingüístico en un momento dado de su funcionamiento: la descripción estructural es, de inicio, *sincrónica* y considera todo sistema como un equilibrio. La economía lingüística se logra en el funcionamiento sincrónico del código.

Clase: Análisis del estado de las cosas prescindiendo de la variable tiempo-cambio. Es donde se en las oposiciones binarias.

* + - 1. *Principio de irreductibilidad de los códigos*

Cada lengua forma un todo, distinto de otros códigos. El estructuralismo insiste en el carácter específico de cada sistema. El lugar de cada término es definido relativamente, respecto a los otros términos; no hay relación entre las lenguas término a término, micro-estructura a micro-estructura.

Clase: No hay compatibilidad interlenguas. No hay relación término a término entre lenguas. Cada código tiene su propio sistema de relaciones. No puede ser explicado por los elementos/relaciones de su propio código u otro.

* + - 1. *Principio de arbitrariedad*

El estructuralismo define el signo lingüístico regido por dos arbitrariedades. La relación entre el *objeto significado* y el *significado* es arbitraria. No existe relación entre la forma del signo y el objeto denotado.

La relación entre el significante y el significado es también arbitraria. No hay motivación entre ellos, pero sí existe un lazo necesario en la medida en que significado y significante son inseparables en la conciencia del sujeto hablante.

Clase: No existe relación natural o motivada ni entre significante/significado; como tampoco entre el signo y su referente. La relación es por convención, inmotivado pero, a la vez, necesario.

* + - 1. *Principio de isomorfismo*

Es la existencia de dos formas paralelas, en las que se distinguen los mismos tipos de análisis, el de la expresión (significante) y el del contenido (significado). En cada uno de estos planos existen distinciones entre la forma y la sustancia, y los tipos de relaciones que se establecen entre las dos.

Esta distinción entre la sustancia y la forma del contenido generaliza por tanto aquella otra que se hace entre el material sonoro (sustancia de la expresión) y los fonemas (forma de la expresión).

Pero la Lingüística estructural instituyó también un paralelismo entre la forma de la expresión y la forma del contenido. Según las escuelas, este paralelismo toma un carácter más o menos directo: se diría entonces que existe un *isomorfismo* entre las dos estructuras, pero que éste se realiza a través de diversas integraciones.

Clase: Las unidades y las relaciones (forma-sustancia) de cada plano (significante-expresión/ significado-contenido) son homólogas o análogas entre sí.

La significación es pura negatividad de orden gestáltico (un orden o un todo organizado). Oposición binaria.

***-Los métodos del análisis estructural***

1. *Método de los niveles*

El enunciado se define como una combinación de elementos; el código presenta una serie de *órdenes* jerarquizados (fonemático, morfemático, frástico), en los que cada unidad (segmento) está determinada por sus combinaciones en el orden superior. Los fonemas se relacionan por sus combinaciones en el orden de los morfemas y los morfemas por su funcionamiento en la frase. Los diversos métodos estructurales se distinguen por el número de niveles operatorios que reconocen o por el valor que conceden a la diferencia entre dos de estos niveles.

Clase: La lengua está organizada jerárquicamente por niveles, donde cada una de las articulaciones se integra progresivamente en niveles superiores.

1. *Método combinatorio*

Considerando entonces que la lengua se describe en términos de *órdenes*, el estructuralismo define un *método combinatorio*,cuyas aproximaciones pueden ser diversas, pero que llevan todas a una *taxonomía*. Cada orden es una forma autónoma y la distribución de los segmentos se hace según la naturaleza y la forma de los segmentos que preceden o que suceden a la unidad considerada.

Clase: Articulación de los elementos de un sistema.

1. *Método inductivo-deductivo*

Las reglas de las sintaxis por ejemplo son inferidas de la consideración de un *corpus* (conjunto de enunciados producidos) y estas reglas, una vez definidas, deben rendir cuenta por un movimiento inverso de las *frases posibles,* no incluidas en la muestra considerada. El establecimiento de las reglas de la sintaxis reposa en la naturaleza de las coacciones que se ejercen en la cadena del habla.

1. *Método taxonómico o clasificación de unidades*

Instituye clase de diferencias; estas se articulan generalmente según dos tipos de ejes que atraviesan en conjunto de los órdenes considerados.

Existe una *taxonomía sintagmática* (la unidad está definida por los segmentos que la preceden o los que le siguen en la cadena del habla)

Existe también una *taxonomía paradigmática\**

1. *Método conmutación o taxonomía paradigmática\**

Se valen de las operaciones de sustitución (o conmutación) que consiste en considerar en la misma clase de equivalencias los términos que se pueden conmutar con una variación concomitante de sentido en un punto de la cadena del habla; una definición posterior de las unidades se hace por la “primera articulación” (o por los morfemas) en relación a una supuesta semántica conocida.

Clase: reemplaza un elemento o unidad de la primera articulación por otra para determinar si ese cambio sintagmático produce una alteración en la significación. (Fonema en lexema/morfema/monema, por ejemplo: pato; gato)

1. *Método de definición de las unidades por su entorno*

Explica el encuentro del análisis estructural y la teoría de la información. Un morfema o un segmento cualquiera se vuelven más o menos probable según los elementos que lo preceden. . Si se llevan los principios de este método a cada orden, se concibe bien que la distribución estadística de los elementos en un texto cerrado sea una primera y grosera indicación sobre su distribución lingüística relativa.

Clase: Relacionada a la teoría de la información, se basa en la lógica de la probabilidad (de combinatoria). Determinación/ocurrencia del orden probabilístico de las unidades en función de su entorno.

1. *Método de oposiciones*

La Lingüística estructural define su tarea de descripción como una búsqueda de las diferencias, de las oposiciones en el orden de la cadena del habla (de la combinatoria sintagmática) o en el orden de la clase de selección (paradigmática). Esta metodología de las diferencias encuentra su expresión más sistemática en el binarismo.

Clase: se vincula a las referencias binarias de realización lingüística.

***-Las adquisiciones y los límites del estructuralismo en Lingüística (5)***

El estructuralismo estableció definitivamente a la Lingüística como *ciencia de las lenguas*: su metodología precisa está fundamentada en distinciones esenciales y en una combinatoria que, según las escuelas, se apoya rigurosamente en la Lógica o en la teoría de las probabilidades**. El mérito de las escuelas estructuralistas fue haber suprimido definitivamente todo lo que obstaculizaba el progreso de la Lingüística hacia su estatuto de ciencia humana.**

El estructuralismo debía desembarazar la descripción de las lenguas del ***etnocentrismo* occidental** que había vuelto vanas todas las anotaciones anteriores.

**El estructuralismo fundó los principios de una *teoría del lenguaje***. Ocupándose de describir el funcionamiento de un sistema de comunicación, vio que así también se tornaba en ciencia del lenguaje. En efecto, todo análisis lingüístico supone una cierta teoría de la comunicación y de la producción del lenguaje.

Clase: presentó principios para la ciencia del lenguaje, para las ciencias sociales. Brindó **Portación teórica**.

**Renovación en la historia de la lingüística** donde se presentaban dos hipótesis. Por un lado la linealidad de la cadena hablada; por el otro el **análisis (inmanente**) interior al corpus y **rechazo** sistemático a toda teoría interpretativa del **sujeto**.

Después del estructuralismo se volvió difícil pensar toda nueva teoría de las lenguas sin inferir de ahí inmediatamente una teoría del lenguaje.

Clase: **La modelización del lenguaje fue insuficiente para dar cuenta los cambios hacia el interior de cada código**. Incapaz de ver la creatividad lingüística, la formulación de los nuevos enunciados.

Insuficiencia del modelo de lenguaje. No explican la totalidad de los fenómenos de producción de enunciados. La *creatividad del lenguaje* no puede ser incluida en la Lingüística estructural.

La gramática generativa reintrodujo la intuición del sujeto hablante; esto es, el conocimiento implícito de las reglas, y devolvió su lugar al *hombre que conoce.*

El estructuralismo encontró el *problema de la historia*. Pero desde el lugar que ocupa la lingüística. Porque existe un estructuralismo histórico y genético que aparece con la noción de transformación para explicar la evolución de las estructuras. Lo que trajo entonces la Lingüística generativa es una perspectiva nueva en la jerarquía de las evoluciones, en la medida en que se distinguen en las estructuras de superficie la parte de los modelos de competencia (saber lingüístico) y la parte de los modelos de *performance (*presenta las matrices de realizaciones individuales)*.*

No deja de haber para el estructuralismo una **dificultad** en moverse sobre un eje diferente de aquél sobre el cual se colocó preferencialmente, el de la **sincronía**. Esa dificultad atañe a que su análisis combinatorio y su análisis sémico están ligados al modo de aprehender los fenómenos lingüísticos. El estructuralismo construye *modelos de receptor* más que modelos de emisor. Historia: la encara relacionando texto y significación.

**El estructuralismo es sincrónico porque es *inductivo* de una manera coherente y por su referencia a textos *homogéneos*.**

Pero si la **creatividad** y la **historia** estuvieron entre los problemas más graves que la Lingüística estructural encontró, la dificultad mayor estaba en el hecho de que minimiza las implicaciones del **sujeto hablante en el discurso** y que considera poco las manifestaciones. El lingüista estructuralista no analiza la distancia que existe entre el enunciado producido y la enunciación conforme esta distancia varía.

El estructuralismo no encara la enunciación sino a través del esquema habitual de la comunicación: el emisor y el receptor forman los dos polos que se enfrentan y se regulan por el *feed-back*; es ahora necesario, para el lingüista, **reintroducir el sujeto y la situación como factores de su análisis.**