Problemas sociales argentinos, cat. Vallone, Resumen 1° Parcial 2024

Temas: Cuestión Social, paradigmas para entender la cuestión social, definición de problemas sociales, definición de Modelos de acumulación, cómo se conforman y los distintos modelos/submodelos argentinos (ISI, Valorización Financiera y Post-convertibilidad), concepto de transformismo.

Cuestión Social

Definición de Castel: “Aporía fundamental por la cual una sociedad experimenta el enigma de su cohesión y trata de conjurar el riesgo de su fractura”. Este concepto está centrado en el trabajo y considera que es consecuencia de la tensión/contradicción capital-trabajo proveniente de la estructura inherente del sistema capitalista que ubica en la primera Revolución industrial.

Al hablar de “aporía” aludimos a una contradicción permanente de difícil resolución. Asimismo, esta interrogación que experimenta la sociedad, justamente no es individual sino social, no se puede culpabilizar sujetos y por lo tanto su respuesta también es de carácter social, es decir, la sociedad genera la demanda y por ende debe generar la respuesta mediante acciones. Al no resolverse el “enigma de su cohesión” la sociedad se vuelve proclive a su propia factura, se destruye.

La centralidad en el trabajo de la teoría de Castel radica en que la cuestión social se manifiesta de acuerdo al lugar/rol que ocupen las personas en la división social del trabajo y la consecuente participación en redes de sociabilidad y sistemas de protección. De esta forma, él habla de “Zonas de Cohesión Social” que no son estáticas:

* **Zona de integración:** trabajo estable
* **Zona intermedia:** vulnerabilidad social, trabajo inestable/precario
* **Zona de desafiliación:** no poder participar en ninguna actividad productiva, exclusión. “los "supernumerarios" no son siquiera explotados No podrían representar una fuerza de presión, un potencial de lucha, puesto que no gravitan en ningún sector de la vida social”

“La dimensión económica no es por lo tanto el rasgo distintivo esencial, y la cuestión planteada no es la pobreza (…) Lo que habrá que subrayar son más bien las relaciones que existen entre la precariedad económica y la inestabilidad social”.

Esta Cuestión Social también es una cuestión del Estado no como un Estado providencia sino un Estado garante de derechos, integración.

Sin embargo, siguiendo ahora a Vallone, podemos decir que esta Cuestión social proviene de una visión/perspectiva anglosajona que entiende al mercado como asignador de recursos, por lo que cabe preguntarse si es posible pensar Lo Social como algo característico en Latinoamérica, ¿existe la Cuestión Social de América Latina, que vaya más allá de la contradicción capital-trabajo? ¿cómo se resolvería en aquel contexto? Esto nos conduce a distintos…

Paradigmas para entender la Cuestión Social

En primer lugar, los paradigmas establecen preconceptos y no son lineales, por otra parte, estos paradigmas responden a “una serie de condicionamientos culturales, sociales y políticos que le dieron sustento y, que por lo tanto, se inscriben en matrices de pensamiento” entendiendo las matrices (Argumedo) como las formas de concebir “la naturaleza humana, la constitución y desarrollo de la sociedad, interpretaciones de la historia, los modelos de organización de una sociedad y el análisis sobre los modos de acción de los actores sociales.”

Ahora bien, esos paradigmas para entender la cuestión social son:

* **Paradigma centrado en el trabajo:** acá se entiende el trabajo como energía y tiene como principal postulado que a partir de la integración del trabajo se resolvería el “enigma de su cohesión”, el por qué vivimos juntos. Ahora, teniendo en cuenta la estructura capitalista, no cualquier trabajo te puede garantizar la preciada integración, no alcanza y el mismo Estado no puede garantizar derechos, pues es preso del Mercado. Este paradigma se inscribe en la matriz marxista puesto que para superar esta cuestión social habría que superar el capitalismo.
* **Paradigma de la Cuestión Nacional:** esta es una visión latinoamericanista que postula que no se puede resolver la cuestión social sin haber conseguido previamente independencia política y económica, es decir, no hay resolución sin liberación y autonomía. Acá vemos tintes descolonialistas que se mueven dentro de la dualidad pueblo vs. hegemonía buscando reconstituir los lazos del ”nosotros”. También denominada Cuestión del Indio, su mayor exponente es Mariátegui.
* **Paradigma centrado en el Desarrollo:** desde esta perspectiva, el desarrollo genera integración, ahora, este concepto de desarrollo se vincula con la visión de “lo moderno” de las sociedades europeas de los 60’, la industrialización, el racionalismo weberiano y la teoría de la dependencia que no termina favoreciendo a los países periféricos sino que los subordina haciendo imposible alcanzar ese “desarrollo” relegándolos a la marginalidad.
* **Paradigma centrado en la Pobreza:** según esta idea, que deviene de la crisis del Estado de Bienestar, combatir la pobreza provocaría la integración, es decir, la pobreza es el único problema y por ende erradicarla es la única solución. Esta visión la entendemos como de carácter reduccionista e individualizante, asimismo, si sólo se atiende la pobreza pero no cesan de generarla no se estaría cumpliendo el objetivo principal. No basta con las transferencias monetarias, la cuestión social es más que eso, es más profunda.
* **Paradigma centrado en la Igualdad:** el acento está puesto en el índice de desarrollo humano y sus herramientas de medición. De este modo, la idea es que no se puede resolver la cuestión social sin igualdad teniendo en cuenta cuáles son los factores que producen desigualdad y cómo revertirlos.

Problemas Sociales

Son manifestaciones de la cuestión social que se encuentran socialmente condicionadas e históricamente situadas, lo que implica que, los problemas sociales están ligados a lo cultural de una sociedad. Lo que constituye a un problema social es:

1. La brecha entre lo que una sociedad aspira y lo que tiene (acá vemos el carácter cultural)
2. Que logre colarse en la agenda pública, es decir, entrar en la agenda del Estado lo que implica una disputa de hegemonía: ¿qué actor logra imponer el problema? A partir de ahí ¿Cómo defino el problema? Y en pos de eso ¿Cómo lo resuelvo?

Citas de Vallone: “preguntarnos por la demanda social, es preguntarnos por el sistema de expectativas que tienen los hombres históricamente situados, en torno a sus problemas cotidianos, en todo caso, para hacerlos más comprensibles”.

“La constitución de los problemas son las formas que asume la cuestión social, en determinadas épocas, expresando la hegemonía que se impone al conjunto donde “El problema es dependiente de su definición””.

“nos encontramos frente al desafío de poder identificar los problemas sociales con herramientas específicas más cercanas a la intervención, que a las formas asépticas del conocimiento de los hechos sociales. Tres cuestiones nos llevan a pensar en este punto: - La necesidad de un esquema que recoja las reflexiones sobre la especificidad de la cuestión social en América Latina. - las formas de conocimiento propias del trabajo social atravesado por la intervención directa sobre el problema. - El agotamiento de los esquemas que buscan entender la pobreza urbana generada a partir de la década del ochenta, en parte por el agotamiento del paradigma trabajista”.

Modelos de acumulación

Son construcciones teóricas que permiten comprender de forma articulada la fisonomía que adoptan las relaciones sociales, políticas y económicas bajo el imperio del modo de producción capitalista, en un país y época determinados. Dicha tarea debe emprenderse mediante el estudio de tres dimensiones fundamentales:

* La estrategia de desarrollo/crecimiento: ¿qué actividad económica predomina? ¿cómo se acumula el capital?
* El papel del Estado: tipo de Estado
* El bloque de poder: grupo dominante
* Podemos añadir la dimensión del contexto internacional que es transversal a las demás dimensiones.

**Modelos de acumulación en Argentina**

***Industrialización por Sustitución de Importaciones***

Peronismo (primera isi)

Período: 1945-1955

Contexto: se venía de un modelo agroexportador hegemonizado por los grandes propietarios que comienza a caer, pues no podían expandir más las tierras, se da un estancamiento en la actividad agropecuaria tradicional. Asimismo se sentían las consecuencias de la crisis económica mundial del 29’, que provoca la caída del comercio exterior, que perjudica nuestra economía ya que los países centrales estaban quebrados y no nos compraban y por ende no entraban divisas para que nosotros importáramos. Ya desde el momento en el que estalló la crisis se comenzó a fomentar lentamente la industria local liviana para poder reemplazar los bienes que ahora no lograban importarse. Por otra parte, comienza a gestarse el peronismo al empezar a caer la oligarquía y al surgir nuevos actores que adquieren relevancia como el proletariado industrial urbano, la pequeña burguesía local y el sector militar.

Estrategia de desarrollo: el objetivo clave y central era la industria liviana local para poder satisfacer el mercado interno. Hubo fuerte inversión en la industria.

Estado: se trataba de un Estado intervencionista en un marco de Estado de bienestar. Intervenía en la sociedad, impulsaba políticas públicas y velaba por los derechos de las personas. Era un Estado enfocado en la legislación laboral y social, que destinaba un gran gasto público al gasto social y llevaba a cabo una redistribución del ingreso. Prueba de ello también es el progreso en el área de salud, vivienda y educación.

Mercado laboral: con el crecimiento de la industria se crean muchísimos puestos de trabajo y también surge el empleo terciario (empleo público en administración y transporte), esos trabajadores comienzan a recibir mejores salarios (evoluciona el salario real) y con ese aumento de salarios consecuentemente se logra fomentar e incrementar el consumo logrando la acumulación. Se reactiva la economía, crece la clase media asalariada y se da un período de crecimiento en un contexto de pleno empleo que no da lugar a una precarización laboral significativa.

Movilidad horizontal y vertical: la movilidad social horizontal se dio en un éxodo migratorio de campo a ciudad puesto que en los sectores urbanos se instalaron las industrias que atraían a la mano de obra. Por el lado de la movilidad social vertical, la misma fue ascendente debido, justamente, al crecimiento del empleo, salarios y consumo.

Bloque de poder: tiene lugar lo que denominamos alianza policlasista. ¿Qué quiere decir esto? pues por primera vez, de forma inédita, dos clases antagónicas se unen constituyendo un bloque dominante: estas dos clases son el capital (burguesía local) y el trabajo (proletariado urbano industrial) siendo también la primera vez que los trabajadores adquieren poder. Sin embargo, a costa de esta alianza, se terminó perjudicando el sector agro, pues el foco no estaba puesto en ellos sino en la industria y gran parte de la población rural se había mudado a la ciudad. La disconformidad del sector agro fue uno de los factores que hicieron flaquear el modelo ISI junto con la oposición de los grandes empresarios y no lograr adquirir capitales externos por el período post guerra (se empiezan a agotar los dólares). Al mismo tiempo, comienza a gestarse un nuevo actor social: el capital extranjero, mayormente estadounidense-industrialista que comienza a imponer su impronta con el Plan Alianza para el Progreso. En esta coyuntura tiene lugar el golpe de Estado del 55’ que remueve al peronismo y da paso al desarrollismo.

Desarrollismo (segunda ISI)

Período: 1958-1972

Contexto: edad dorada del capitalismo a nivel mundial, proscripción del peronismo (pero no desaparece el imaginario peronista de la escena social y política). Influencia anglosajona vinculada al preciado progreso, modernización y desarrollo y a seguir sus planes económicos para lograr esos fines.

Estrategia de desarrollo: se continúa con el modelo ISI pero enfocado en la industria pesada.

Estado: tiene lugar una seguidilla de gobiernos parcialmente democráticos (por la proscripción del peronismo) y golpes de Estado. Se trataba de un Estado con un rol intervencionista pero distinto que el peronista: el gasto público se encontraba destinado mayormente a atraer capital extranjero y a la infraestructura, y el gasto social era de corte más modernista pecando de ser menos inclusivo. Esto último generó que el efecto de seguridad social sobre la distribución del ingreso fuese regresivo tratándose de un deterioro social general (salud, educación, vivienda).

Mercado laboral: afortunadamente no tuvo lugar un desempleo per se pero sí un fenómeno de transformación/metamorfosis de la estructura ocupacional: por un lado, al predominar la industria pesada se reducen los puestos de trabajo que son realizados por las grandes maquinarias o por técnicos/profesionales. Por otra parte, se diversifica el empleo, es decir, las personas trabajaban como cuentapropistas, para empresas extranjeras o para pequeñas empresas. En líneas generales tiene lugar la desasalarización. Período en el que avanza la producción mercantil, el empleo marginal y la precarización laboral. Aumenta la producción pero decrece el salario real.

Movilidad horizontal y vertical: la movilidad horizontal continúa con migraciones campo-ciudad y la movilidad social vertical sufre la desasalarización.

Bloque de poder: surge un nuevo bloque dominante que venía gestándose desde el peronismo que es el capital extranjero que se encontraba aliado a la burguesía industrial nacional.

***Valorización Financiera***

Dictadura

Período: 1976-1983

Contexto: el Estado de Bienestar entra en crisis y tiene lugar la internacionalización productiva, es decir, se diversifica la producción en el mundo estableciendo que cada país sólo va a producir lo que menor costo de producción conlleve. Se lleva a cabo una globalización económica en la que adquiere importancia la esfera financiera y comienzan a debilitarse las instituciones. Esta impronta se pretendía imponer en la Argentina, ¿pero qué pasa? Existía una clase trabajadora muy fuerte que no iba a permitir que se lleve a cabo esta dinámica tan regresiva por lo que se termina recurriendo a la dictadura cívico militar para imponer este modelo económico e instaurar un violento régimen de disciplinamiento social.

Estrategia de desarrollo: valorización financiera, es decir, enfocarse en el capital financiero corriendo de la ecuación la economía real/productiva. El modelo aperturista generó desde un primer momento la desindustrialización del país y terminó con una enorme crisis económica de inflación y deuda externa. Esta estrategia consistía en dos momentos: el momento de endeudamiento y el momento de fuga de capital. Coloquialmente denominado bicicleta financiera, el modus operandi era el siguiente:

1. Grupos extranjeros y sectores dominantes locales toman sus propios dólares y los venden en el banco a cambio de pesos. Se mantiene un precio de dólar estable para poder mantener este sistema.
2. Esos pesos que cambiaron los invierten en activos financieros (que no producen nada real) cuando lo que volvía atractivo invertir en Argentina era la alta tasa de interés, es decir, que lo que depositabas, al momento de retirarlo, vendría con un alto porcentaje de interés o sea, ganancia.
3. Después de un tiempo estos inversores pretenden cambiar esos pesos, más la ganancia que obtuvieron, nuevamente a dólares.
4. Los bancos deben devolver la cantidad de dólares que los inversores depositaron en primer lugar, pero deben agregarle un alto interés.
5. Como la Argentina no fabrica dólares, eventualmente no pudieron solventar la devolución de esa cantidad de intereses en dólares y acá empieza el problema, empiezan a endeudarse y a repetirse el ciclo.
6. Los bancos y el propio Estado comienzan a pedir préstamos para pagar a los acreedores (acá se da la fuga de capitales) y de ahí la deuda que hoy en día mantenemos con el FMI.

Estado: dictatorial y neoliberal. Inició una represión sistemática de censura, secuestros, torturas y asesinatos hacia quienes consideraban “subversivos” además de desfavorecer inescrupulosamente a los sectores trabajadores y más vulnerables reduciendo el gasto e inversión social y eliminando el financiamiento del sistema previsional. Todo esto afectó las áreas de salud, jubilación, vivienda y educación, entre otros. Asimismo también hizo eco de la bicicleta financiera tomando deuda.

Mercado laboral: tiene lugar una pauperización general puesto que crece estrepitosamente el cuentapropismo, desempleo y subempleo, cae el salario real como nunca antes y por ende el consumo. La clase media sigue aumentando pero sin que progrese su grado de salarización y la clase obrera sigue decreciendo y desasalarizandose. Se comienza a hablar de “pobreza crítica”.

Movilidad horizontal y vertical: movilidad social descendente por la pauperización y precarización laboral y en general.

Bloque de poder: por un lado se encontraban los grupos locales con capitales grandes e importantes (la oligarquía diversificada) y por el otro los grupos de capital internacional (los acreedores extranjeros que prestan dinero al Estado y a inversores). Se da no sólo la concentración sino también la centralización del capital.

* Antes de seguir es necesario introducir el concepto de transformismo para encarar las etapas subsiguientes. Este término alude a un fenómeno que analiza Gramsci que ocurre en Italia y Basualdo lo toma, salvando las distancias, para el caso argentino. Entendíamos que el modelo de la valorización financiera se había logrado imponer únicamente mediante el terrorismo y la dictadura. Ahora bien, Basualdo se interroga por qué, entonces, pudo mantenerse este régimen de acumulación inclusive con la vuelta de la democracia, si ya no existía una fuerza coercitiva que sometiera a la Argentina a ese destino, si los sectores dominantes no contaban con un cuadro político propio ni mecanismos para generar un consenso hegemónico con las fuerzas subalternas, si no tenían la capacidad de conducir el país ideológicamente con quorum ¿qué fuerza estaba manteniendo ese sistema? La respuesta que encuentra es que la valorización financiera se perpetuó a través del transformismo, es decir, los sectores dominantes (que añoraban la valorización financiera) como no logran construir hegemonía ni cuentan con “intelectuales orgánicos” per se, comienzan a cooptar a quienes sí, es decir, comienzan a colarse mediante la corrupción en los partidos políticos, intelectuales orgánicos, sindicatos, movimientos peronistas o radicales para poder hacerse con el poder sin el uso de la fuerza directa. La mayor expresión de ello es la etapa menemista que, en plena democracia, continúa imponiendo la valorización financiera a pesar de haber asumido con el partido peronista que tiene un carácter popular.

Vuelta a la Democracia-Convertibilidad

Período: 1983-2001

Contexto: nuevo gobierno constitucional, crisis de la deuda externa, violaciones a derechos humanos, inflación, pauperización y exclusión social. Abarca gobierno de Raúl Alfonsín (83’-89’), gobiernos de Carlos Menem (89’-99’) y gobierno de Fernando De la Rúa (99’-01’). En la escena mundial se instaura un nuevo orden mundial post-guerra fría.

Estrategia de desarrollo: se continúa con la valorización financiera donde imperaba el capital financiero por sobre los intereses públicos y la desregulación de la economía. Durante el primer gobierno electo se intentó efectuar una redistribución del ingreso en favor de los asalariados pero no se logró y se intensificó la presión de los acreedores y el proceso inflacionario que vería su punto más alto en el 89’ con la hiperinflación y la corrida cambiaria. Esto generó movimientos institucionales anticipados en los que Alfonsín es reemplazado por Menem y comienza la denominada “Edad dorada financiera”. Durante ese gobierno se privatizan masivamente empresas estatales obteniendo dólares y se establece la convertibilidad que se entiende por un régimen monetario (instaurado por ley) que fija la paridad cambiaria, el 1 a 1, es decir, los pesos que circulan en la economía tienen esa misma cantidad de reservas en dólares y para mantener esa dinámica estaba prohibido devaluar la moneda. El discurso de los 90’ era la estabilidad y el orden ya que bajan la inflación. Por otra parte se da una baja arancelaria a las importaciones lo que implica destruir la industria nacional. Con todas estas medidas, en efecto, crece el PBI pero lo hace de manera desigual sin impactar en los sectores populares. Para el 95’ se vuelve insostenible este régimen porque comienzan a quedarse sin dólares y dependíamos de eso, del contexto mundial, al mismo tiempo que por ley no podía devaluarse el peso. Ante esto, el bloque de capital extranjero proponía como solución la dolarización que en definitiva terminaría profundizando el panorama actual. Por su parte, los grupos locales con el apoyo de movimientos obreros y piqueteros, sugerían la devaluación para dejar de importar indiscriminadamente y recomponer la economía productiva. Para el 2001 se implementa un corralito (sólo podías retirar cierta cantidad de dinero por semana del banco para que estos no se queden sin fondos y ante esto toda la población corrió a retirar su dinero por el miedo a perderlo que provoca un colapso) que genera tal descontento social que termina operando la ley de acefalia. En este contexto tumultuoso de crisis económica y en la arena política, asume Duhalde y se devalúa decretando el fin de la convertibilidad.

Estado: democrático y neoliberal que operaba desde el transformismo. En el 91’ se reforma la Corte Suprema que termina de consolidar el transformismo argentino volviéndose totalmente ajeno y desvinculado a los intereses y necesidades de los sectores populares.

Mercado laboral: con la masiva privatización de empresas crece el desempleo y se profundiza la desregulación del mercado laboral, la pobreza y la precarización. Además de que se eliminaron una gran variedad de subsidios y acontecía una hiperinflación. En respuesta a ello, los movimientos de trabajadores y piqueteros intensifican la lucha para revertir la situación crítica en la que se encontraban.

Movilidad horizontal y vertical: la movilidad social vertical continuó siendo descendente a raíz de la desocupación y la pobreza.

Bloque de poder: el capital extranjero aliado al capital local formando una comunidad de negocios mediante las privatizaciones en las que todos ganaban al capitalizar la deuda. Para el final del período se termina imponiendo el capital local cuando logran establecer la solución de devaluar.

***Post-Convertibilidad***

* No se habla de un nuevo modelo de acumulación a partir de acá hasta la actualidad puesto que no tuvo lugar una transformación estructural productiva. Si bien se dio cierta recuperación, la realidad es que no hay tal transformación sino más bien un estancamiento. Decimos que el patrón/modelo de acumulación sigue hoy en día en disputa.

Primer Kirchnerismo

Período: 2003-2007

Contexto: crisis social, política y económica con la peor caída del PBI y megadevaluación.

Estrategia de desarrollo: fomentar la economía real con inversión productiva. Se busca recomponer el empleo, los salarios, el consumo y la industria y se logra un progresivo crecimiento. Asimismo se imponen retenciones a las exportaciones del agro, se pesifican las tarifas, se declara default con respecto a la deuda externa y reestatizan empresas.

Estado: Gestión Néstor Kirchner. Democrático e intervencionista que había asumido con el partido peronista. Mantenía una cordial relación tanto con la burguesía nacional como con los sectores populares ya que tenía lugar cierto crecimiento económico. Al mismo tiempo se mostraba reacio al capital internacional y sobretodo al FMI.

Mercado laboral: en efecto se logra una recuperación en materia de empleo (por la reactivación de la industria), salarios (al mejorar la redistribución del ingreso) y consumo.

Movilidad horizontal y vertical: comienza a haber una movilidad social vertical ascendente y una movilidad horizontal de migraciones desde países limítrofes.

Bloque de poder: el bloque hegemónico que se impuso en el período anterior, es decir, los grupos económicos locales.

Segundo Kirchnerismo

Período: 2008-2015

Contexto: recuperación económica pero que a finales del mandato llegó a un límite. Esta segunda parte del período kirchnerista se mantiene bastante similar con excepción del tipo de Estado. Al mismo tiempo se dio la crisis financiera internacional en 2008.

Estrategia de desarrollo: fomentar la economía productiva.

Estado: acá radica la diferencia con la gestión anterior: el gobierno de Cristina Fernández era de corte nacional-popular al dejar de representar los intereses de los sectores dominantes por los de las clases populares profundizando la disputa Estado-Bloque dominante. Asimismo, también generó resistencias la implementación de las retenciones de las exportaciones al agro.

Mercado laboral: beneficiado por las políticas de carácter popular y la fuerte inversión en el gasto público.

Bloque de poder: grupos económicos locales.

Movilidad horizontal y vertical: movilidad social ascendente.

Alianza Cambiemos

Período: 2015-2019

Contexto: asume una coalición de partidos en los que se encontraba el Pro y la UCR. Es la primera vez que llega a la presidencia la valorización financiera con un partido político propio y de forma democrática (por eso decimos que no se da más el transformismo) con el discurso de pobreza cero y la iniciativa de dar respuesta al problema de los fondos buitre.

Estrategia de desarrollo: valorización financiera. Entre sus medidas se destaca la finalización del cepo cambiario, la fuerte devaluación, la redistribución regresiva del ingreso, la eliminación de las retenciones que como consecuencia provoca la caía de la recaudación, y la quita de restricciones al mercado financiero. Podemos dividir este período en varios momentos: del 2016 donde había recesión al 2017 podemos notar cierta recuperación ya que se estaba llevando a cabo la rueda de valorización y la deuda. En el 2018, por su parte, se intensifica históricamente la deuda interna y masivamente la externa, ¿cómo?: sube la tasa de interés internacional por lo que dejan de entrar dólares, se produce una corrida cambiaria y reaparece el FMI. Al mismo tiempo vuelven a cobrar retenciones y dan de baja contratos (por ejemplo con Techin) con el objetivo de reducir el gasto público y el déficit fiscal.

Estado: alianza democrática neoliberal.

Mercado laboral: pauperización, precarización, desasalarización general: en hombres (más desempleo, menos empleo, cae tasa de actividad -quiere decir que si quiera buscan trabajo y se vuelven inactivos y esto se le puede adjudicar al efecto desaliento-) en mujeres (más desempleo, menos empleo, más actividad -ante la emergencia salen a buscar trabajo además de ocuparse de lo doméstico por los roles de género-).

Movilidad horizontal y vertical: movilidad social descendente.

Bloque de poder: capital financiero internacional (no grupos económicos).

Frente de Todos y Pandemia

Período: 2019-2023

Contexto: doble crisis: la del gobierno Cambiemos y su crisis del mercado de trabajo y la irrupción de la pandémica mundial de covid19 que provocó la medida de la cuarentena absoluta.

Estrategia de desarrollo: valorización financiera.

Estado: intervencionista. Se trataba de una alianza estratégica y transitoria para salir de la alternativa macrista, entre grupos económicos locales y sectores populares (peronismo-kirchnerismo) que fue conflictiva pero llevó al Frente de Todos al gobierno.

Mercado laboral: para el 2020 cae el empleo, crece el desempleo y cae la actividad: en el caso de los asalariados registrados fueron beneficiados por políticas de protección (IFE,ATP, subsidios, medidas de despido, etc.), mientras que los asalariados informales y cuentapropistas fueron los más afectados pues no recibieron tantas políticas y entran en conflicto por esta razón. Las mujeres también fueron muy perjudicadas. A partir del 2021-2022 comenzó una incipiente recuperación pero bastante asimétrica.

Bloque de poder: capital internacional.

Movilidad horizontal y vertical: en 2020 la movilidad social vertical fue descendente y al empezar a recuperase y reactivarse un poco la economía se dio un atisbo de movilidad social ascendente.