**UBA Trabajo Social,**

**Sociología II, Alenka Mereñuk**

**Resumen de toda la materia 2022**

CUESTIÓN SOCIAL

Tener en cuenta la dimensión histórica para contextualizar:

1970 Crisis del Estado Social

1940 Estado Social

1870 3° República

1848 2° República

1789 Revolución Francesa

1792 1° República

*(Donzelot)*

La Cuestión Social es una categoría que cuestiona el orden social que surge en el siglo XIX por la Crisis de Modernidad Capitalista.

A partir de la disputa entre el ideal republicano (iluminismo) y democrático surge la necesidad de pensar lo social 🡪 hay conflicto con la democracia porque intenta unir la República (con ideal de igualdad) con el capitalismo (que requiere de desigualdad para reproducirse).

Contexto histórico:

* Se instala la República tras la Revolución Francesa
* Constituía una suerte de respuesta global a problemas sociales.
* Se entendía el poder por derecho divino
* El principal ideal republicano era la igual soberanía para todos
* En 1793 se sanciona el sufragio universal pero no se aplicaba porque se tenía una concepción equivocada de soberanía en la que se oponían a ampliar la capacidad política de las clases más necesitadas.
* En 1840 tiene lugar la Segunda Revolución Francesa y hasta el año 1848 se dan conflictos sobre la legitimidad del poder central que concluye con el triunfo de la República instalando la 2° República.
* Sin embargo, va perdiendo prestigio a causa de que…
* se organiza una asamblea constituyente donde se encontraban la Asamblea elegida vs. El Pueblo de París.
* Acá se da una tensión en la República porque el Pueblo pedía la igualdad y la Burguesía libertad y autonomía.
* Los obreros exigían la aplicación del Derecho al Trabajo mientras la Asamblea la consideraba una mera propaganda electoral que significaba una carga financiera.
* Crean los Talleres Nacionales pero no duran mucho.
* La Cuestión Social aparece con este déficit de la realidad social en relación con el imaginario político de la República debido a que no se había ampliado la soberanía y además se temía el poder sobre la Nación del Pueblo de París.

Tiene lugar un **traumatismo inicial**

* Esto está vinculado con el sufragio y esta promesa de igualdad que en realidad no se cumple.
* La República se tensionaba con la Democracia porque si todos tenían la capacidad de elegir, también los obreros podrían elegir un gobierno de acuerdo a sus intereses, lo que va en contra de los intereses del poder dominante.
* Esto genera un constante problema, conflicto, tensión = trauma y sucede por la condición moderna inherente y su necesidad de la desigualdad para poder reproducirse. Sin desigualdad y subordinación no puede haber capitalismo.

Existía un antagonismo entre el derecho a la propiedad y el derecho al trabajo debido a que la propiedad se justifica sólo si se establece cierta relación con el trabajo, pero, al mismo tiempo, los que no tienen propiedad son los más propensos a no conseguir trabajo. A su vez, según los lineamientos liberales sólo quienes tengan propiedad pueden ejercer derechos políticos, ergo, la clase obrera no podía elegir gobernante. Además, sostenían que el Estado sólo debía ocuparse de la “tranquilidad de lo social” dejando que por sí misma prospere gracias al comercio (consideraban que el exceso de Estado generaba despotismo y tiranía).

Los republicanos no estaban de acuerdo con esto y planteaban un orden social contractual, un pacto social con el epicentro en el Estado con ciudadanos libres e iguales. Perseguían las ideas de Rousseau y su Contrato Social, buscar la Voluntad General.

La Cuestión Social, entonces, se trataba de la República y su modelo de Contrato Social donde imperaba una contradicción en la que el Estado lo era todo y nada al mismo tiempo, perseguía la voluntad de cada uno y la voluntad de todos, o sea una sociedad voluntaria pero íntegramente estatizada. Y como contrapartida, un modelo de sociedad libre de intrusión estatal pero encerrada en sus lazos.

En síntesis, se da un divorcio entre el orden jurídico-político fundante republicano y la economía desigual capitalista.

*(Castel)*

Antes de definir la Cuestión Social es importante entender unos conceptos clave de Castel: **sociedad salarial.**

* Zona de cohesión social: es la relación entre el lugar que se ocupa en la división social del trabajo y la participación en las redes de sociabilidad y sistemas de protección. Plantea 3 zonas que no son estáticas, se puede pasar de una a la otra.
* *Zona de integración*: quienes tienen capacidad de inserción y un trabajo formal, en blanco. El trabajo informal no provee de derechos.
* *Zona de vulnerabilidad*: genera inestabilidad y no garantía de redes de sociabilidad. Se da con crisis económicas y desempleo.
* *Desafiliación:* no pertenecen al mercado, no tienen trabajo, ni derechos, ni contención. El único mecanismo para ayudar a su integración son las redes de solidaridad.

**“La Cuestión Social es una aporía fundamental en la cual una sociedad experimenta el enigma de su cohesión y trata de conjugar el riesgo de su fractura”**

Esto que significa? Cuando decimos que la Cuestión Social es una aporía aludimos a una paradoja, es decir, hay 2 realidades que se contradicen pero al mismo tiempo conviven. Al referirnos a fundamental es porque es estructural-intrínseca a un modelo de sociedad (capitalista). Al mencionar que una sociedad experimenta hacemos referencia a que la sociedad piensa, se pregunta qué es lo que los une. Y cuando dice que trata de conjugar el riesgo de su fractura, corresponde a un tratamiento constante para evitar el colapso, una ruptura de lazos sociales.

Surge explícitamente en 1830…

* Al tomar conciencia del pauperismo fruto de la Revolución Industrial.
* Cuando se separa el orden jurídico-político con respecto a los derechos del ciudadano.
* Y al instalar un orden económico que implicaba miseria y desmoralización.
* Todo esto constituía una amenaza de orden político y moral que debía ser reparada.

En este contexto se señala lo social, es decir, vínculos que no obedecían a una lógica estrictamente económica ni política por lo que, para llenar la brecha, se requería un sistema de regulación que no sea el Mercado.

Sin embargo, la Cuestión Social ya existía de antes en la sociedad preindustrial con las relaciones no mercantiles con indigentes, la represión del vagabundeo, la obligación del trabajo.

Ahora bien, por qué Castel habla de metamorfosis de la Cuestión Social? En primer lugar, hay que entender que la metamorfosis es la dialéctica entre lo igual y lo diferente, algo que muta en la permanencia; de este modo, el autor busca identificar las transformaciones históricas de la Cuestión Social ya que se trata de situaciones homólogas en su dinámica y diferentes manifestaciones. La metamorfosis de la Cuestión Social, entonces, se vislumbra en que antes consistía en convertir al subordinado en un sujeto social pleno mientras que ahora se busca atenuar esa presencia hasta borrarla.

La Cuestión Social siempre se plantea en los márgenes de la vida social pero pone en cuestión al conjunto de la sociedad.

MATRIZ DE PENSAMIENTO TEÓRICO-POLÍTICO

*(Argumedo)*

En el primer capítulo se hace hincapié en la categoría histórica exponiendo una comparación entre ideas/problemáticas de autores occidentales y sus contemporáneos latinoamericanos en momentos clave de la historia.

En el segundo capítulo se enfoca en la categoría analítica definiendo el concepto de matrices de pensamiento teórico-político para ver lo que constituye las principales corrientes ideológicas.

1. contexto histórico:

* Desde el siglo XVI el ingreso de las sociedades americanas a la modernidad venía acompañado de sometimiento, degradación, colonización de tierras, esclavitud, rupturas sociales.
* La historia aparece como una lucha entre naciones donde unas son dominantes y otras subordinadas.
* Ante esto hay rebeliones en aras de reivindicar identidades y una pluralidad de experiencias nacionales. Había resistencias a la dicotomía del modelo europeo de base.
* Imperaba el eurocentrismo: Hegel creía que Latinoamérica no tenía historia ni capacidades, Marx avalaba la expansión capitalista en territorios coloniales como costo para acabar con las regiones de barbarie y se unan a la civilización. La colonización era “misionera para civilizar al inferior” colocándose como superiores.
* Sin embargo, contrario a las ideas eurocéntricas, la realidad es que, Tupac Amaru, Rey de Perú, pretendía una monarquía pero con un sentido nacional, Simón Bolívar lideraba la emancipación americana y formula una matriz autónoma de pensamiento, la Banda Oriental del Río de la Pata también promovía su emancipación, José Martí sostenía que el gobierno nace del país y no de cómo gobernar un país europeo y planteaba una matriz autónoma nacional y popular con un centro latinoamericano, tenía lugar la Revolución Mexicana, reformas, rebeliones, figura de Mariátegui.

2. Qué es una matriz de pensamiento teórico-político?

**Son formas de reelaboración y sistematización conceptual de modos de ver el mundo, es decir, tiene una constante elaboración de conceptos y puede darse en forma de disputa.**

Está compuesta por:

* *Contexto histórico*: antes que herramientas académicas son los condicionamientos políticos los que pueden aproximar a la recuperación de la propia historia.
* *Teorías y valores*: son resultado de épocas socioculturalmente particulares y se conjugan con mentalidades predominantes y el sentido común.
* *Núcleo conceptual*: la idea fija/dura/de base, una concepción particular de la historia, sociedad, sujetos
* *Intervención/acción*: conforma proyectos políticos de transformación

La matriz es teórico-política porque el conocimiento se construye tomando en cuenta la cuestión política (no se separa) y tiene valores que interpretan la Cuestión Social.

Es una categoría (instrumental metodológico) que ayuda a pensar y crear sociedad. Sin embargo, estas categorías conceptuales están contaminadas por objetivos políticos globales, procesos históricos que influyen en los enfrentamientos de la historia. Su punto de partida es cómo se concibe a la sociedad.

La matriz permite ver las líneas de continuidad o ruptura de valores, conceptos. Asimismo son la expresión de procesos sociales, políticos, económicos y culturales que inciden en las realidades.

Una misma matriz puede tener distintos matices, es decir, ramificaciones de la matriz, distintas vertientes como modos particulares de desarrollo teórico.

|  |  |
| --- | --- |
| **Matriz de pensamiento teórico-político** | **Paradigma** |
| • La Matriz se reelabora constantemente.  • Las matrices conviven.  • Analizan sistemáticamente con fundamentación teórica y metodológica de factores externos incorporados por la matriz que son cuestiones de carácter intrínsecamente políticos y con influencia en el desarrollo conceptual.  • Tienen una mirada integral transdisciplinaria y de totalidad (no totalizante), esto quiere decir que hay una relación dialéctica entre teoría e historia y que abarca todo escuchando todas las voces del mismo fenómeno que son silenciadas por la mirada hegemónica | • Realizaciones científicas que por un tiempo son universalmente reconocidas como modelo de problemas y soluciones (teorías, métodos, normas de investigación).  • Constante ruptura y desecho de paradigmas.  • Sólo hace referencia al campo científico.  • Los paradigmas no. |

**Episteme:** influenciada por Foucault, Argumedo explicita que son estructuras profundas, subyacentes que delimitan el campo más amplio de conocimiento y la percepción en una época determinada.

Episteme

Matices de la matriz

Matriz

**Episteme moderna:** es el modo hegemónico de pensar. Tiene valores hegemónicos/eurocéntricos que persisten y calan en todo el mundo que son la racionalidad, el progreso indefinido y Europa como dueño de la historia.

Plantea 3 matrices de pensamiento/modos de pensar la realidad que tienen en común el eurocentrismo, civilización, barbarie, progreso, modernidad.

* Liberalismo jurídico-político: ideales de pacto social, democracia y seres individuales.
* Liberalismo económico: pretende que exista un Estado pero no social sino enfocado en garantizar el libre mercado. También piensa en términos de seres individuales.
* Marxismo: tratada a continuación…

**MAPLA** (Matriz Autónoma de Pensamiento LAtinoamericano)

* La historia latinoamericana tiene una originalidad que requiere una matriz propia, autónoma de interpretación de los fenómenos sociales.
* Necesita un paradigma alternativo al liberalismo, nacionalismo aristocrizante y marxismo ortodoxo para reivindicar y legitimar memorias e ideas latinoamericanas criticando la parcialidad del eurocentrismo.
* Argumedo la ubica fuera de la episteme moderna porque no adhiere a los valores modernos eurocéntricos.
* Es una matriz de pensamiento teórico-político que nace de proyectos políticos, resistencias, disputas.
* Critica el eurocentrismo haciendo pensar en nuestros propios problemas de integración.
* O sea, no niega el pensamiento europeo sino que lo recupera, reflexiona y recepciona para Latinoamérica en su propio contexto sociohistórico, político y económico.
* Plantea 4 momentos: conquista, dominio colonial, posindependencia e Hispanoamérica.

MATRIZ MARXISTA

*(Manifiesto Comunista y El Capital)*

*Conceptos para entender la matriz marxista:*

Materialismo histórico 🡪 el marco conceptual / la doctrina que plantea para entender la historia.

Sujeto histórico 🡪 la clase obrera, el proletariado pero con conciencia de clase, una conciencia histórica revolucionaria.

Medio de producción 🡪 elementos, herramientas que permiten producir

Modo de producción 🡪 cómo se organiza la sociedad para subsistir. Dentro se encuentras las:

* Relaciones de producción 🡪 relaciones entre personas para establecer cómo se va a producir, es decir, cómo acceden las personas a los medios de producción (quienes no acceden venden su fuerza de trabajo). Esto es producto de la construcción histórica y las relaciones de poder.
* Fuerzas productivas 🡪 son los medios de producción y la forma en que en el tiempo se dispone la propiedad (técnicas, estrategias, tecnología) es la capacidad de producir. O sea, es la tecnología para producir y la forma en que se organiza el trabajo.

Plusvalía 🡪 el valor agregado del trabajo del obrero, es decir, existe un salario determinado por las determinadas horas de trabajo (este sólo alcanza para la supervivencia, no sobra nada) pero en realidad, el proletario trabaja más horas y esa ganancia constituye la plusvalía para el propietario. De forma más sencilla, la plusvalía es la cantidad de horas que no le paga al trabajador y se apropia.

♥ El Manifiesto Comunista no es un texto tan teórico sino más político. Sin embargo, tiene elementos de su pensamiento y del materialismo histórico. En el Capital sí hay más historia, investigación y desarrollo de la teoría.

Para 1847 había dos sistemas de comunismo: el Socialismo que representaba un movimiento burgués y el Comunismo que representaba al movimiento obrero.

Se trataba de un contexto donde el Comunismo era reconocido como fuerza por Europa y los comunistas quería exponer su manera de ver, sus fines, tendencias, por lo que se reúnen en Londres, 1848 (revolución, son traicionados por la burguesía) y redactan el Manifiesto.

**Materialismo Histórico**

* La historia de los modos de producción que son expresión de las desigualdades. No hay transformación sin una transformación material. Se coloca el foco en lo material.
* La conciencia está impregnada de lo material porque lo material condiciona la conciencia (no viceversa) y de ahí se transforman las ideas. Todo parte de lo material. Acá Marx se inspira en Hegel pero en lo opuesto.
* Idea fundamental del manifiesto: la producción económica y la estructura social que resulta, forman en cada época histórica la base de la historia política e intelectual de ese momento. En consecuencia, toda la historia ha sido una lucha de clases en los distintos momentos históricos (explotados/dominados vs. explotadores/dominantes).
* Entonces, el motor de la historia es la lucha de clases que se explica con el devenir histórico material antagónico.
* Plantea que los pasajes de los modos de producción se dan con una revolución.
* En los modos de organización de la sociedad encontramos la estructura y la superestructura:
* *Estructura*: refiere al ámbito económico, a lo material real. Acá entran las fuerzas productivas y las relaciones de producción.
* *Superestructura*: refiere a la esfera jurídico-política y es la que legitima lo económico, el modo de producción, la educación, la familia, la comunicación, el gobierno. La superestructura está más vinculada a lo subjetivo, espiritual, ideológico, ideal.

*Existe una relación recíproca entre estructura y superestructura pero la superestructura parte de la estructura económica y todo este proceso es colectivo y social no individual/aislado.*

* Marx plantea un pasaje de modos de producción de feudalismo a capitalismo a comunismo. Analiza el pasaje del sistema feudal al sistema capitalista (fruto de tensión entre capital-trabajo) porque es el que él vive.
* Sostiene que siempre hubo una división jerárquica de la sociedad, una escala gradual de condiciones sociales donde, a pesar de las revoluciones, esos antagonismos de clase perduran y sólo se sustituyen con nuevas clases, nuevas condiciones de opresión con nuevas formas de lucha.
* Lo nuevo de esta época burguesa es que simplifica a los antagonistas habiendo sólo dos clases que se enfrentan:

|  |  |
| --- | --- |
| **Burguesía vs.** | **Proletariado** |
| ♥ Se van expandiendo con las colonizaciones y crece con el desarrollo del comercio.  ♥ Este es un proceso acompañado por progresos políticos y acción revolucionaria hasta que se apoderan del poder político.  ♥ Establece una explotación abierta, directa y brutal y reduce todo a simples relaciones de dinero.  ♥ Invade el mundo por esta necesidad de poseer mercados nuevos.  ♥ Quita a la industria de su carácter nacional y destruyen las antiguas.  ♥ Arrastra la “civilización” hasta las naciones “bárbaras” imponiendo el mundo a su imagen.  ♥ Someten el campo a la ciudad, aglomeran a la población y centralizan y concentran los medios de producción, propiedad y política.  ♥ Su condición esencial de existencia y supremacía es la acumulación de riquezas en manos particulares.  ♥ Las ideas dominantes son las ideas de las clases dominantes (burguesía). | ♥ Se convierten en proletariado al ser un movimiento con conciencia social.  ♥ Se desarrolla con el desenvolvimiento del capital.  ♥ Se venden diariamente como una mercancía y sufren las vicisitudes de la competencia y las fluctuaciones del mercado.  ♥ Las máquinas y la división del trabajo le hacen perder el atractivo al obrero.  ♥ En consecuencia: el obrero ahora es un apéndice de la máquina que sólo la opera, baja el costo del obrero, bajan los salarios, son esclavos del burgués y de las máquinas, como el trabajo requiere menos fuerza y habilidad también contrataban mujeres y niños.  ♥ La lucha obrera va evolucionando de atacar a las máquinas a tomar conciencia de clase y organizarse en partido político revolucionario. Buscan abolir la propiedad privada. |

* Críticas al comunismo:
* Querer abolir la propiedad personalmente adquirida por el trabajo, pero, acaso el trabajo asalariado crea propiedad para el proletario? No, crea el capital que explota al trabajo asalariado.
* Querer abolir la familia cuando es la burguesía la que desvirtúa la familia explotando mujeres y niños.
* Querer abolir la nacionalidad cuando los obreros ni tienen patria.
* *ACUMULACIÓN ORIGINARIA*:
* Originaria porque es de la prehistoria del capitalismo.
* En tiempos remotos había una minoría trabajadora, inteligente y ahorrativa y otra parte de la sociedad que eran haraganes y derrochaban. Los primeros terminaron ahorrando riqueza y los segundos se fueron quedando sin nada. Así arranca la pobreza de la gran mayoría que aunque trabajen mucho no tienen nada que vender salvo su fuerza de trabajo, y la riqueza de una minoría que no cesa aunque ya no trabajen más.
* Para que exista capital deben enfrentarse 2 clases diversas poseedoras de mercancía que constituye una polarización del mercado de mercancías.
* Propietarios (de dinero, medios de producción, artículos de consumo) que quieran valorizar su propiedad con la compra de fuerza ajena de trabajo.
* Y obreros “libres” (no figuran como esclavos ni cuentan con propios medios de producción) que venden su propia fuerza de trabajo. Ellos son la mercancía.
* La acumulación originaria es esta disociación, este divorcio entre los obreros y la propiedad.
* Pasajes de modos de producción:
* Feudalismo a Capitalismo:

♥ La producción feudal se caracterizaba por la división de suelo entre el mayor número de tributarios.

♥ El campesino trabaja para el feudo y al mismo tiempo cultivaba su propia tierra.

♥ Es decir, el terrateniente dueño de la tierra, tenía siervos que trabajaban dichas tierras a cambio de hogar, protección. No ganaban dinero sino que creaban su propia subsistencia. Esta relación de producción era terrateniente-siervo.

♥ Con el tiempo se alcanza un gran desarrollo y qué pasó? Crecen las fuerzas productivas y buscan aumentar la producción. De este modo, cambian la organización porque había factores que trababan la producción. Así se lleva a cabo la usurpación de tierras (porque era más rentable para pastorear las ovejas) y expulsan a los obreros.

♥ Ahora, al haber abolido la propiedad del campesino sobre la tierra (los capitalistas ven el suelo como artículo puramente comercial) éste se convierte en proletario. Ya no trabaja para él mismo sino de forma social porque fue despojado de los medios de producción, por ende, los medios de subsistencia y debe vender su fuerza de trabajo a cambio de un salario para pagar su subsistencia.

♥ Son “formalmente libres” pero en realidad sí o sí debían trabajar para sobrevivir.

♥ Así se consolida el sistema capitalista: la propiedad privada asegura el capital mediante la explotación laboral ajena (porque sin explotación no hay ganancia) y su valor agregado, la plusvalía. Esto genera la concentración de capital en pocas manos por la libre acumulación y libre mercado.

♥ En este nuevo contexto de capitalismo se persigue al mendigo expropiado de sus tierras que no trabaja. Incluso se crean leyes que avalan la violencia, esclavitud y asesinato de estas personas.

♥ La única manera de sobrevivir era entrando en el sistema de trabajo asalariado.

♥ Asimismo, las coaliciones obreras eran consideradas crimen y un atentado contra la libertad y la Declaración de los Derechos del Hombre.

♥ Con respecto a los salarios, estos eran muy bajos.

* Capitalismo a Comunismo

♥ Con la explotación de los trabajadores había una gran producción.

♥ El problema era que la clase obrera era tan pobre, o sólo tenía lo indispensable para sobrevivir, que no podía comprar, no consumía lo que se producía.

♥ Así, tiene lugar una sobreproducción.

♥ Marx planteaba que la caída de la burguesía y el triunfo proletario era inevitable.

♥ Cómo se daría esto? Para que haya una transformación, la clase que padece debe rebelarse contra la clase dominante dando lugar a una negación del sistema capitalista: que los expropiadores terminen siendo expropiados.

♥ Entonces, para rebelarse, la clase trabajadora debe efectuar un pasaje de CLASE EN SÍ, es decir, de acuerdo a sus condiciones de vida y existencia hacia la CLASE PARA SÍ que implica la revolución, adquieren esta conciencia de intereses y logran tener una praxis política.

MARIÁTEGUI

Como exponente de la MAPLA, Mariátegui expone sus ideas acerca de la estructura y superestructura de Perú desde una fusión entre marxismo-nacionalismo-indigenismo recuperando valores, luchas y resistencias. Anhela un verdadero nacionalismo y la presencia del Estado para garantizarlo e incluir a los pueblos excluidos.

♥ *Primera etapa:*

* Antes de la conquista, en Perú se desenvolvía una economía de comunas agrícolas y sedentarias, se vivía con bienestar material, las subsistencias abundaban y la población crecía. El trabajo colectivo era con fines sociales.
* Tenían sistemas de trabajo comunitario rotativo que evitaba la sobrexplotación, básicamente, según Mariátegui, llevaban a cabo un socialismo práctico porque lo practicaban sin conocerlo.
* Esto se destruye con la conquista de España y la Nación se disuelve en comunidades dispersas volviendo el trabajo indígena no solidario ni orgánico.
* Este socialismo que se vivía se ve afectado por la economía feudal que imponen los españoles explotando tierras y minas en haciendas.
* Esta nueva sociedad feudal se mezcló con una sociedad esclavista por la cantidad de esclavos negros que traían a trabajar las tierras.

♥ *Segunda etapa*

* Al igual que la primera etapa, arranca de un hecho político y militar. Nace con el proceso de independencia. Mariátegui la entiende como una falsa independencia porque en realidad dejan de depender de España para depender de Inglaterra.
* Contexto en el cual España sólo permitía comerciar con ellos.
* Cuando Perú se independiza (pero sin lograr constituir el movimiento indígena), por cuestiones geográficas se diferencia y desvincula de los procesos históricos de otros pueblos de Suramérica y por los mismos motivos en vez de comerciar con Europa comienza a comerciar con Asia.
* La economía peruana que en tiempos feudales se basaba en oro y plata ahora gira en torno al guano y el salitre.
* De este modo se formó una burguesía enlazada con la aristocracia formada por sucesores de los terratenientes de la colonia pero obligados a adoptar una economía y política de corte liberal 🡪 acá hay yuxtaposición entre economía feudal y burguesa liberal.

♥ *Tercera etapa*

* Transcurre en la postguerra del Pacífico, la guerra del guano y el salitre donde Perú es derrotado y sufre una gran debacle económica.
* Contexto donde aparecen las industrias modernas, se forma un proletariado industrial pero con ideario clasista, aumenta el tráfico entre Perú-EE.UU.-Europa, se fortalece la burguesía.
* Nuevamente se vislumbra una yuxtaposición de sistemas económicos: en el Perú actual (de Mariátegui) coexisten elementos de la economía feudal de la conquista, de la economía comunista indígena y de la economía burguesa.
* Mariátegui concibe una distinta visión del devenir histórico que no es lineal como plantea el marxismo, él no cree que Perú deba pasar por feudalismo-capitalismo-socialismo sino que puede pasar directamente al socialismo en un contexto donde el feudalismo no terminaba de desaparecer y el capitalismo no terminaba de surgir.
* Es decir, no hay una sucesión de modos de producción en América Latina como plantea el marxismo, y esto es porque las cosas se desarrollan de distinta forma y como consecuencias de la colonización, imposición.
* En el período post independencia no pudo desarrollarse una política liberal sobre la propiedad agraria apoyándose en el liberalismo inconsistente y colonialista de la casta terrateniente.
* Sólo con la democracia Perú pudo acercarse a la justicia social.

**Problema del Indio**

* Indio como sujeto histórico.
* El problema es no lograr integrarse al capitalismo.
* Las ideas socialistas sostienen que se da por causas económicas, no administrativas, jurídicas, eclesiásticas, raciales, culturales ni morales. La cuestión indígena arranca con la economía, tiene sus raíces en la propiedad de la tierra.
* Pensar al problema del Indio como una cuestión étnica corresponde a ideas imperialistas que tomó el Occidente para la expansión y conquista.
* Pensar al problema del Indio como un problema moral, encarna una concepción liberal.
* *El problema agrario*: se presenta como el problema de la liquidación de la feudalidad en Perú. Las expresiones de la feudalidad sobrevivientes son los latifundios, el gamonalismo y la servidumbre.
* La revolución de Perú tenía elementos de economía capitalista bastante prematuros al igual que su burguesía a diferencia de revoluciones de otros países de América.
* La solución del problema del Indio, para cambiar esta condición material, es independizarse de los sistemas de dominación y apropiarse de los medios de producción.
* Tiene que ser una solución social y los realizadores deben ser los propios indios mediante la revolución.

♥ ESTRUCTURA: la yuxtaposición de los sistemas económicos feudal, agrario latifundista y comunista indigenista en el que no es que se da una evolución sino que más bien conviven.

♥ SUPERESTRUCTURA: los sistemas de dominación y su consecuente exclusión de campesinos, la figura del gamonal, el fortalecimiento de la burguesía, y las relaciones paternales y violentas como modo de control social para sostener el orden económico que era desigual.

DURKHEIM Y WEBER

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ♥ | **DURKHEIM** | **WEBER** |
| *MATRIZ DE PENSAMIENTO TEÓRICO-POLÍTICO* | Matriz liberal jurídico política pero con diferencias porque considera que no existe un pacto presocial, que no existe un hombre como ser individual presocial en estado de naturaleza. | Matriz liberal jurídico política, pertenece a la episteme moderna. Su pensamiento tiene matices dentro de la misma matriz. |
| *DEFINICIÓN DE SOCIOLOGÍA* | La sociología es la ciencia de la moral (ciencia que prevé, no manda), que posee reglas y estudia las leyes sociales, los hechos sociales/morales. Plantea la premisa de la sociología científica clásica en la que se debe tener un campo teórico propio, es decir, que cada ciencia tenga su propio objeto y método. La ciencia es ciencia en tanto sea verificable. Nació cuando se presintió que los fenómenos sociales, pese a no ser materiales, no dejan de ser cosas reales que ameritan estudio. | La sociología es la ciencia que pretende entender, interpretándola, la acción social para de esa manera explicarla causalmente en su desarrollo y efectos.  El punto de partida es el actor y el sentido subjetivo de la acción social. |
| *OBJETO DE ESTUDIO* | El **Hecho Social**: Maneras de hacer, pensar y sentir que ejercen influencia coercitiva sobre las conciencias individuales. Son externas a los individuos (es social) y son impuestas y coercitivas. Consisten en representaciones y actos. Moldean las conductas individuales y con el tiempo se deja de sentir la cohesión porque se transforma en hábito. Son tipos de conducta o pensamiento que no son sólo exteriores al individuo sino que están dotados de un poder imperativo y coercitivo en virtud del cual se imponen se quiera o no. Librarse de esas reglas conlleva la represión pública, del derecho, incluso si se logra romper la norma. No todas las conductas generalizadas son un hecho social, el hecho social constituye creencias, tendencias, prácticas del grupo considerado colectivamente. | La **Acción Social**: en primer lugar, una “acción” es toda conducta humana siempre que los sujetos enlacen a ella un sentido subjetivo. Ahora, la acción es social cuando una persona la realiza relacionando su significado al comportamiento de los demás, es una acción referenciada a otros (pasada, presente o futura). En palabras de Weber, es una acción donde el sentido mentado del sujeto está referido a la conducta de otros, orientándose por ésta en su desarrollo. No toda acción externa es una acción social, lo es al estar orientada por las acciones de otros. No toda clase de contacto entre los hombres tiene carácter social; sino sólo una acción con sentido propio dirigida a la acción de otros. La acción social no es idéntica a) ni a una acción homogénea de muchos, b) ni a la acción de alguien influido por conductas de otros. El simple hecho de una situación de masa, pero sin que exista con respecto a ella una relación significativa, no se puede considerar como social. Tampoco puede considerarse como una “acción social” específica el hecho de la imitación de una conducta ajena, cuando, al contrario, se imita una conducta ajena porque está de “moda” o porque vale como “distinguida” entonces sí tenemos una acción social. Propone tipos puros/ideales de acción social los cuales pueden superponerse y dependen del actor:  Acción social racional con arreglo a fines: está orientada a obtener algo. Está guiada por eficacia y eficiencia, los medios se adecuan a los fines de los sujetos, el actor controla-calcula-estima, tiene en cuenta las conductas y reacciones de los demás.  Acción social racional con arreglo a valores: satisfacción de un valor moral supremo desde una expectativa racional-reflexiva, se hace porque se debe hacer independientemente de que se obtenga el fin o no a pesar de que pueda tener costos serios.  Acción social afectiva: emotiva, determinada por sentimientos, motivada por pasiones, es irracional e irreflexiva.  Acción social tradicional: ligada a una costumbre arraigada. Rutina aprendida en la vida cotidiana, es irracional, no se cuestiona.  Comprender la acción es captar el sentido y eso se hace mediante un ejercicio intelectual.  Es posible captar la adecuación más plena de acción social y llevarla a lo abstracto, a un tipo puro ideal (herramienta metodológica. |
| *MÉTODO DE ESTUDIO* | Estudiar al hecho social como “cosa” (cosa es todo objeto de conocimiento que no se compenetra con la inteligencia de manera natural, todo lo que el espíritu no puede llegar a comprender más que con la condición de que salga de sí mismo por vía de observaciones y experimentos) oponiéndose a la “idea”. Busca conocer la cosa en sí como algo tangible. Está influenciado por la Ciencia Positivista que busca la interpretación de lo real, verificable, empírico (ya no hay conocimiento por ideas intelectuales o religiosas). Tratar de cosas los hechos no es clasificarlos como categoría real sino abordarlos desde el principio de que ignoramos lo que son y no podemos descubrir sus propiedades características.  Así como en el modelo de las ciencias naturales, sólo se puede conocer por vía de observaciones y experimentaciones pasando progresivamente de los factores externos a los menos visibles y profundos, para ello hay reglas:  • Eliminar prenociones: preconceptos de lo que se vaya a estudiar no científicas.  • Definir en caracteres externos.  • Aislar el hecho social de las manifestaciones individuales: el hecho social se expresa en lo individual pero se gesta en lo colectivo. | El comprensivismo, porque busca comprender el sentido que le dan las personas a las acciones. Weber construye una ciencia social histórica compresiva basándose en una epistemología hermenéutica. El conocimiento es válido a través de la neutralidad valorativa, es decir, que hace juicios de hecho no de valor y es lo neutro de los juicios de hecho lo que le da el carácter científico. Se trata de un individualismo metodológico. |
| *CONTEXTO HISTÓRICO* | 3° República (1870-1940) que buscaba construir una organización política que dure y tenga estabilidad. La idea de Estado Social entra en crisis con la disputa del rol del Estado, y las ideas de República entran en discusión con el desarrollo del capitalismo.  La sociología era la ciencia de la crisis (capitalista) que planteaba soluciones: la respuesta liberal jurídico política era garantizar el orden para el progreso, los cambios debían ser con orden no con caos, faltaba regulación y para regular debía haber un Estado que prevenga el mal social. | Imperio alemán, República de Weimar, donde no se dividían las tierras y existían los junkers que tenían la autoridad de esas tierras. Esto se asimilaba al feudalismo y le preocupa a Weber ya que él buscaba que Alemania se insertara al capitalismo y pretendía que llegara a ser potencia. Weber participa en la política en aras de democracia y república. Asimismo, funda la Sociedad alemana de Sociología. |
| *IDEAS Y CONCEPTOS* | Introduce el concepto de **Solidaridad** (que reemplaza el concepto de soberanía y es el corazón del pacto social “solidaridad contractual”) que sostiene la vida social que está en crisis. Hay que diferenciar soberanía (la unión social se da porque somos todos libres e iguales) y la solidaridad (la unión social se da porque somos todos solidarios).  Entonces él se pregunta: cómo mantener los lazos sociales? Cómo asegurar el orden social? Cuáles son las leyes que explican la evolución de la sociedad moderna? Y comienza a interrogarse acerca de la **Moral** que es lo que justamente une a los individuos entre sí (costumbres, tradiciones, creencias, formas de pensar y actuar instituidos por la colectividad), la moral debe ser deseable y no se encuentra en los individuos sino en lo social porque somos seres sociales. No es posible la vida social sin moral.  La fuente misma de toda actividad moral es la unión a una cosa que sobrepasa al individuo, esta subordinación de los intereses particulares al interés general.  Lo que reconcilia a la ciencia y a la moral es la ciencia de la moral, pues, al mismo tiempo que nos enseña a respetar la realidad moral, nos proporciona los medios de mejorarla.  Estudia el lazo social (modo en que los individuos se enlazan en la sociedad): el orden social está dado por la moral que se materializa en las instituciones (sistema de normas). De este modo, la moral, refuerza la conciencia colectiva, el lazo social.  Estudia la moral como hecho social y al estudiar el hecho social como cosa, los efectos de la moral los ve de forma tangible en el derecho como indicador objetivo empírico, observable de la solidaridad, se enfoca en lo jurídico. Los lazos sociales son resultado de la moral. Teniendo esto en cuenta, lo que le preocupa a Durkheim es la anomia: falta de normas o falta de adhesión a estas. Para que la anomia termine es preciso que se forme un grupo en el cual pueda constituirse el sistema de reglas que por el momento falta.  Plantea un pasaje de sociedad primitiva a sociedad moderna (la sociedad es previa al individuo y funciona como organismo, se da en el todo no en las partes y es externo a lo individual) donde es la división social del trabajo la nueva moral que cohesiona. Es un pasaje natural porque tiene que ver con el devenir histórico que es evolutivo.  • Sociedades primitivas: cohesionadas por una **solidaridad mecánica**, es decir, se agrupan y actúan en conjunto. Se trataba de tribus homogéneas pequeñas donde la unión se daba por la semejanza, por lo tanto, era un lazo no racional. Se da una fuerte conciencia colectiva por lo que no hay individualidad. Estas sociedades segmentadas aplicaban derechos represivos que sancionaban lo diferente, castigaban el incumplimiento del orden moral.  • Sociedades modernas: nacen al crecer la población y cambiar la organización implementando la división social del trabajo. Estas sociedades están cohesionadas bajo una **solidaridad orgánica** donde la unión es por una interdependencia/complementariedad funcional (división social del trabajo= solidaridad, funcionalidad, cohesión social). Se trata de sociedades heterogéneas donde se valora lo diferente y aplican derechos cooperativos, hay una sanción restitutiva que busca reparar el daño, no castigar y esto dada la interdependencia (no se puede eliminar un individuo porque se necesita en la sociedad). Se imponen reglas cuyo número se aumenta a medida que el trabajo se divide y cuya ausencia hace a la solidaridad orgánica, o imposible, o imperfecta. Pero no basta que haya reglas, es preciso, además, que sean justas, y para eso es necesario que las condiciones exteriores de la concurrencia sean iguales  Durkheim se pregunta cómo es que el individuo es más autónomo pero a la vez más dependiente de la sociedad? Esto sucede porque la modernidad trae individualidad. Esta individualidad de la modernidad acarrea problemas de integración como la anomia por la falla en la representación de los lazos sociales. Nadie sabe qué lugar ocupar en la sociedad, el obrero debe y elige siempre ser obrero, sólo se le deben garantizar buenas condiciones y es acá donde entra el rol del Estado de equilibrar la tensión capital-trabajo regulando a través de derechos.  Durkheim habla en términos de tendencia evolutiva, capitalismo y positivismo como superior. | Muy eurocentrista. Diferencia el rol político del rol de la ciencia en cuanto a lenguaje, conceptos y discurso. Le preocupaba la racionalidad, la modernidad, la política.  Se pregunta si la transformación del mundo sólo depende de causas económicas, por qué en ciertos contextos surge el capitalismo y en otros no. No se lo va a atribuir a la estructura económica por lo que se a va a cuestionar la esencia del capitalismo: por la ganancia? No, siempre la hubo; por el consumo? No, siempre hubo. Pensaba que tanto en la antigüedad como en la edad media, en distintos países existía el capitalismo pero carecían justamente del ethos que caracterizaba al capitalismo moderno. Los empresarios para mejorar la producción buscaban alentar a los trabajadores aumentando su sueldo, sin embargo, ante el fracaso del recurso al “sentido lucrativo”, con el alza de los salarios cotidianos, el empresario optó por valerse de medios contrarios: se procedió a una disminución de salarios, para apremiar al trabajador a rendir más que hasta  entonces, y pudiera seguir ganando lo mismo. De momento, se pensó, y aún lo siguen pensando muchos, que existe una recíproca analogía rigurosa entre el bajo costo del salario y el incremento de la ganancia del empresario. El capitalismo se apegó a esta idea desde los comienzos, y en el curso de varios siglos se ha tenido como artículo de fe, que los salarios bajos son más productivos, de todos modos la eficiencia baja. Concluye con que la esencia de la organización racional-capitalista es el trabajo formalmente libre, el espíritu como fenómenos de masas.  Entiende a la sociedad como un conjunto de acciones sociales mutuamente referidas, se da un orden social que orienta las acciones sociales a que se relacionen y sean una relación social. Este orden social, plantea Weber, que es legítimo (=válido, aceptado) lo es justamente porque es legitimado mediante el poder (probabilidad de imponer la propia voluntad dentro de una relación social aún contra toda resistencia) o la dominación (probabilidad de encontrar obediencia mediante la adhesión, actores aceptan ser dominados para mandatos específicos por algún motivo, encuentra sumisión). Existen distintos tipos puros/ideales de dominación en los que se fundamenta esa obediencia/legitimidad que pueden relacionarse y superponerse aunque siempre predomina 1:  Dominación carismática: condiciones excepcionales, personalidad extraordinaria y extracotidiana (jefe, caudillo, guía, líder), el líder carismático va a serlo en tanto tenga apoyo de seguidores y va a tener q mantener ese apoyo ya que lo que importa es cómo se valora "por los dominados" carismáticos, por los "adeptos". Los seguidores lo hacen líder y le dan o no ese poder legítimo, si su jefatura no aporta ningún bienestar a los dominados, está la probabilidad de que su autoridad carismática se disipe. Conforma el elemento más irracional. El carisma es revolucionario porque rompe c/ la tradición y c/ la racionalidad. No tiene cuadro administrativo burocrático ni puntos de vista estamentales. No se transmite ni reparte. Liderazgo que sólo puede decidirse por medios mágicos o por reconocimiento de la comunidad. En el caso de que no sea efímera sino que tome el carácter de una relación duradera, "congregación'' de creyentes, se racionaliza o tradicionaliza. Estos intereses se actualizan de modo típico en caso de desaparición de la persona portadora del carisma y con el problema de sucesión que entonces surge, la legitimidad se convierte entonces en una legitimidad por designación.  Dominación tradicional: La legitimidad descansa en la santidad de ordenaciones y poderes de mando heredados de tiempos lejanos. Legitimidad dada x costumbres arraigadas en el tiempo. Se puede transmitir. El soberano es un señor personal cuyo cuadro administrativo está constituido por "servidores” y los dominados son “compañeros tradicionales”, “súbditos”. No se obedece a disposiciones estatuidas, sino a la persona llamada por la tradición. Es imposible la "creación" deliberada de nuevos principios jurídicos o administrativos, sólo pueden ser legitimadas por considerarse válidas de antaño y ser reconocidas por sabiduría tradicional. No es racional ni profesional. Se da una dominación estamental, es decir, la limitación permanente de la libre selección del cuadro administrativo por parte del soberano, además, en lo económico también influye la tradición.  Dominación legal-racional: Propia de la modernidad, dada por lo instituido, pactada por leyes dentro de una competencia de autoridades. Existen deberes y servicios q distribuyen funciones, atribución de los poderes , medios coactivos, principio de jerarquía administrativa (ordenación de autoridades), reglas técnicas o normas con formación profesional, principio de la separación plena entre el cuadro administrativo y los medios de administración y producción, no hay apropiación de cargos, principio administrativo de atenerse al expediente, racional xq actores saben a dónde orientarse, no es arbitrario pues está previamente establecido y si se modifica se lo hace con esos mecanismos ya pautados incluso el soberano q es quien manda obedece al orden impersonal q orienta las disposiciones, el q obedece sólo obedece al derecho (obedece al orden impersonal).  Weber define al Estado moderno como la comunidad humana, asociación política que dentro de un territorio determinado fundado bajo relaciones sociales de dominación, reclama para sí el monopolio de la violencia legítima, así se sostiene. La organización de este Estado y la empresa capitalista es burocrática (legal-racional) entendiendo la burocracia como expresión de reglas, orden. Burocracia y mercado se potencian recíprocamente al transformar la pura emotividad o apego a la tradición en cálculo, previsibilidad, dando eficiencia y rentabilidad al capitalismo de mercado.  Sin embargo, el problema del Estado moderno es el exceso de burocratización ya que pone en peligro la libertad individual y la pasión por la política, coagula la política. |

BIALET MASSÉ

♥ Podemos ubicarlo en la matriz liberal jurídico política.

♥ Su discurso cala en la actualidad a pesar de que fue planteado en el siglo XX.

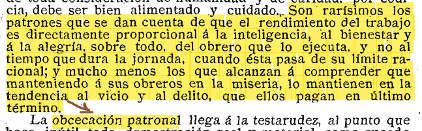
♥ Contexto, cuestión social:

* Se consolida la formación del Estado moderno capitalista con una economía agroexportadora.
* Había problemas de integración: desigualdad cultural, eurocentrismo.
* Políticas que favorecen la inmigración para tener mano de obra barata.
* Clase trabajadora buscando su reivindicación social.
* Proyecto político de Estado Nación y república conducido por la Generación del 80’ que buscaba “civilizar la barbarie”.
* Argentina al servicio de Europa.
* Massé denuncia esta cuestión social.

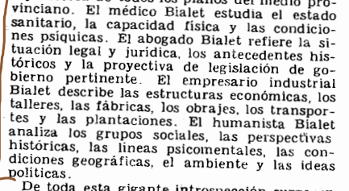
♥ Ante este panorama, Roca y Joaquín V. Gonzáles querían resolver la cuestión social, pero no desde una iniciativa genuina y altruista, sino para acabar con los disturbios y que se pueda seguir desarrollando el capitalismo. Para ello, le encargan a Bialet que elabore un informe a fin de conocer la sociedad y en consecuencia poder solucionar la cuestión social con la razón de las leyes que ordenen el caos.

♥ Informe de Bialet Massé:

* Metodología: positivista, empírica, realiza cuadros, encuestas, recolección de datos, denuncias con fundamentos científicos, se introduce de lleno en la temática conviviendo con los obreros para entenderlos (en fábricas, talleres, campo, pulperías, conventillos, rancho, reuniones obreras, conversa con ellos, escucha sus quejas y también escucha a los patrones y capataces). Siendo muy nacionalista, toma casos europeos pero adecuándolos y contextualizándolos a la Argentina.
* Qué busca? Proponer ideas para la legislación en aras de la integración. Proyecto de ley nacional de trabajo.
* Planteaba que la ciencia debía estar al servicio del orden social y este orden social se traducía en que haya un sistema capitalista pero ordenado, ordenar la oligarquía y ser más nacionales y todo esto con la impronta de “paz y administración”.
* Lo principal del informe es la idea de **cambiar la** **cuestión obrera y nacional.**
* El fomento de la inmigración impedía el desarrollo del patriotismo.
* Busca que se restauren las tradiciones locales y que generen interés a las masas sobre los asuntos públicos.
* Algunos aportes sobre los derechos laborales son plantear el preaviso, la indemnización por enfermedad o antigüedad, salario en moneda nacional, consideración de mujeres y niños y el descanso dominical.
* Sostiene que el operario que gana y vive bien resulta mejor productor y más barato, simultáneamente que, una población con un buen pasar compra más y aumenta las ventas.
* Demuestra que el menosprecio al obrero criollo es un error porque este es más útil y digno de elogios al lado del obrero extranjero al cual se lo atiende y beneficia más. Siempre se aspira a atraer capital extranjero y llenar de privilegios y garantías al inmigrante descuidando por completo al nativo.
* El obrero local es: fuerte, valioso, inteligente (no depende de ser de clase elevada, la misma clase obrera demuestra tener intelectualidad), eficaz, excelente como artesano y peón, soportan diversas temperaturas, menos vicioso que el europeo, capacidad de adaptación y resistente al trabajo. Asimismo es nacionalista pero carece de ideales políticos.
* Denuncia la ignorancia técnica más en los patrones que en los trabajadores.



* Se debe reivindicar al trabajador argentino en cuanto a sus condiciones y derechos en la participación en la cosa pública y en la riqueza nacional que él produce.
* También propone que exista una política racional con respecto a la inmigración.



SIDICARO, WEBER

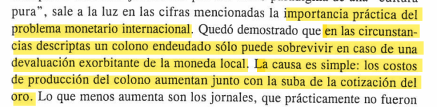
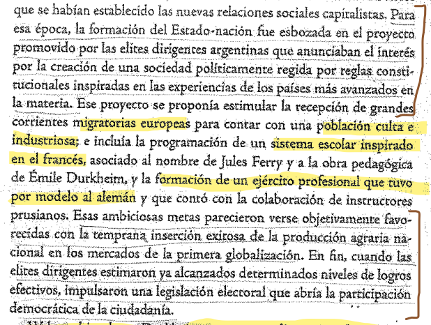
♥ Weber estudia la Argentina porque ve cuestiones interesantes para analizar del pasaje a sociedad moderna pensándola en términos de su propio país. Acá ve un previsible **fracaso argentino**.

♥ Lo que hace es estudiar a los colonos de Entre Ríos para analizar el libre cambio y la competitividad con respecto a Alemania.

* Para esto describe el funcionamiento de una empresa rural de un colono.
* Dado que el capitalismo se globalizaba él toma a Argentina como modelo de lo que no hay que hacer. Como un tipo puro, ideal. Nos ve como a un espejo.
* Se pregunta cómo competir con ese tipo de países en este sistema.

♥ Sidicaro se basa en estos planteos weberianos (en su marco teórico) para tratar el fracaso de la Argentina en el siglo XIX entendiendo el fracaso como:

* No lograr consolidar un capitalismo racional.
* No lograr consolidar un estado democrático estable (debilidad burocrática).
* Esto pasa porque, según Weber, para el desarrollo del capitalismo era necesaria la burocracia estatal moderna, es decir, un cálculo racional, justicia y juna administración que funcione de manera impersonal a partir de normal y un derecho estatuido racionalmente.



* Así vemos que Argentina se aleja del tipo ideal de dominación burocrático legal racional por la ausencia de previsión racional del aparato estatal conformando un **capitalismo aventurero** enraizado en la política, el ejército y la administración del Estado.