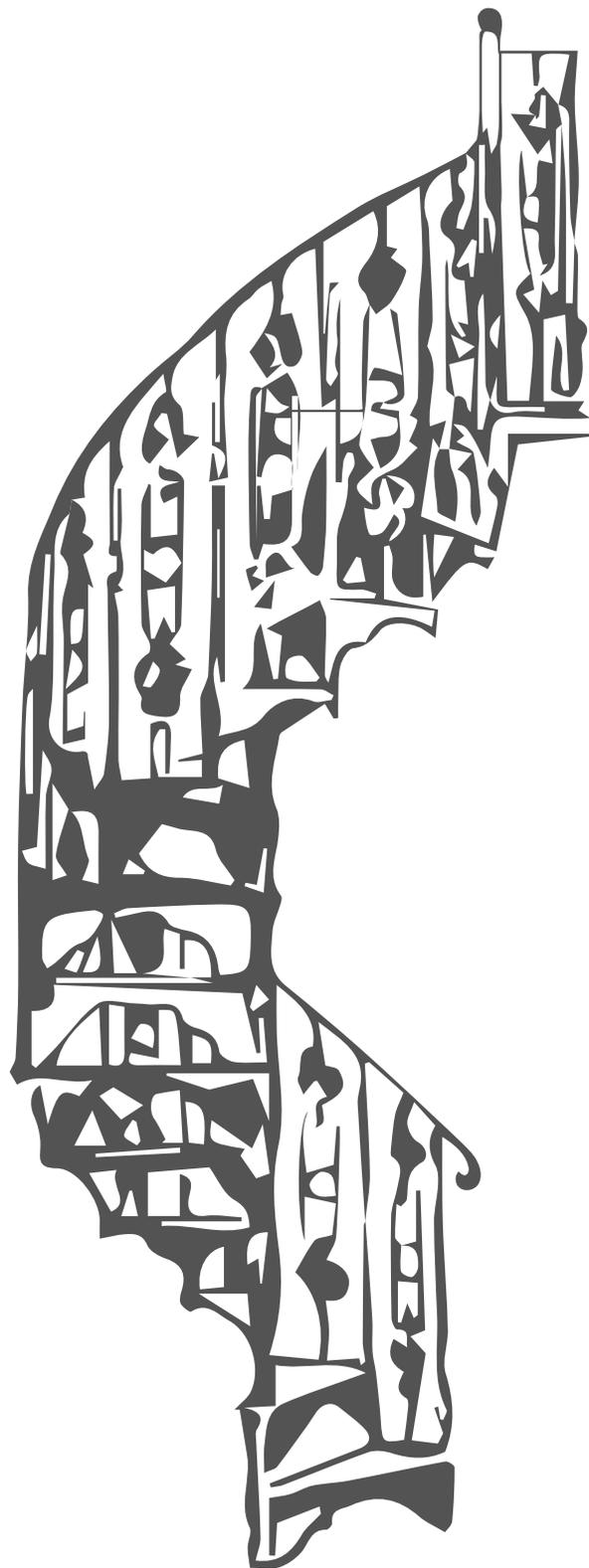


COM 1



Roland Barthes La cocina del sentido	<i>p. 3</i>
Ferdinand de Saussure Curso de lingüística general	<i>p. 4</i>
Walter Ong Oralidad y escritura	<i>p. 16</i>
Émile Benveniste El aparato formal de la enunciación	<i>p. 19</i>
Catherine Kerbrat-Orecchioni La comunicación lingüística	<i>p. 22</i>
Umberto Eco El lector modelo	<i>p. 24</i>
Eliseo Verón Cuando leer es hacer	<i>p. 25</i>
Eliseo Verón El mensaje publicitario	<i>p. 26</i>
George Lakoff y Mark Johnson Metáforas de la vida cotidiana	<i>p. 37</i>
Carlos Scolari Las leyes de la interfase	<i>p. 33</i>
Roland Barthes Retórica de la imagen	<i>p. 33</i>
Umberto Eco Semiología de los mensajes visuales	<i>p. 35</i>
Daniela Fiorini y Verónica Schilman Apuntes sobre el sentido de la imagen	<i>p. 38</i>
Charles Sanders Peirce Colección de papers of Charles	<i>p. 42</i>

La cocina del sentido

Algunas preguntas post lectura. Así que para este capítulo hay que leer!!! (es nomas una hoja)

Cuál es la metáfora que usa Barthes en el texto y qué significa?

Usa varias metáforas, entre ellas, la del *Soldado y su metralleta*, hablando de que según de dónde sea la persona y cómo lo viva, la interpretación es distinta.

Pero la **principal metáfora** es la de la **Cocina del Sentido**, Barthes compara el proceso de *crear e interpretar un significado*, con el *proceso de cocinar*.

Cómo relaciona Barthes la Literatura con la cocina?

Hace una analogía de la **literatura con la cocina**. Así como en la cocina se combinan ingredientes para crear un plato, en la literatura se combinan palabras, ideas y estructuras para crear significados. El autor “cocina” el texto, y el lector “desgusta” su sentido.

Qué quiere decir Barthes con la Alquimia de la lectura?

Con esa frase, Barthes se refiere al proceso casi mágico por el que las palabras se transforman en significados en la mente del autor. Así como un alquimista experimentaba con sustancias y lo transformaba, el escritor lo transforma en ideas y emociones.

Qué diferencia hay entre Sentido y Significación?

Sentido: Significado literal.

Significación: Lo profundo, lo connotativo y personal que el lector construye para interpretar un texto, La significación va más allá que el sentido literal.

Cómo describe Barthes al proceso de lectura?

Lo describe como si prejugamos, la información entra por los ojos y nosotros luego elaboramos, con lo que sabemos, una conclusión. Leemos con todo y realizamos una lectura de quién es qué.

La lectura es un proceso activo, recibiendo el lector la información e interpretandola con su significado.

Qué papel juega el lector en la creación de texto?

El lector no es un receptor pasivo, sino un **Co-Creador del significado**, se mantiene **activo**. Lo reescribe basandose en sus experiencias.

Qué refiere Barthes cuando dice “La muerte del Autor”?

No lo explica explícitamente pero está presente de forma implícita.

Como el *significado* no depende de la intención del autor, **sino de la interpretación del lector**, la intención del autor queda reducida.

Qué crítica hace Barthes a la literatura tradicional?

“El verdadero trabajo literario es descubrir el significado que el autor buscó transmitir”

Ferdinand de Saussure

Curso de lingüística general

Resumen/sinopsis por párrafo

Introducción,
CAPÍTULO II

MATERIA Y TAREA DE LA
LINGÜÍSTICA. SUS RELACIONES CON
LAS CIENCIAS CONEXAS

La lingüística está constituida por cada lenguaje del humano. Sea el medio que sea, y la forma de expresión.

3 TAREAS DE LA LINGÜÍSTICA

- a - investigar la historia y evolución de todas las lenguas, incluidas las ancestrales
- b - Identificar los principios universales que apliquen a estas lenguas.
- c - Definirse como materia

La lingüística se relaciona con otras disciplinas, pero debe diferenciarse de ellas y ser autónoma.

La **lingüística es un fenómeno social y psicológico**, pero no debe confundirse con sociología o psicología.

LINGÜÍSTICA / FISIOLÓGÍA

La lingüística **se favorece y beneficia con los conocimientos de la fisiología**, pero no contribuye a ella. Y dice Saussure que la lingüística y fisiología separadas, pero relacionadas.

¿CUAL ES LA IMPORTANCIA DE LA LINGÜÍSTICA?

Es útil tanto para expertos, pero fundamental para la cultura en sí, según Saussure. El estudio y comprensión del lenguaje es fundamental para la vida humana, pero la mala comprensión que se estaba llevando sobre el lenguaje, estaba llenando de errores sobre el lenguaje, y los lingüísticos debían corregir.

CAPÍTULO III

OBJETO DE LA LINGÜÍSTICA

Es difícil definir el objeto de estudio de la lingüística, ya que presenta distintos aspectos interconectados.

En el lenguaje hay distintos puntos de vista frente a una idea, "*El punto de vista es de quien crea al objeto*". Aún así, sea cual sea el **punto de vista**, en el fenómeno lingüístico hay **distintas caras que se corresponden**.

1 - SONIDO Y ARTICULACIÓN Las sílabas las escuchan los oídos, pero hay que tener en cuenta que **sin órganos vocales no hay sonido**.

2 - SONIDO E IDEA ¿El sonido hace al lenguaje? No, es instrumento de pensamiento, y es imposible que exista por sí mismo.

3 - INDIVIDUAL O SOCIAL El lenguaje tiene un lado *individual* y otro *social*. No se pueden pensar uno sin el otro.

1 - PRESENTE O EVOLUCIÓN Es un sistema establecido y que evoluciona. Inseparables porque está en una constante evolución.

En estos **puntos de vista**, **son dos caras de la lingüística**. Estos puntos de vista siempre están interrelacionados, por lo que es imposible estudiarlos de manera aislada.

El **objeto de la lingüística** nunca está entero, siempre hay un dilema en el propósito de estudio.

Si nos enfocamos en un solo lenguaje o a un solo lado del problema, la lingüística pierde su naturaleza **dual**.

Si nos intentamos abarcar todo, el objeto de estudio se vuelve confuso. Por lo que Saussure propone una solución

SOLUCIÓN DE SAUSSURE

La lingüística debe enfocarse en el estudio de la Lengua.

Clasificaciones de Saussure entre *Lengua* y *Lenguaje*. En realidad no sucede acá, al menos no yayaya, es un poco más adelante. Pero vamos asentando terminos oki?

LENGUA: Parte del lenguaje, pero es una **parte esencial** del lenguaje; **es parte y producto del lenguaje**. Es un Sistema de Signos compartido por una comunidad. Es estructurada y social.

LENGUAJE: Es la capacidad general de comunicación. Es algo más amplio y heterogenio.

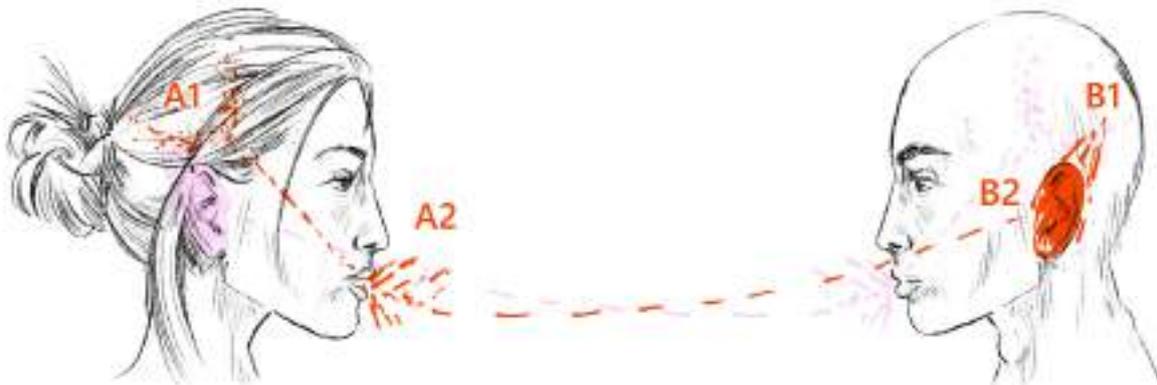
Saussure dice que **la lengua es una convención social**.

Aunque el lenguaje tiene una base biológica, no es enteramente natural. La lengua y el uso del aparato vocal es una conveniencia, una convención social mas que algo natural.

Saussure divide el **circuito del Habla** en diferentes categorías, permitiendo aislar los elementos que él considera más importantes:

- Externo / Interno
- Psíquico / No Psíquico
- Activo / Pasivo
- Ejecutivo / Receptivo

También Saussure distingue un proceso



A1 - Punto de partida. Hay representaciones de los S. Lingüísticos.

A → B / A2 → B1 Proceso *Físico*

Las ondas sonoras van de la **boca A** hacia el **oído B**, sucediendi allí un proceso inverso al anterior.

B2 → B1 Proceso *Fisiológico*

El oído transmite al cerebro esos sonidos.

Si **B habla**, se repite el proceso de forma inversa.

CIRCUITO DEL HABLA *Ya las mencioné, pero es para recordar y explica un poco más.*

Psíquico / No psíquico

Psíquico son los órganos o hechos físicos externos al individuo.

Externo / Interno

Vibración de los sonidos de la boca al oído / Lo interior.

Parte activa / Parte pasiva

Lo que sucede en el que habla / Lo que sucede en el que recibe.

Ejecutivo / Receptivo Pero esta vez habla de la parte “física” del cerebro

Igual al “Activo” porque ejecuta / Igual al “Pasivo” porque recibe.

LENGUA COMO HECHO SOCIAL

Saussure dice que **para entender la Lengua hay que salir de lo individual y estudiar lo social.**

La idea central la teoría de Saussure.

La Lengua como *Sistema* existe a nivel Social; no como algo individual. La lengua se forma a través de **todos los actos** de habla de la comunidad.

El proceso de la interacción es un consenso en una comunidad.

La distinción entre **Lengua vs. Habla** permite separar el sistema abstracto del Lenguaje de sus manifestaciones abstractas.

LENGUA: Sistema Lengüístico compartido. *Social* y *Escencial*.

HABLA: Actos individuales de uso del Lenguaje. *Individual* y *Accidental*.

El **Habla** implica el uso del código de la Lengua para expresar pensamientos personales. Involucra un mecanismo psicofísico para exteriorizar las combinaciones lingüísticas.

Saussure dice que está definiendo conceptos, no palabras.

Las palabras pueden significar cosas distintas en distintos idiomas, pero sus (los) conceptos son *universales*.

CARACTERÍSTICAS DE LA LENGUA

OBJETO DEFINIDO

La Lengua es específica del fenómeno del lenguaje. **La Lengua se localiza donde una imagen acústica se asocia a un concepto**, por lo que es Social, externa al individuo y se asocia a una idea.

SEPARABLE DEL HABLA

Se pueden estudiar lenguas sin hablarlas, es independiente la Lengua del habla.

HOMOGÉNEA

A diferencia del Lenguaje, la Lengua es Homogénea, es esencial el sentido, la unión del sentido y la imagen acústica.

CONCRETA

La lengua puede representarse en su escritura, lo que facilita su estudio.

LUGAR DE LA LENGUA EN LOS HECHOS HUMANOS

Lengua

A diferencia del Lenguaje, la Lengua es clasificable como hecho humano porque es social.

Al ser la Lengua un Sistema definido y social, puede establecerse como fenómeno humano, a diferencia del Lenguaje en general.

La lengua es otro sistema de signos más, porque expresa ideas. Es como la escritura o lenguaje de señas, solo que es más importante que ellos.

SEMIOLOGÍA

Es una ciencia (para Saussure)

Al considerar a la lengua como sistema de signos, la Lingüística es parte de la Semiología, validando a ésta como Ciencia.

Es parte de la psicología social que estudia la naturaleza de los signos y sus leyes.

Los malos enfoques en el estudio de la Lengua, impiden a la semiología ser reconocida como Ciencia.

1 - La concepción superficial del público general

Este enfoque ve la lengua como nomenclatura, es decir, *una lista de nombre para cosas*. **Saussure critica esta visión por ser muy simple** y porque **impide una investigación más profunda** sobre la verdadera naturaleza que tiene la lengua. Esta concepción ignora la relación con otros signos.

Simplifica demasiado la lengua

2 - El enfoque psicológico individual

Este método se centra en estudiar el mecanismo del signo en el individuo. Aunque Saussure reconoce que este enfoque es más fácil de aplicar, **argumenta que es insuficiente porque no logra captar la naturaleza social del signo**, fundamental en la teoría *Saussureana*. Este enfoque no puede explicar cómo funciona el lenguaje como sistema compartido por una comunidad.

Se centra demasiado en el individuo y deja de lado el aspecto social.

3 - El enfoque social limitado

Este aspecto reconoce a la lengua como fenómeno social, en dirección a lo que Saussure quiere plantear; **pero se centra solo en cómo la lengua se relaciona con otras partes de la sociedad**, como las leyes o costumbres.

Se centra en partes de la lengua que podemos controlar (las que dependen de "*nuestra voluntad*"), por ejemplo, en *cómo cambiamos el lenguaje en situaciones sociales*. Pero para Saussure también hay aspectos que no podemos cambiar a voluntad.

Reconoce el aspecto social, pero no capta la naturaleza específica de los sistemas de signos.

Con la Lengua teniendo su propio lugar en las Cs, Saussure logra establecer un orden jerárquico en el estudio del lenguaje. Este enfoque revolucionario posiciona a la **Lingüística como una disciplina central** dentro de un campo más amplio, la *Semiología* (o Semiótica), el estudio general de los Sistemas de Signos.

Al situar a la Lengua como objeto principal del estudio de la Semiótica, Saussure argumenta que todos los demás elementos del Lenguaje que constituyen el Habla, se subordinan naturalmente a la Lengua. Esta organización no sólo clasifica el papel de la Lingüística dentro de la Semiología, sino que también permite una comprensión más profunda de cómo el Lenguaje funciona como sistema de comunicación.

La distinción entre **Lengua** (el sistema abstracto de signos) y **Habla** (el uso individual de ese sistema), se convierte en el centro de su sistema, permitiendo un análisis más preciso de los fenómenos lingüísticos.

LENGUA Y FONACIÓN

Saussure dice que la producción de sonidos es externo a la Lengua.

Compara a la Lengua con una sinfonía.

En la sinfonía, la Lengua sería como una partitura, y el que habla es la ejecución de ella. Entonces, así como el error de el músico no cambia la composición original, *distintas pronunciaciones* tampoco lo hacen.

Saussure vé una excepción de cómo la pronunciación puede influir en la evolución de la Lengua.

Paso del tiempo y **Región**. Elementos que cuando Saussure estudie la *Lengua Externa* los va a volver a pensar.

Pero esas distintas pronunciaciones o cambios fonéticos, no afectan a la lengua (quizás al habla), la lengua sigue siendo independiente de cómo se realiza físicamente.

El estudio del lenguaje tiene dos partes, ambas conectadas y se necesitan mutuamente.

Parte esencial. Lengua Necesaria para que el habla sea comprensible

Parte secundaria. Habla Es el medio por el que la Lengua evoluciona y se establece.

La Lengua existe en **comunidad**, es un **fenómeno social**.

Es un conjunto de expresiones similares en cada cerebro.

La Lengua está presente en cada 1, así es como la lengua es un modelo colectivo.

Entonces Saussure, inspirado, hizo este pequeño dibujito para graficar la idea:

$$1 + 1 + 1 + 1 = \text{Lengua}$$

En contraste con la Lengua, está el Habla. El Habla es la suma de manifestaciones individuales y momentáneas. Lo describe como algo puramente individual.

$$(1 + 1' + 1'' + 1''' \dots)$$

Saussure usa esta fórmula para ilustrar la naturaleza individual y variable del habla.

LA NECESIDAD DE SEPARAR LENGUA Y HABLA.

Saussure **insiste en mantener separados estos aspectos** del Lenguaje porque “*El conjunto global del Lenguaje*” es demasiado diferente para estudiarse como unidad. Entonces en este capítulo se dedicó a definir el estudio de la Lengua.

LENGUA *otra vez lol

En el estudio de la lengua, se desata todo lo que sea ajeno a su sistema, es decir, se desata todo lo que se llama **Lingüística Externa**: A continuación, todo lo que se llama Lingüística externa, todo lo que abarca.

HISTORIA DE CIVILIZACIÓN

Estudia la relación entre la *Lingüística y Etnología*, es decir, estudia **cómo se conecta la historia de la Lengua y la historia de una civilización**.

HECHOS POLÍTICOS

Hechos políticos e históricos están relacionados a la lengua (o sea, Lengua Externa), **eventos políticos como conquistas y colonizaciones** tienen un impacto significativo en las lenguas. Eventos históricos y decisiones pueden cambiar el panorama político.

Conquista Romana exxtendió el latín a partes de Europa,

Colonización llevó lenguas europeas a otros continentes,

Algunos países promueven el multilingüismo, (como Suiza), y otros buscan unidad lingüística (Francia).

INSITUACIONES

La Lengua y su desarrollo está **ligada a distintas instituciones**, como La Iglesia, el desarrollo literario o la historia política.

Instituciones Religiosas tienen un gran impacto en la presevación y evolución de Lenguas.

El *Sistema Educativo* es importante en la difución y estandarización de las Lenguas.

La *Literatura* refleja el uso de la Lengua y promueve su desarrollo.

GEOGRAFÍA

La **geografía está estrechamente ligada a la existencia de Lenguas**, siendo crucial para su desarrollo, con *dialectos*, por ejemplo. Pero esto no afecta al organismo interno de la Lengua, solo en manifestaciones externas o usos de ella.

Saussure es criticado por otros lingüistas, por querer hacer todo esto, o sea, separar la lengua entre factores “*externos*” e “*internos*”. Para Saussure es posible estudiar el sistema interno lingüístico (la Lengua), sin tener en cuenta los factores externos (Lengua Externa), ya que los considera algo importantes, pero tampoco tanto, y argumenta:

- Es posible estudiar una *Lengua Antigua* sin conocer los detalles históricos de los pueblos que las hablaban,
- Palabras presetadas desde otra Lengua, funcionan perfectamente en la Lengua nueva.

Las Lenguas Externas e Internas requieren métodos distintos,

Lengua Externa: Amplia variedad de Factores (históricos, culturales, geográficos) sin necesidad de un marco teórico estricto

Lengua Interna: Debe Adherirse a una estructura sistemática, porque *estudia un Sistema interconectado*.

SAUSSURE Y SU ANALOGÍA CON EL AJEDRÉZ

Lenguaje EXT: Origen del juego,

Lenguaje INT: Reglas del juego y su sistema

Factores como el origen del Ajedrez (*externo*) → No afecta a cómo se juega el juego,

Cambio en el material de las piezas (*externo*) → No afecta a las reglas del juego,

Cambio del número de las piezas o reglas (*interno*) → Afecta y cambia todo.

Saussure define el objeto de estudio de la Lingüística, La Lengua.

No es un conjunto de palabras y reglas gramaticales, sino que es un sistema que existe en la mente colectiva de una comunidad de hablantes.

El lingüista debe conocer la mayor cantidad de lenguas para identificar elementos universales a través de la observación y comparación

La mayoría de las lenguas se conocen a través de la escritura, muy importante para el estudio de la Lingüística, en especial para las lenguas distantes o extintas.

La *Lengua* y *Escritura* son 2 *Sistemas de signos distintos*, la escritura es un Sistema secundario para representar al primero. **La única razón de ser de la escritura, es representar la lengua hablada.**

Aún con los ~avanzados avances tecnológicos de punta, como las grabaciones, que permitían el avance y estudio de la Lengua con distintos registros sonoros, tenían sus limitaciones.

Entonces, la escritura seguía siendo fundamental.

Saussure... reclusa?

Aunque la escritura es externa al Sistema Lingüístico Interno, es necesario estudiarla, debido a su uso constante para representar a la lengua. No se puede ignorar el papel fundamental que tiene la Escritura debido a cómo se estudian las lenguas.

PRESTIGIO DE LA ESCRITURA. CAUSAS DE SU ASCENDENTE SOBRE LA FORMA ORAL

Saussure critica que, si bien la Lengua y Escritura son 2 Sistemas importantes, se le da más importancia a la escritura, y compara esto con preferir a la foto de alguien antes que su cara real, ya que la escritura es algo secundario en esta teoría.

Las lenguas sin escritura, cambian más rápido? Es un mito.

La evolución de la lengua es independiente a si se escribe o no.

Saussure da de ejemplo al Lituano. *Es/fué una lengua que se mantuvo muy conservadora, a pesar de no tener una larga tradición escrita.*

Saussure afirma que la lengua tiene una tradición oral independiente de la escritura, pero el prestigio que tiene la escritura hace difícil reconocer este hecho. La lengua hablada tiene distinta tradición que la escritura.

RAZONES DE POR QUÉ LA ESCRITURA TIENE TANTO PRESTIGIO

Saussure *la está viviendo con la escritura*

1- PERMANENCIA VISUAL

La imagen gráfica genera una *aparición de estabilidad atractiva*, porque es más permanente y sólida que el sonido. Pero esta estabilidad es ficticia para Saussure >:(

2 - PREDOMINIO DE IMPRESIONES VISUALES

Aspecto psicológico. Las personas *suelen preferir lo escrito porque es más visual*, lo que lo hace más fuerte y duradero. La gente tiende a pensar las palabras “viéndolas” cómo se escriben y no en cómo suenan.

3- INFLUENCIA DE LA LENGUA LITERARIA

La escritura parece más importante. La lengua literaria tiene diccionarios, leyes gramaticales, reglas ortográficas, *todo esto aumenta su importancia*; la lengua literaria le dió más prestigio.

4- DIFICULTAD PARA RESOLVER DESACUERDOS ENTRE LENGUA Y ORTOGRAFÍA

Cuando hay conflictos, se tiende a elegir a la lengua escrita, entre ambas dos, simplemente porque la *Lengua Escrita es más cómoda y práctica*.

LOS SISTEMAS DE ESCRITURA

Saussure identificó a dos tipos de sistemas: *Ideográfico* y *Fonético*

Ideográfico: Representan las palabras o conceptos con símbolos únicos, y son independientes a la pronunciación. Pueden ser mixtos.

Fonético: Intenta representar los sonidos del habla.

La diferencia entre Lengua y Escritura se aprecia en el caso chino.

El sistema *ideográfico* al ser mixto permite que el ideograma y la palabra hablada representen la misma idea. Así es cómo la escritura se puede considerar una “segunda” lengua, esto permite que un símbolo escrito se lo entiendan en distintos dialectos, aunque en cada uno de ellos se pronuncie de forma distinta.

Con todo esto último, Saussure está *desafiando la idea de que la Lengua Escrita es la forma “correcta”*; para él, **es la versión imperfecta de la lengua**, que es hablada y está en constante evolución.

En todo este capítulo Saussure quiere separar la *Lengua Hablada* de la *Escrita* para enfatizar la naturaleza cambiante del lenguaje, que a continuación va a profundizar su estudio.

SIGNO, SIGNIFICADO Y SIGNIFICANTE

Saussure define **Signo**.

No es la conexión entre una cosa y su nombre, **es la conexión entre concepto e imagen acústica**.

IMAGEN ACÚSTICA

La huella del sonido, **la representación mental**; pero no es el sonido.

Estas *imágenes acústicas* son mentales, no físicas. Lo demuestra diciendo que podemos “hablar” en nuestra cabeza, sin tener que mover nuestros labios o lengua.

ESTRUCTURA SIGNO LINGÜÍSTICO

Intruduce acá su famoso modelo del Signo Lingüístico:

IMAGEN ACÚSTICA: Significante,

CONCEPTO: Significado.

Estos dos modelos están íntimamente unidos y se relacionan para formar el Signo Lingüístico completo.

LA ARBITRARIEDAD DEL SIGNO

“*La relación entre Imagen Acústica y Concepto es Arbitraria, y es establecido por Convención Lingüística*”.

Saussure está introduciendo una nueva forma de pensar el lenguaje, lejos de las convenciones tradicionales, sino hacia un enfoque más científico y sistemático.

El día que Saussure se enojó ~

El uso común de la palabra “Signo” es ambigüo, lo usan mal, entonces propone hacer una distinción:

SIGNO: El **conjunto total**, Incluye Concepto e Imagen acústica

SIGNIFICANTE: Imagen acústica o forma sonora que representa el concepto

SIGNIFICADO: Concepto o idea representada.

Estos dos modelos están íntimamente unidos y se relacionan para formar el Signo Lingüístico completo.

Hay dos principios importantes y revolucionarios en la teoría de Saussure,

1er Principio: LO ARBITRARIO DEL SIGNO

Saussure establece que **la relación entre Significante y Significado es Arbitraria**.

La arbitrariedad significa que no hay conexión natural o necesaria entre el sonido de la palabra (Significante) y el concepto (Significado). *El concepto buey se representa con los distintos sonidos en distintos idiomas: En español es buey, en alemán oks y en francés bœf.*

Esta arbitrariedad explica por qué distintas lenguas pueden usar palabras totalmente distintas para el mismo concepto, y **no hay nada en la naturaleza que exija cómo debe llamarse**, si *buey, ox* o *boeuf*.

POR QUÉ EL TÉRMINO SÍMBOLO NO ES ADECUADO

Este termino para referirse al Signo Lingüístico no es adecuado porque los símbolos tienen un vínculo natural con lo que representan, y no son apropiados para describir al signo lingüístico.

La Balanza como símbolo de Justicia. Tiene una conexión lógica con el concepto de equilibrio y equidad; en cambio, la palabra “Justicia” no tiene ninguna conexión con su significado, es puramente convencional.

Saussure se calmó, pero se dió cuenta cuando volvía de la boulangerie que debía aclarar algo

ACLARACIÓN SOBRE EL TÉRMINO “ARBITRARIO”

Este termino para referirse al Signo Lingüístico no es adec

Saussure se calmó, pero se dió cuenta cuando volvía de la boulangerie que debía aclarar algo

ACLARACIÓN SOBRE EL TÉRMINO “ARBITRARIO”

Cuando Saussure dice que el *Signo es Arbitrario*, no quiere decir que es una elección libre del hablante ni que ellos eligen qué palabra usar.

Arbitrario: Es que no hay una conexión natural entre *Significante* (palabra sonora) y *Significado* (concepto). Los signos lingüísticos están elegidos por convención y el hablante no puede elegirlo con naturalidad.

Viernes 5:00 am. Saussure está despierto, sabe que pueden burcar cualquier *pero* a su teoría, pero el es pillo, anticipa y responde a 2 posibles objeciones a su principio de arbitrariedad.

OBJECIONES AL PRINCIPIO DE ARBITRARIEDAD

ONOMATOPEYAS

Aunque parecen tener una conexión natural entre sonido y significado, Saussure toma algunas consideraciones:

- Las onomatopeyas son escasas, son muy pocas en algunas lenguas.
- Las *onomatopeyas auténticas* (ej *tic-tac*), además de escasas, su elección es arbitraria y surgen por convención en ciertos puntos (en español *guau-guau*, en frances *ouaoua* y en alemán *wauwau*).

EXCLAMACIONES

Muy vecinas de las *onomatopeyas*, pero aún más facil de liquidar esta objeción.

Parecen expresiones “naturales” de las emociones, pero basta con comparar 2 lenguas en este campo, es decir, **varian mucho según la lengua**. Algunas evolucionan a partir de palabras con significados específicos.

1er Principio: CARACTER LINEAL DEL SIGNIFICANTE

El significante, por ser de naturaleza auditiva, se desarrolla únicamente en este tiempo y tiene dos características principales:

- Tiene una **extensión**
- Esta extensión es **lineal**, va en cadena.

A diferencia de los *Signos Visuales*, que pueden presentar información en múltiples dimensiones a la vez, los *Signos Lingüísticos* están limitados a una única secuencia temporal lineal, los elementos se presentan uno tras otro, como una cadena. Esto se ilustra muy bien con la escritura.

Finalmente fin de semana. Mientras Saussure disfruta su desayuno, navega en su oasis mental, hasta que lo nubla la tormenta... se dió cuenta que hay una *contradicción* en su teoría.

INMUTABILIDAD

Hay una aparente contraducción en la naturaleza del Signo Lingüístico.

Por un lado, la relación entre *Significante* (forma sonora o escrita) y el *Significado* (concepto) es **Arbitraria**. Es decir, sugiere una elección libre.

Sin embargo, **una vez establecido, el signo se vuelve inmutable** para la comunidad de hablantes, y aunque parece que tenemos opciones, estamos obligados a hablar con signos ya establecidos.

CONTRATO DE CONCEPTOS

Estas convenciones no son simples contratos conscientes y voluntarios. A diferencia de un contrato negociable, la Lengua lo impone sin poder cambiar los Significados a voluntad (*bancan esta parte shat?*).

Sea cual sea la época, la Lengua ya viene heredada de signos anteriores.

Pasan las horas y Saussure ya terminó su *Croissant*, pero el siguió masticando su pensamiento matutino.

Si la lengua es una *Institución Social*, se debería poder cambiar como las otras instituciones... o no?

Concluye que **la Lengua es única en su resistencia al cambio derivado**. Propone examinar cómo se transmiten las otras instituciones sociales y por qué la Lengua parece ser especialmente inmutable.

Esta discusión sienta las bases para explorar la tensión entre inmutabilidad y mutabilidad del Signo Lin.

Saussure vé distintos argumentos de por qué la Lengua se resiste al cambio, y menciona brevemente, *Mezcla de Generaciones*,

Dificultad para el aprendizaje de la lengua,

Los hablantes desconocen las leyes lingüísticas y se sienten satisfechos así como están.

Pero Saussure considera a otros 4 elementos aún más importantes:

- El carácter del Signo Arbitrario

La Arbitrariedad del Signo, lo que únicamente permitiría ese cambio, en realidad lo bloquea. Como no hay una conexión natural entre *Significante* y *Significado*, **no hay una base racional para argumentar que un signo debería modificarse por otro**. *No hay razón ni motivo para preferir *sœur*, *sister* o *hermana**.

- Multitud de signos en cada Lengua

Son muchos signos, lo que hace difícil cambiar todo el sistema a la vez.

- Caracter complejo del Sistema

La Lengua es un Sistema de Signos, que tiene una lógica interna, pero demasiado complejo para que los hablantes lo entiendan completamente.

- Resistencia de la inercia colectiva a toda innovación lingüística

Es algo que se usa continuamente por muchas personas de forma continua, esto crea una inercia de la gente se resiste fuertemente a cualquier cambio deliverado.

MUTABILIDAD

El tiempo, que asegura la continuación de la Lengua, también causa alteraciones en los Signos Lin.

Es una gran paradoja en su teoría, el Signo Lingüístico es *Inmutable* (se resiste al cambio deliverado) y *Mutable* (sujeto a cambios a lo largo del tiempo) a su vez. Esta contradicción se resuelve al entender que la **Inmutabilidad refiere a la resistencia al cambio inmediato y consciente; mientras que la Mutabilidad se refiere a los cambios graduales en el tiempo**.

ALTERACIÓN Y CONTINUIDAD

Estos dos conceptos están relacionados. **El signo puede alterarse precisamente porque continúa a lo largo del tiempo**. Estos cambios pueden afectar al *Significante* (Forma sonora) y *Significado* (concepto).

LENGUA COMO INSTITUCIÓN ÚNICA

La Arbitrariedad del Signo Lingüístico significa **que cualquier sonido puede asociarse con cualquier significado**. Esto hace que la Lengua sea única entre las demás insitituciones humanas.

EVOLUCIÓN INEVITABLE DE LA LENGUA

Debido a su naturaleza única, la Lengua evoluciona inevitablemente bajo la influencia de distintos factores que afectan tanto a los sonidos como a los significados. **La evolución es inevitable**, ninguna Lengua puede resistir el cambio al largo plazo por diversos factores:

- Arbitrariedad del signo,
- Influencia del tiempo,
- Naturaleza social de la Lengua.

Incluso esta evolución de la Lengua ocurre con Lenguas Artificiales.

El *esperanto* fué creado artificialmente e igualmente comenzó a evolucionar de manera natural.

Saussure **expande su teoría a todos los signos semióticos**. Los signos, no solo del lenguaje, sino de *todos los Sistemas de Comunicación*, perduran en el tiempo y cambian.

Para Saussure la Lengua es un Sistema de hábitos compartidos, separada del acto individual del Habla, que solo puede entenderse completamente cuando se considera como un fenómeno existente en una comunidad de hablantes y desarrollado a lo largo del tiempo.

Walter Ong

Oralidad y escritura: *Tecnologías de la palabra*

Algunas preguntas post lectura, pero primero un poquito de resumen

INTRODUCCIÓN

Según sus estudios, **la forma en la que nos expresamos y pensamos fué muy influenciada por la escritura**, entonces muchas cosas que damos por sentadas son resultados de leer y escribir, haciendo que comprensión del humano cambie.

Entonces él (Walter Ong) va a explorar cómo piensan las personas en culturas que no tienen escritura y cómo cambió ese pensamiento cuando se inventó la escritura.

Su estudio no es una teoría rígida; sino una forma de entender cómo funciona la mente humana en distintos contextos. Entonces propone estudiar de dos maneras: Comparando culturas que existen al mismo tiempo (algunas con escritura, otras sin ella) y analizando cómo ha cambiado la humanidad a lo largo del tiempo, desde culturas puramente orales, hasta culturas con escritura.

Ong va a introducir un concepto interesante, la “**Oralidad Secundaria**”

Es la forma en la que se usa *la Oralidad en Tiempos Modernos* (como en la radio o tv), que depende de la escritura y/o imprenta para existir. Él cree que los medios electrónicos nos han ayudado a entender mejor cómo la escritura cambió la forma de pensar de las personas.

CONEXIONES CON SAUSSURE

- Ambos reconocen la importancia del Lenguaje en la Formación del Pensamiento Humano
- Saussure se centra en la *Lengua como Sistema*; Ong explora cómo los *distintos Sistemas de Comunicación* afectan al pensamiento
- Este concepto de “*Oralidad Secundaria*” puede verse como una extensión de “*Lengua y Habla*” distinguido por Saussure, mostrando cómo las tecnologías modernas crean nuevas formas de oralidad basadas en la escritura.

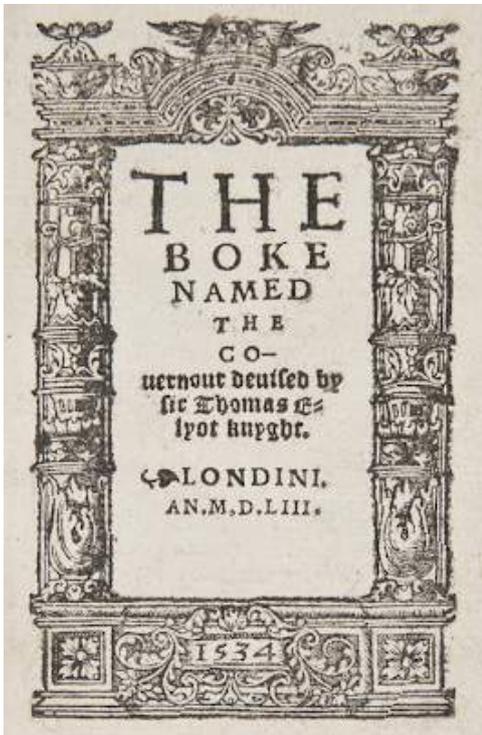
La impresión también cambió la forma en la que pensamos y nos expresamos, **en especial la forma en la que se piensa sobre el espacio visual para comunicarnos**, ya que pasar de hablar a escribir fué como pasar del sonido a la vista.

Esa invención de la imprenta tuvo un gran impacto en muchos aspectos de la sociedad, cambió la religión, la política, la economía, la vida social e intelectual.

Aunque la gente se dedicó a imprimir dibujos durante miles de años, **el gran cambio fué con la llegada de la imprenta con letras móviles en Europa en el S. XV**. Esta invención hizo que la gente empezara a pensar en las palabras como objetos físicos.

La imprenta con letras móviles fué un invento único, este producto hizo que las palabras se vieran más como objetos o productos que se podían fabricar, empezó a ser también una especie de mercancía.

Antes de la imprenta, aunque la gente sabía escribir, se seguía dependiendo mucho más del oído que de la vista para aprender, el oído dominaba el mundo intelectual, incluso una vez que la imprenta apareció, ya que los textos se usaban para recitar en voz alta.



Las primeras portadas impresas reflejaban una mentalidad más auditiva que visual. Las palabras se dividían de maneras que hoy nos parecen extrañas, priorizando el aspecto estético visual sobre la unidad de la palabra, *la unidad de la palabra como elemento visual* aún no era tan importante como su sonido.

Ong también habla de cómo la tecnología de la imprenta no solo cambio la apariencia de los textos (más ordenados); sino que ahora permiten una lectura más rápida que la manuscrita. Esto cambia la relación entre lector y la voz del autor, afectando a los estilos de escritura. Y esto desemboca en una **producción más compleja**, con revisiones y participación de profesionales.

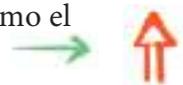
ESPACIO Y SIGNIFICADO

La escritura e imprenta reconstituyeron el espacio visual, se permitieron nuevas formas de organizar y transmitir organización. Esto se manifiesta en creaciones como (i) *índices alfabéticos*; (ii) *libros, contenidos y portadas*; (iii) *dibujos impresos para transmitir información* o (iv) *uso tipográfico para interactuar con las palabras impresas*.

(i) Índices

Son un ejemplo de cómo la escritura re-organiza la información. Los listados son una forma de descontextualizar y reorganizar la información que no es posible en una cultura oral.

Esto servía principalmente de apoyo para la oralidad, ya que su propósito era para apoyar a la memoria; sin embargo, en la época de los manuscritos, el índice era difícil de implementar y poco prácticos, debido a la falta de estandarización en la paginación. En su lugar, se prefería símbolos gráficos como el AKA “párrafo” para la localización visual de materiales.



(ii) Libros, contenidos y portadas

Con la llegada de la imprenta, los libros se convirtieron en *objetos que “contenían” información*, ya no eran simples textos escritos. La imprenta cambió la percepción de los libros; cuando antes cada libro era único, ahora eran objetos idénticos y reproducibles.

Este avance dió la necesidad de distinguirlos, dando origen a las **portadas**. La tecnología de imprenta no solo afectó a la producción de libros; sino también a su presentación y percepción.

(iii) Una superficie significativa

Antes, las ilustraciones en los manuscritos podían distorsionarse con el tiempo o al ser copiadas. La imprenta permitió reproducir imágenes exactas una y otra vez, una boludez que lo cambió todo

La imprenta no solo revolucionó el texto, sino **también revolucionó a las imágenes**. Esto fué fundamental para el desarrollo y estudio de las ciencias, ahora el texto junto a imágenes precisas y complejas, fueron un potenciador para la *Ciencia Moderna*.

Por supuesto, esto no solo ayudó a la Ciencia (aunque probablemente es lo que más propulsó), sino también a la literatura y el pensamiento en general.

(iv) El espacio tipográfico

El espacio en blanco adquirió un significado importante. Ahora a la disposición espacial se le daba importancia. Esta organización abrió nuevas posibilidades creativas en la literatura, autores empezaban a experimentar con la disposición visual con el uso de palabras y espacios en blanco, dando significados adicionales, como poemas visuales.

La literatura fué pasando de ser puramente auditiva a una experiencia visual.

EFFECTOS MÁS DIFUSOS

La imprenta cambió la forma de enseñar y aprender; lo que antes era solo escuchar y hablar, ahora también tenía el apoyo de textos escritos y distintas formas de información visual y matemática.

Se empezaron a hacer reglas para el uso “correcto” del lenguaje, aparecieron los diccionarios, que la gente empezó a tomarlos como una verdad, que lenguaje correcto era lo que decían los libros. Esto hizo que el lenguaje se viera más como algo escrito que hablado. Incluso el lenguaje que se apartaba de esa norma se lo consideraba “corrupto”.

La imprenta creó un nuevo sentido de propiedad privada de las palabras (distinto a la nueva idea de que ahora también existía la lectura como actividad privada, ahora la gente podía tener su conocimiento en solitario y en silencio), **la palabra de plagio empezó a tomar fuerza**, ya que la idea de “robar” palabras no existía; ahora las palabras se volvieron algo que se podía “poseer”.

LO IMPRESO Y LO CONCLUÍDO: LA INTERTEXTUALIDAD

Ong sugiere que cuando leemos algo impreso, es algo concluído, la versión final y completa del pensamiento del autor; distinto a la escritura manuscrita o comunicación oral, el contenido parece más abierto a cambios o discusión.

ElWalterOMG sigue explicando sobre cómo la impresión cambio nuestra percepción de los textos y conocimiento. Hizo parecer a las palabras más finales y completas, con cambios profundos en la filosofía y educación, que nos aleja de las formas fluídas y dialogadoras de la cultura oral y manuscrita.

LA ORALIDAD SECUNDARIA

El autor nos habla de dos tipos de oralidad: La **primaria** (oral, cuando no se conocía la escritura y mucho menos la impresión) y la **secundaria** (oralidad unida a lo escrito, que aparece con radio, tv y ahora, internet).

Antes, por ejemplo en los debates políticos, los políticos daban discursos larguísimos, de hasta hora y media, aire libre y sin micrófonos, frente a miles de personas, esos encuentros eran de las pocas oportunidades que tenía el político para hablarle a su gente; ahora estos debates son controlados, con las nuevas tecnologías que permiten una comunicación más eficiente.

Èmile Benveniste

El aparato formal de la enunciación

Anotaciones en cuaderno

Enunciado: Lo que se dice

Enunciación (Para Benveniste): Poner a funcionar la lengua es **una acción individual del habla**, es poner a funcionar para comunicarnos. Esta *enunciación* es un acto que produce *enunciado*, una acción producida por un *emisor*. Este acto moviliza la lengua y la usa como instrumento.

Benveniste retoma cosas de Saussure; pero da un giro, suma cosas

En esta definición de Enunciación, Benveniste al decir que la lengua es un acto individual, **está uniendo Lengua y Habla, algo que Saussure pensaba por separado.**

Saussure plantea la lengua como un Sistema de Signos.
Estudia la parte social del lenguaje, la Lengua.

LA TEORÍA SAUSSURIANA

Permite:

- Explicar la producción del significado,
- Explicar la significación,
- Explica el valor del signo.

No permite

- Dar cuenta de la comunicación real y efectiva.
- Explicar fenómenos vinculados a los sentidos, como la ironía.

El acto de enunciación articula Lengua y Habla y ocurre en el marco de lo real.

Se ven las edades, los saberes y otras informaciones..

Hay una figura que inicia la enunciación, el **Locutor**.

- Manda formas sonoras que un **Emisor** interpreta,
- *Locutor y Emisor* intercambian roles activamente,
- Locutor hace propia la Lengua, se la adueña.

Enunciar implica que haya otro sujeto que participe, no necesariamente otra persona.

Puede ser países, empresas, etc..

COMO FUNCIONA EL TIEMPO, para Benveniste

El tiempo se instaura en el momento de la enunciación. El *tiempo* es el tiempo de la enunciación, no es una categoría objetiva y fija; sino que se establece y organiza en el acto del habla.

Un *Ahora*, puede ser <ahora> en tiempos que corren, o <ahora> en 10 minutos.

El sentido de la palabra ocurre en el momento en el que se enuncia.

ESTRATEGIAS ENUNCIATIVAS de Benveniste

Son formas para influir sobre otros en las relaciones

La enunciación “articula” la Lengua y el Habla. Para él, el sentido no es algo principal, sino que se despliega en la situación (qué pensaban, qué sentían, etc)

Situación para Benveniste: Lo que pasa en el momento exacto

Situación para Saussure: Piensa en el contexto general, y no el momento exacto. *Escuela, casa, etc*

LA PRODUCCIÓN SOCIAL DEL SENTIDO

Todo el universo que tiene que ver con los modos de decir, es lo que estudia Benveniste.
Para él, *el estudio de la Lengua de Saussure*, abre la puerta a algo más amplio, el **Discurso**.

Para Benveniste, y todos los lingüistas que estaban con él (Barthes, entre otros que seguían sus pasos), ellos consideran que **el lenguaje no es una herramienta que adquirimos al nacer**, para ellos el Lenguaje es parte esencial de nuestra naturaleza humana.

Es decir, para ellos no es que primero existimos como humanos y luego aprendemos a hablar; al contrario, **gracias a el Lenguaje desarrollamos nuestra capacidad de ser seres sociales** y conectarnos con otros. En otras palabras, el Lenguaje no es algo eterno a nosotros, sino **es el elemento fundamental que nos define y nos configura como individuos en la sociedad**.

LA LENGUA INSUFICIENTE

Para Èmile la Lengua es **condición necesaria pero no suficiente para la comunicación humana**.

Para la comunicación humana es necesario postular un *nuevo objeto de análisis*, secuenciado en 3 instancias:

- Estrategias enunciativas,
- Situación del discurso,
- Efectos del sentido.

Benveniste con *La Teoría de la Enunciación* pretende explicar estas 3 puntas.

EL ACTO DE ENUNCIAR

Define la Enunciación como una acción, una acción que hace que un individuo se apropie de la Lengua y la transforme en un Discurso.

El acto de enunciar implica la producción de algo → El Enunciado.

Los discursos están repletos de enunciados. ese enunciado empieza a postular una escena comunicacional, **la figura de un Yo y un Tú**.

Benveniste va a decir que **La Enunciación es un acto donde el sujeto se apropia de la Lengua y la transforma en un Discurso**. El producto de la Enunciación son los *Enunciados*, y la enunciación instaaura una escena comunicacional discursiva en la que hay un **Yo** (llamado *locutor*) y postula un **Tú** (*locutario*, a quién se le habla). Estos dos van a turnarse.

ESCENA ENUNCIATIVA, aparecen

- **Sujeto** de enunciación
- **Enunciación** como acto
 - Acto que pone en funcionamiento a La Lengua
 - Se ven que registros discursivos dispara
- **Enunciado** como resultado

Cada vez que alguien dice **Yo**, está llenando ese **Yo** de su propia persona, entonces es una forma disponible que se va a llenar cuando se reconozca quién está hablando.

De otra forma, el **Yo** le pertenece a *Todos*, y no es de *nadie*. Solamente y el Yo se va a encarnar en una persona que se puede reconstruir, cuando uno se da cuenta quién está diciendo Yo.

- Quién dijo yo?

+ El DavooXeneiseJRR, yo

- Ahh, entonces DavooXeneiseJRR está adjudicando tal acción

Así ese **Yo se llena de sentido** en el hecho discursivo (*Discurso*).

“Tenemos que reconocer que hay formas que son Formas Plenas en el Discurso”,

Èl sostiene que en el discurso existen *“Formas Plenas”*, **elementos que cobran vida y significado cuando los usamos para expresarnos**. Esta idea resalta una distinción crucial: La Lengua, por sí sola, es apenas un sistema de posibilidades, un conjunto de herramientas en espera pero **no es un hecho comunicacional**.

El discurso sí es un Hecho Comunicacional, el que transforma esas posibilidades de la Lengua en realidad.

Hecho comunicacional son:

el Plano Discursivo, Los Enunciados que lo configuran y el “Acto de Enunciación”.



LA ESCENA ENUNCIATIVA SE DEFINE EN EL MARCO FORMAL DE SU REALIZACIÓN
 Hay que ver cómo se construye el discurso en relación a su referente.

Ambos dicen lo mismo, pero según el referente vemos cómo el significado cambia.



Locutor habla a **Alocutario**
 Permite un **Yo** que instala la Figura de un **Tú**

Ese acto de Enunciación abre la posibilidad de hacer una *relación dialógica*, dialogar.
 Esta es la **Escena Fundacional** de un diálogo. Somos seres comunicacionales, porque somos seres sociables y somos seres sociables porque somos seres humanos, a partir de un diálogo, de crear un vínculo con la otra persona.

LA ENUNCIACIÓN FUNDA LA RELACIÓN CON EL OTRO

La enunciación establece la base de nuestra relación con el otro. Sin embargo, **esta relación no es simétrica ni igualitaria**. El poder se inclina hacia quien está hablando en ese momento. Cuando el locutor se expresa, es él quien dirige la conversación y organiza el discurso. Pero cuando el interlocutor toma la palabra, el poder se desplaza hacia él.

EL ACONTECIMIENTO

Este concepto se refiere al **momento en que el discurso se materializa en el mundo**. Es cuando las palabras se pronuncian o se escriben, creando lo que Benveniste llama *el "Presente Discursivo"*

EN EL ACTO DE ENUNCIACIÓN.

Ahora bien, ¿cómo entendemos realmente lo que alguien dice? **El sentido de un enunciado se comprende por su contexto**, la vinculación a la situación en la que se habla, las circunstancias que rodean ese momento, los participantes y lo que dijeron antes.

El significado de una frase no está solo en las palabras mismas, sino en todo lo que las rodea.

La comunicación lingüística

Anotaciones en cuaderno

EL PROBLEMA DE LA HOMOGENEIDAD DEL CÓDIGO

Para Saussure, la Lengua era *homogénea*, ella lo critica. El código es diverso.

La homogeneidad quita lo interesante de la persona, su singularidad; todos tenemos distintas vivencias que nos hacen crear un código distinto, **aunque dos personas hablen el mismo idioma, cada una tiene su propia forma particular de usarlo**, lo que se conoce como *idiolecto*.

Idiolecto

Al hablar de una comunicación que implica 2 partes y se puede compartir un mismo idioma, hay distintos modos o modalidades que hacen diferente a este código:

Edades, modalidades, ideales, competencias diferentes,, algunas personas usan muchas muletillas, otras tienen un vocabulario más extenso y otros todavía dicen *deaa*

Aún compartiendo el mismo texto, no lo vamos a entender de la misma manera por todas estas razones.

Se apoya en *Jakobson*, **es incorrecto representar el código como un elemento único y compartido en el medio del esquema de comunicación**. Esta observación lleva a Orecchioni a proponer que dejemos de ver la lengua como un simple código (como lo hacía Ferdinand de Saussure) y empecemos a verla más bien como un juego. En un juego, aunque existen reglas generales, cada jugador tiene su propio estilo y estrategias.

Frente a esta realidad, Orecchioni identifica dos posturas extremas:

a) **La posición pesimista:** Algunos podrían argumentar que, debido a estas diferencias en los códigos individuales, la comunicación verdadera nunca ocurre realmente.

b) **La posición optimista:** Otros podrían decir que la comunicación siempre funciona, ya sea porque el receptor se adapta al emisor o viceversa.

c) **La Orecchioni (ah te la tenias esconndida):** Orecchioni adopta una posición intermedia. Ella propone la idea de una “**Intercomprensión Parcial**”. Según esta visión, el mensaje siempre sufre alguna modificación en el proceso de comunicación, pero los participantes se esfuerzan por lograr entenderse mutuamente.

REFORMULACIÓN A JAKOBSON

Roman Jakobson era un lingüista que propuso un modelo de comunicación bastante simple. Imaginaba la comunicación como algo directo: un emisor envía un mensaje a un receptor usando un código (el lenguaje) que ambos comparten. Era como si el lenguaje fuera una herramienta externa que todos usamos de la misma manera.

Pero *Catherine Kerbrat-Orecchioni*, pensó que este modelo era demasiado simple. Ella creía que la comunicación es mucho más complicada, así que decidió “reformular” ese modelo.

TODOS SOMOS EMISORES Y RECEPTORES

En el modelo de Jakobson, había un emisor que hablaba y un receptor que escuchaba. Pero Orecchioni dice que en realidad **todos somos ambas cosas todo el tiempo**.

Mientras hablamos, también estamos observando las reacciones de la otra persona, ajustando lo que decimos según sus expresiones faciales o sus pequeños comentarios. **Y cuando escuchamos, no somos pasivos:** estamos pensando en lo que se va a decir después, asintiendo y haciendo gestos. Todos somos “emisores en potencia”

LA EXTERIORIDAD DEL CÓDIGO

Jakobson sitúa el “**código**” (es decir, el *lenguaje*) como un elemento separado entre el emisor y el receptor. Es como si el código fuera una herramienta externa que ambos usan para comunicarse.

Orecchioni argumenta que **el código no está fuera de los sujetos, sino que está interiorizado en cada uno**. Cada persona lleva consigo su versión del código, que ha interiorizado a lo largo de su vida.

En lugar de hablar de un código externo, Orecchioni prefiere hablar de **competencias**. Estas competencias son habilidades que cada persona desarrolla y que le permiten usar el lenguaje. Hay 2 tipos:

- **LINGÜÍSTICAS**: Las capacidades relacionadas directamente con el uso del lenguaje, como

- Capacidad de formar oraciones gramaticalmente correctas
- Conocimiento del vocabulario
- Capacidad de entender lo que otros dicen
- Habilidad para escribir y leer

- **PARALINGÜÍSTICAS**: Son las habilidades que acompañan al discurso pero que van más allá del código lingüístico. Son necesarias para la comunicación efectiva ya que aportan información adicional

- Gestos
- Ritmo de habla
- Tono de voz

Las anteriores se pueden “aprender”, estas son inevitables de vivir

- **NO LINGÜÍSTICAS**: Cosas que afectan nuestra comunicación pero que no tienen que ver directamente con el lenguaje.

a) **Factores psicológicos**: Nuestro estado de ánimo, nuestras experiencias pasadas, nuestros miedos y deseos, todo eso afecta cómo nos comunicamos. Si estás teniendo un mal día, probablemente te comunicarás de manera diferente que si estás feliz y relajado.

b) **Factores culturales e ideológicos**: Esto tiene que ver con todas las creencias y valores que hemos aprendido a lo largo de nuestra vida. Dos personas de culturas muy diferentes pueden usar las mismas palabras pero entenderlas de maneras completamente distintas.

RESTRICCIONES DE UNIVERSO DEL DISCURSO

Algo que sucede siempre, cada día. Son todas las reglas no escritas que seguimos cuando nos comunicamos en diferentes contextos, según con quién estemos. Orecchioni dice que **estas restricciones actúan como “filtros” que limitan nuestras opciones de comunicación**, ubicándonos en distintos universos según *dónde, con quién y de qué* estemos hablando.

MODELOS DE PRODUCCIÓN E INTERPRETACIÓN

Hay un “*manual de instrucciones*” que nos pone constantemente a tomar decisiones sobre qué decir según el universo en el que estamos. Estos modelos van más allá del esquema básico de Jakobson, **incorporando elementos adicionales que influyen** en cómo se genera y se recibe un mensaje.

- **Referente** Es aquello de lo que se habla en una comunicación. Es el tema, el objeto, la idea. **Cuando hablamos, no solo transmitimos palabras, sino que evocamos conceptos**, experiencias y conocimientos compartidos sobre el referente. *Si dos personas hablan sobre “programar”, cada una traerá a la conversación sus propias ideas y conocimientos.*

- **Canal** Medio físico por el cual se transmite el mensaje. En los **Modelos de PeI**, el canal no es un simple conducto, un elemento puede cambiar toda la articulación del mensaje. *Mandar un mensaje o hablar en persona, puede hacer más breve la conversación y afectar a cómo vamos a entenderlo.*

- **Poder de la Palabra** Se refiere a cómo las relaciones de poder y las jerarquías sociales influyen en la comunicación. Quien tiene más poder en una situación comunicativa puede imponer su forma de hablar (su *idiolecto*) y, por extensión, su forma de pensar.

- **Imagen o Expectativa del otro** Cuando nos comunicamos, no lo hacemos con la persona real que tenemos delante, sino con la imagen mental que hemos construido de esa persona. *Basada en experiencias previas, prejuicios o expectativas*

Umberto Eco

El lector modelo

Anotaciones en cuaderno

EL LECTOR MODELO

Para Eco, el texto es perezoso, **es una creación llena de espacios en blanco incompleto**, y necesita de alguien que lo interprete para completarlo, con su propias *competencias* (culturas, personas, edad, saberes). Es como si el texto fuese un rompecabezas donde solo el lector tiene las restantes para completarlo.

El principito, según el momento de la vida que se lo lea, tiene distintos significados.

Cuando un autor escribe un texto, novela, artículo periodístico o manual de instrucciones, lo que sea, tiene en mente un tipo ideal de lector. Este lector imaginario es el que espera que sea capaz de interpretar el texto a la manera que él lo pretende.

Eco agumenta que el lector modelo se “*construye*” en el texto mismo. El autor hace elecciones sobre el *vocabulario, referencias y complejidad* de ideas que va a presentar; todo esto define quién ese lector que podrá entender ese texto.

TEXTO ABIERTO / TEXTO CERRADO

T. Abierto: Aquél que permite múltiples interpretaciones, el lector participa activamente en la creación de significado. *Canciones, poemas, pinturas.*

T. Cerrado: Habla de forma más específica y no dá tanto lugar a la interpretación. *Manuales, c/ info.*

Eco también nos dice que incluso los textos más “*cerrados*” pueden ser interpretados de maneras que el autor no previó; y los textos más “*abiertos*” el lector aún necesita ciertas competencias para interpretarlo.

Cuando leer es hacer

Anotaciones en cuaderno

Verón intenta responder por qué nos sentimos más cómodos leyendo determinados artículos que otros. Para él, antes de leer algo estamos aceptando un **Contrato de Lectura**, que decidimos si aceptar y continuar, o no; entonces divide la comunicación en dos partes principales:

Enunciado: Lo que se dice. El contenido, la información que se quiere transmitir.

Enunciación: Cómo se dice. Los modos, la forma en que se dice algo. Tono, estilo, pronombres, opereta

Bueno, cuando hablamos de un *discurso* (artículo, una noticia, o cualquier tipo de comunicación), Verón dice que hay un “**Dispositivo de Enunciación**”. Es como un escenario donde ocurren tres cosas:

Verón dice que la *Enunciación* es súper importante, porque es **lo que crea una relación entre quien escribe** (el enunciador) **y quien lee** (el destinatario). Es como cuando hablas con un amigo de una forma y con Tito Calderón de otra, aunque les estés contando lo mismo.

En cada texto, se construye una imagen de quién está hablando, a quién le está hablando y cómo se relacionan entre sí.

ENUNCIACIÓN Y CONTENIDO

Un mismo contenido se puede decir de formas muy distintas. **El contrato de lectura permite captar cómo va a ser.** Entonces el *éxito o fracaso* de ese artículo no va a pasar por lo que se dice; sino por el cómo, por la construcción del contrato de lectura.

En el mundo de las revistas y los diarios, Verón identificó tres tipos principales de enunciadores:

Enunciador Pedagógico: Guía al lector, contesta preguntas y da explicaciones (informa). Mantiene una distancia objetiva

Enunciador Cómplice: Hay mayor desorden. Mucho texto, diálogo con el destinatario, dando consejos. Construye un colectivo (nosotros). Transmite valores y da consejos. Cómun en revistas juveniles

Enunciador Objetivo/No Pedagógico: Este es más distante, es como un narrador de documental. Te cuenta las cosas sin opinar mucho, **habla en tercera persona y sin guiar en la lectura al lector.**

Por ejemplo: “¿Por qué es tan difícil levantarse?”. El lector es el que elige a qué darle importancia.

DE LA PRODUCCIÓN AL CONOCIMIENTO

El proceso va desde la creación del texto () hasta cómo lo entiende el lector (). En el medio hay un Análisis comparativo y Diferencias entre soportes, que permiten presentar una misma información de distintas formas según dónde se dirija.

EN EL CONTRATO DE LECTURA

El lector tiene varios recorridos. En el diario no se está obligado a leer todas las noticias, uno elige qué, según sus intereses o qué le llama más la atención. Hasta en qué orden.

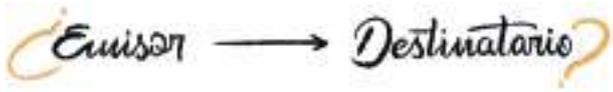
GRAMÁTICAS DE RECONOCIMIENTO

Las “*Gramáticas de Reconocimiento*” se refieren a cómo las personas interpretan y entienden los mensajes que reciben. Un **Dispositivo de Enunciación dado nunca produce un solo efecto**, cuando un medio de comunicación (como un periódico o una revista) publica algo, no todos los lectores lo van a entender o reaccionar de la misma manera.

El efecto nunca es lineal, No es tan simple como “si decimos A, la gente pensará B”, lo que vamos a decir es casi imposible de cómo va a impactar en la gente. Pero lo que digamos **siempre** va a impactar.

El mensaje publicitario o los misterios de la recepción

Anotaciones de cuaderno



No, no es así. Para él esta producción de sentido no es así de lineal no lo interpretamos de manera simple y directa.

Nuestra interpretación depende de nuestras experiencias, conocimientos y “competencias”

Lo interesante es que **nuestra interpretación se convierte en otro “discurso”**. Es como si creáramos nuestro propio mensaje a partir del anuncio que vimos. Este nuevo “discurso” refleja cómo entendimos el anuncio original.

Verón enfatiza que no podemos controlar completamente cómo la gente va a interpretar un mensaje. **El significado siempre está “en fuga”**, cambiando según quién lo recibe y en qué momento.

ENTRAR EN FASE Y DESFASE (en esta explicación, en el campo publicitario):

Entrar en fase Cuando una publicidad logra conectar con su público objetivo. Por ejemplo, si un anuncio de zapatillas deportivas realmente llega a los atletas y los motiva a comprar.

Desfase Cuando una publicidad nos llama la atención aunque no estemos en su público objetivo. Como el ejemplo que mencionas de un hombre que se queda mirando un anuncio de perfume femenino aunque no tenga intención de comprarlo.

Verón señala que en la publicidad **siempre coexisten estos dos aspectos**: el intento de “*entrar en fase*” con un público específico, y el hecho de que los anuncios pueden afectar a un público más amplio de maneras inesperadas.

GRAMÁTICAS DE PRODUCCIÓN Y GRAMÁTICAS DE RECONOCIMIENTO

Las dos posiciones donde se puede analizar un mensaje,

GRAMÁTICAS DE PRODUCCIÓN

Refiere a cómo se crea un anuncio. Es el conjunto de reglas y estrategias usadas para construir un mensaje y por qué se hizo de esa manera, cómo los publicistas crean un mensaje efectivo.

GRAMÁTICAS DE RECONOCIMIENTO

Es cómo la gente entiende e interpreta el mensaje. Aquí pueden haber varias interpretaciones diferentes, dependiendo de quién lo reciba. Dice que hay diferentes tipos de relaciones que las personas pueden tener con una publicidad:

- **Pertinencia fuerte Directa**: Esto pasa cuando el anuncio le **habla directamente** a alguien que podría comprar el producto. *Publicidad de cerveza que ve alguien que toma cerveza regularmente.*
- **Pertinencia fuerte Indirecta**: El anuncio **no le habla directamente** a quien va a usar el producto, sino a quien lo va a comprar. *Como los anuncios de juguetes que están dirigidos a los padres, no a los chicos*
- **Pertinencia nula Objetiva**: Es cuando el anuncio **le llega a alguien que simplemente no necesita** el producto. *Un anuncio de maquinas de pasto para alguien que vive en un depto sin pasto.*
- **Pertinencia nula Subjetiva**: Esto ocurre cuando alguien **no se interesa en el producto por razones personales**. *Un vegano por elección. Tiene el perfil, ingresos, todo; pero no está interesado en anuncios de carne.*
- **Pertinencia Interdiscursiva**: Cuando un anuncio **no afecta directamente a la persona, pero puede influir en otras decisiones de compra**. *Productos o maquinaria fitness visto por alguien sedentario, esta persona no estrena pero esto podría influir en su percepción sobre la salud y ejercicio, llevando a nuevas rutinas*

Metáforas de la vida cotidiana

Anotaciones en cuaderno y otro resumen jeje

Revolucionaron la forma en la que se entienden las metáforas. Antes que ellos, la gente podía pensar que las metáforas solo eran un recurso poético o literario, que se usaban para hacer más lindos los textos. Demostraron que las metáforas son más que eso, está en nuestra naturaleza de pensar y entender el mundo.

Las **Metáforas** básicamente es **pensar en algo en términos de otra cosa**, la intersección de dos contextos.

Y aunque mucha gente piense que se puede vivir sin metáforas y hablar sin ellas, ellos se ríen de esa gente no pueden ser más estúpidos e ignorantes ([dice eso el pdf](#)). No solo las creamos (con memes y otros chistes); sino que también son formas de comprender otros términos y acontecimientos.

La base de la METÁFORA es la **comparación**. Pero uno en la metáfora no trabaja la comparación sino que directamente esa comparación lo que hace es reemplazar. Osea, en vez de decir que algo es "como" otra cosa, directamente decimos que es esa otra cosa. En lugar de decir "Mi jefe es como un león cuando se enoja" (que sería una comparación), usamos la metáfora y decimos "Mi jefe es un león cuando se enoja". En lugar de explicar paso a paso cómo dos cosas se parecen, la metáfora nos permite unir las directamente en nuestra mente, creando una imagen más fuerte y memorable.

LOS 3 BLOQUES

Clasifican las metáforas en 3 grandes bloques donde las definen; Aunque pueden haber más bloques, ellos trabajan con estos porque es donde hay más ejemplos más a la mano, vinculados a las metáforas de la vida cotidiana.

1 - Metáforas Estructurales: Se usa un concepto para entender otro. *El tiempo es oro* usa la comprensión del dinero/oro (algo concreto) para entender el tiempo (abstracto)

2 - Metáforas Espaciales: Orientacionales, ya que tienen que ver con orientaciones espaciales. *Feliz es arriba, triste es abajo*, como un primer nivel; pero también *"Me levantó el ánimo"* o *"en la B"* mantienen la lógica del espacio.

3 - Metáforas Ontológicas: Nos permiten entender experiencias en términos de objetos o sustancias. Cuando hablamos de la mente como si fuera un contenedor *"No me entra en la cabeza"*, *"La mente llena de ideas"*.

ORIGEN DE LAS METÁFORAS

Éstas surgen de nuestras experiencias básicas en el mundo, clasificadas en 3 áreas:

a - El cuerpo como un acontecimiento natural: Muchas metáforas vienen de nuestra experiencia corporal. *"Me hierve la sangre"* para expresar enojo, basándonos en la sensación física que a menudo acompaña la sensación.

b - El entorno físico como acontecimiento natural: Las interacciones con el ambiente crean metáforas. *"Los precios están subiendo"* Puede venir de apilar objetos

c - Entre personas como acontecimiento natural: Nuestras interacciones sociales son también fuente de metáforas. Decir *"con vos a todos lados"* nos hace remitir a las exp. de compañerismo y movimiento conjunto.

Con esto los autores quieren decir que las metáforas no surgen de la nada ni no son arbitrarias, **surgen de nuestras experiencias físicas y culturales compartidas**. Por eso, algunas metáforas pueden ser comunes en muchas culturas, mientras que otras pueden ser específicas de una cultura en particular.

SISTEMATICIDAD DE LOS CONCEPTOS METAFÓRICOS

Las metáforas no son aleatorias ni aisladas, forman parte de sistemas coherentes relacionados entre sí. **Cada expresión metafórica está enlazada con otro concepto metafórico de forma sistemática.**



“La esencia de una metáfora es entender y experimentar una cosa en términos de otra”.

Asimilando la discusión como una batalla puede cesgarnos. A veces hasta podemos evitar discutir para evitar gastar energías en eso, por ver la discusión como una guerra; si lo viésemos de otra forma incluso podríamos ver y nutrirnos de la otra postura. ([veryoutu.be/watch?v=Mascherano_y_Gandhi_Ultima_Cena](https://youtu.be/watch?v=Mascherano_y_Gandhi_Ultima_Cena))

Otro ejemplo es pensar *El tiempo como dinero*.

Esta es otra **metáfora muy instaurada**, que sin pensarlo expresiones como:

- “Estás **perdiendo** el tiempo”
- “Este invento te va a **ahorrar horas**”
- “**Vale** la pena gastar ese tiempo”

Estas expresiones no son casuales, sino que forman parte de un sistema coherente basado en la idea de que el tiempo es un recurso valioso y limitado, similar al dinero.

SUBCATEGORIZACIÓN

Lakoff y Johnson proponen que estos conceptos metafóricos de arriba, **forman un sistema único, basado en relaciones de subcategorización**

De alguna manera, estos conceptos están relacionados y crean un *sentido común* donde nos vamos a mover:



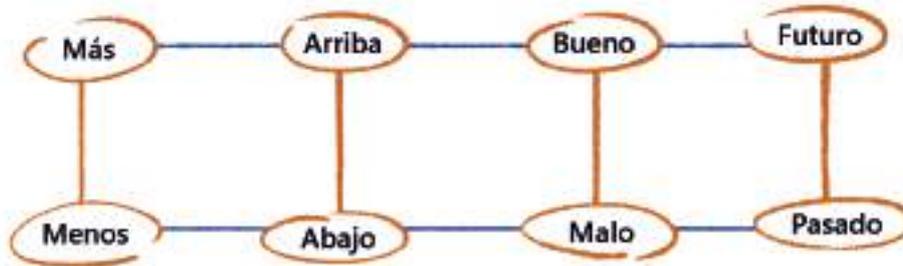
METÁFORAS ORIENTACIONALES

Tienen base física. Principalmente regidas por “*Feliz es arriba, triste es abajo*”

- Se siente **bajo**
- Espero **remontar**
- Con la moral por el **suelo**
- Se encuentra **abatido**
- Me siento **alto**
- Eso me **levantó** el animo
- Se le **subió** la moral
- Estás **saltando** de felicidad

COHERENCIA CULTURAL

Hay una correlación entre los valores de una cultura y la estructura metafórica de sus conceptos más usados. Estas metáforas no solo describen cosas, **sino que también nos muestran qué es importante para esa sociedad**. Así, al estudiar las metáforas que usa una cultura, podemos entender mejor sus valores y su forma de pensar.



"Más grande es mejor"

"El futuro será mejor",, Ambas son coherentes con esta estructura.

El problema con estas metáforas es que si se quiere pensar distinto a lo que se propone, se va contra años de cultura. Lo moderno aparece en esta discusión con las ideas de *menos es más*.

METÁFORAS ONTOLÓGICAS: El ser y sus propiedades

Implican pensar en algo en términos de otra cosa.

Por ej. La subida de precios puede verse metafóricamente como una entidad, por medio del nombre inflación:

- *La inflación me liquidó el sueldo,*
- *Hay que combatir la inflación,*
- *La inflación se ve en el precio del combustible.*

Se pueden identificar distintos escenarios donde aparecen estas metáforas:

- **Referirse:** *"Mi miedo a los bichos está volviendo loca a mi mujer"*
- **Cuantificar:** *"Se necesita mucha paciencia para terminar este libro"*
- **Identificar aspectos:** *"La brutalidad de esta guerra nos deshumaniza"*
- **Identificar causas:** *"La presión de las responsabilidades fue la causa de su crisis"*
- **Establecer metas:** *"Vivo en busca de fama y fortuna"*

TIPOS DE OBJETOS EN LAS METAF. ONTOLÓGICAS

2 - Metáforas de Recipiente: Proyectamos nuestra propia orientación dentro o fuera sobre otros objetos físicos limitados por superficies. *"Fuera de mi vista"* Si al campo visual lo hacemos como nuestro recipiente.

3 - Metáforas de Personificación: Consideramos algo que no es humano como si lo fuera. Dá cualidades humanas a algo que no es humano. *"El destino me sonrió"* (el destino tiene la capacidad humana de sonreír)

3 - Metáforas de Sustancia o entidad: Es parecido a la personificación; pero a cosas abstractas le dan carácter concreto, sin necesidad de humanizarlos. *"Tiene mucho ego"* (el ego como algo que se puede medir)

Isomorfismo:

se refiere a encontrar similitudes o patrones comunes entre dos cosas que, a primera vista, pueden parecer muy diferentes.

En el caso de las metáforas, el isomorfismo es lo que nos permite hacer la conexión entre dos conceptos. Por ejemplo, cuando decimos "el amor es un viaje", estamos reconociendo ciertas similitudes entre el amor y un viaje:

Ambos tienen un punto de inicio

Ambos pueden tener obstáculos

Ambos tienen una dirección o destino

Este reconocimiento de similitudes es lo que permite que la metáfora funcione y tenga sentido para nosotros.

METONIMIAS

Parecidas a las metáforas, PERO NO LO SON.

Es cuando usamos una entidad para referirnos a otra que está relacionada a ella. Tiene primeramente una función referencial.

- "Tiene un **Picasso** en su sala" (Un Picasso = Pintura de Picasso)
- "Se tomó toda **la botella**" (La botella = El líquido)
- "Está en la **Danza**" (La danza = Profesión de baile)
- "Juega de **3**(tres xd)" (3 = Posición de lateral derecho)

- **Cuando se utiliza una entidad para referirse a otra que se encuentra relacionada con ella.** No es una metáfora, **no hay sustitución.** Es muy cotidiano. Nos permiten conceptualizar una cosa en virtud de su relación con otra. Funciona activamente en nuestra cultura y ejerce alguna de las funciones que desempeña la metáfora. Sin embargo, en vez de concebir una cosa en términos de otra, **la metonimia nos permite utilizar una entidad por otra.**

El sándwich de jamón está esperando la cuenta. Acá en vez de decir que el cliente sentado en la mesa 6, que pidió el sándwich de jamón está esperando la cuenta, directamente se lo llama de esa forma

- **Cuando hablamos de una parte por el todo.** **No hay un reemplazo, por lo tanto no tiene el mismo proceso que una metáfora.** Hay muchas partes que pueden reemplazar al todo, La parte que escogemos determina en qué aspecto del todo nos centramos.

"Ella es simplemente una cara bonita" Se centra en un aspecto de su cara y le da atributo.

Las leyes de la Interfase

Anotaciones en cuaderno y otro resumen jeje

Scolari nos dice que una interfaz es más que solo la pantalla de tu celular o la forma en que interactúas con una computadora. **Interfáz es cualquier punto donde dos cosas diferentes se encuentran e interactúan.**

Puede ser entre una persona y una máquina, pero también entre dos personas, o incluso entre dos ideas diferentes.

Ahora, Scolari dice que *es difícil definir exactamente qué es una interfaz porque puede significar muchas cosas diferentes*. Por eso, él propone usar metáforas para entenderla mejor.

Metáforas. Nos permiten comprender una idea o un dominio conceptual en términos de otro. **Las metáforas nos ayudan a enriquecer nuestros discursos** y pueden ser utilizados como instrumentos retóricos para comprender objetos o procesos que no sabemos cómo definir o poner en palabras.

Así, busca explicar la Interfaz a través de metáforas, para que se deje de pensar en el ámbito de la tecnología digital y del usuario, para pensar en procesos sociales más amplios.

Algunas de las metáforas que Scolari usa para explicar la interfaz son:

- **La interfaz como un lugar de interacción:** Es como una plaza donde la gente se junta a charlar. En este caso, la gente serían los humanos y las máquinas, y la plaza sería la interfaz donde se encuentran e interactúan.
- **La interfaz como una piel:** Así como nuestra piel nos protege y nos permite sentir el mundo, la interfaz de un dispositivo nos “dice” cómo usarlo.
- **La interfaz como una conversación:** Es como si estuviéramos charlando con la tecnología, haciendo preguntas y recibiendo respuestas.
- **La interfaz como un punto de encuentro (o desencuentro):** A veces nos entendemos bien con la tecnología, y a veces no tanto, igual que cuando nos encontramos con otras personas.

IMPORTANCIA DE LAS INTERFACES

Scolari cree que entender las interfaces nos ayuda a comprender mejor cómo funciona nuestra sociedad actual. Así como antes se hablaba mucho de “*estructuras*” o “*discursos*”, **él piensa que ahora deberíamos hablar más de “*interfaces*”.**

Él quiere que **pensemos en las interfaces más allá de solo la tecnología**. Él cree que podemos usar esta idea de interfaz para entender muchas cosas en la sociedad. *Cómo nos relacionamos con otras personas, cómo funcionan las instituciones, o cómo aprendemos en la escuela.*

NUNCA NEUTRAL

La interfaz nunca es neutral. **Esto significa que siempre influye de alguna manera en cómo nos comunicamos o hacemos las cosas.** *La forma en que está diseñada la pantalla del celular influye en cómo se usa.*

LAS LEYES DE SCOLARI

(*Son 10, pero solo vamos a ver las dos primeras)

No es que sean reglas inamovibles como las leyes de la física. Más bien, son como patrones que él ha observado que se repiten mucho cuando estudiamos las interfaces.

1^{ra} LEY: La interfaz es el lugar de la interacción (metáforas)

Crítica al pensamiento de que el lenguaje es un instrumento.

Esta ley nos dice que la interfaz no es solo un objeto o una herramienta, sino un espacio donde ocurren cosas. Scolari usa varias metáforas para explicar esto:

- **La interfaz como un espacio de interacción:** Esta forma/metáfora más importante para concebir una interfaz. **La mejor interfaz es el lugar donde movimientos se realizan de la forma más simple y natural, generando un efecto de inmersión en el usuario.** Debe fluir.

Estás en Disney World Orlando 3 días 7 noches, el parque entero sería la interfaz, donde estaríamos nosotros y los juegos, como una relación de interacción natural entre humano y tecnología,

- **La interfaz como piel:** La interfaz es una superficie que separa, pero permite que ciertos elementos atraviesen la membrana. **Una superficie entre dos porciones de materia, que tienen un límite en común.** Como la pantalla de una pc. La mejor interfaz es la que no necesita instrucciones

- **La interfaz como instrumento:** Scolari nos hace pensar a la interfaz es como una herramienta. La interfaz **nos permite realizar distintas tareas.** Cables que llevan información hacia la impresora/pantalla/etc,

- **La interfaz como punto de encuentro (o desencuentro):** A veces nos entendemos bien con la tecnología, y a veces no. **La interfaz es un diálogo interactivo entre el usuario y la tecnología.** Acá el intercambio no depende de la calidad de la interfaz, sino de cómo interactúan los participantes.

La idea principal es que la interfaz no es solo algo que usamos, sino un espacio donde interactuamos, nos comunicamos y hacemos distintas cosas.

2^{da} LEY: Las interfaces nunca son transparentes ni inofensivos (hay intenciones)

Básicamente, está diciendo que la interfaz es como un espacio donde ocurren cosas. **Toda Interfaz es una Propuesta de Interacción, y cuando el usuario la acepta, se establece un Contrato de Interacción.**

Por ello, **siempre hay intenciones detrás de su diseño** para que el usuario interactue de x o y forma

- **Propuesta de interacción:** Cada interfaz nos sugiere cómo usarla. Un botón nos "invita" a presionarlo. Podemos aceptar esta propuesta o no,

- **Contrato de interacción:** Así como el lenguaje tiene reglas, las interfaces también que se suelen seguir esa convención. Cntrl + Z es *deshacer*,

- **Sintaxis de interacción:** Es cómo se combinan las acciones en una interfaz. En los Sims, primero hacer click en el pj, después en la acción que querés que haga, y ves el resultado,

- **Estados emocionales:** El diseño de una interfaz puede afectar cómo nos sentimos. Una interfaz complicada puede frustrarnos, mientras que una simple y rápida nos puede hacer sentir satisfechos.,

- **Romper las reglas:** El diseñador puede romper reglas para crear nuevas experiencias.

La idea principal de esta ley es que las interfaces están diseñadas con ciertos propósitos, influyendo en nuestro comportamiento y emociones, y a veces pueden tener consecuencias que no esperamos.

Retórica de la imagen: *El conjunto de todos los connotadores*

Anotaciones de cuaderno y otros resúmenes jeje

Barthes se va a analizar cómo las imágenes comunican significados, centrandose en la publicidad.

La idea principal es que las imágenes, al igual que las palabras, son una forma de lenguaje que transmite mensajes; pero a diferencia de las palabras, **las imágenes pueden comunicar muchas cosas a la vez** de formas más sutiles. A esta característica se le llama **Polisenia**.

Barthes elige analizar la publicidad porque, según él, es un tipo de imagen que está diseñada con intención, para comunicar un mensaje, donde cada elemento está ahí por una razón

CONNOTACIÓN Y DENOTACIÓN

Sentido Denotado: Es lo que vemos literalmente, la primer lectura obvia que hacemos. *Fideos, latas, etc,*

Sentido Connotado: Es el mensaje entre líneas, la interpretación que hacemos y se nos sugiere pensar. *La "Italianidad" que sugiere Panzini; o lo casero y fresco,,*

Mensaje Lingüístico: Palabras que acompañan la publicidad. Es un pequeño epígrafe que nos ayuda y orienta hacia lo que debemos entender. *"Panzini", o las descripciones de los productos.*



Barthes nos cuenta que hay 2 tipos de **Mensajes Lingüísticos**. Para él, **no existe imagen de circulación masiva en la que no tenga un texto** antes, sobre o después:

- **de Anclaje:** Ante la posibilidad de múltiples sentidos en la imagen, este texto *ancla* un único sentido, para evitar la polisemia (libre interpretación). Es el uso más frecuente.

"Panzani" nos dice que el producto efectivamente de ellos, y con su nombre italiano *refuerza a esa Italianidad*. Que diga cuál fideo es, nos va a hacer confirmar que se trata de *spaghetti* y no tallarines,

- **de Relevo:** La palabra e imagen se complementan. *Releva* para explicarnos algo que no está de una forma explícita en la imagen.

300 gr, dónde se hizo, tabla nutricional, etc. La información chikita.

IMÁGENES

Para Roland **las imágenes no tienen código; pero un dibujo sí**. Porque las imágenes está mostrando algo real; mientras que el dibujo tiene la interpretación del artista..... y después dice igualmente las imágenes/fotografías tienen intervención humana, porque hay un recorte, un ángulo, un etc de manipulación.

Re vuelterero para contradecirse así, Barthes tremendo (disculpenme la palabra) zapallo.

Denotación en las imágenes

Siempre hay un nivel de *denotación*. Es decir, siempre hay un “estar ahí” de los objetos. Cuando vemos una foto, aunque esté llena de simbolismo, siguen siendo objetos reales. (En la imagen fotográfica siempre hay una idea de naturalidad, y eso ya es una denotación).

Composición y significado:

La forma en que se compone una imagen también tiene significado estético. Barthes usa el ejemplo de la “italianidad” en Panzani. **No se trata de mostrar Italia real, sino una versión condensada de todo lo que consideramos italiano** (pasta, colores de la bandera, etc.).

Polisemia

La imagen publicitaria es *polisémica*, tiene muchos sentidos posibles. Barthes argumenta que las imágenes son más “abiertas” a la interpretación que las palabras.

RETÓRICA DE LA IMAGEN

Rolánd Riquelme llama “*retórica de la imagen*” a las diferentes formas en que podemos interpretar una imagen. **Estas interpretaciones dependen de nuestros conocimientos culturales**. Por ejemplo, para entender completamente la publicidad de Panzani, necesitamos saber algo sobre la cocina italiana y la cultura francesa.

Barthes está muy interesado en cómo las imágenes hacen que los mensajes culturales parezcan naturales. Por ejemplo, la publicidad de Panzani hace que la asociación entre Italia y ciertos alimentos parezca natural, cuando en realidad es una construcción cultural.

Por ej, una publicidad de celular. La imagen muestra el teléfono en la mano de una persona joven, en un café.

Mensaje Denotado (icónico *codificado*): Vemos literalmente un teléfono, una mano, una mesa de café.

Mensaje Connotado (icónico *no codificado*): La imagen sugiere modernidad, conectividad, estilo de vida urbano.

Mensaje Lingüístico Podría ser el nombre del teléfono y un eslogan como “Conecta con tu mundo”.

La composición de la imagen (los colores, la iluminación, la pose de la mano) está cuidadosamente diseñada para transmitir ciertos significados. La fotografía hace que todo parezca natural y real, aunque en realidad es una escena construida.

Semiología de los mensajes visuales

Anotaciones en cuaderno

A diferencia de Barthes, que se enfocaba más en la publicidad, Eco se centra en la fotografía y en cómo entendemos las imágenes en general.

Eco empieza cuestionando algo que mucha gente da por sentado: que las imágenes son una representación directa de la realidad. En lugar de eso, **él dice que nuestra forma de ver y entender las imágenes está muy influenciada** por nuestra cultura y nuestras experiencias.

REALIDAD OBJETIVA

Eco no cree que exista una “*realidad objetiva*” donde todos vemos igual. **Él piensa que la forma en que vemos las cosas depende mucho de nuestra cultura** y de lo que hemos aprendido.

Podemos reconocer el dibujo de una botella, no porque se parezca exactamente a una botella real, sino porque hemos visto muchas botellas a lo largo de nuestra vida y hemos aprendido qué forma tienen.

Eco desafía la idea de que vemos las cosas “*tal como son*”. En lugar de eso, sugiere que **nuestra forma de ver está moldeada por convenciones sociales**. Es como si tuviéramos “acuerdos” no escritos sobre cómo interpretar lo que vemos.

DOS CORRIENTES

- Naturalismo Icónico

Hay **una realidad natural que existe independientemente de cómo la percibimos**. Según esta idea, vemos las cosas como son porque se parecen naturalmente a la realidad. (Morris, Pierce)

- Convencionalismo

Esta es la idea que Eco prefiere. Sugiere que **nuestra percepción funciona basada en convenciones culturales**. No vemos las cosas porque se parezcan naturalmente a la realidad, sino porque hemos aprendido a interpretarlas de cierta manera en nuestra cultura.

Eco se basa mucho en la idea de “*icono*”, que está relacionada con la *semejanza*. Pero la idea que tiene Eco acerca de cómo funcionan los signos, no es la misma que la de Charles Pierce o William Morris.

CORRECCIÓN A MORRIS

Morris **pensaba que un signo icónico se parece en algunos aspectos a lo que representa, y que la iconicidad es una cuestión de grado** (algo puede ser más o menos parecido). Pero Eco no está de acuerdo. Él piensa que **el parecido no es algo natural o gradual**, sino algo que depende de cómo nuestra sociedad nos ha enseñado a ver las cosas.

CORRECCIÓN A LA SEGUNDA TRICOTOMÍA DE PIERCE

Eco también corrige a Peirce. Peirce había dividido los signos en *iconos* (que se parecen a lo que representan), *índices* (que señalan algo) y *símbolos* (que son puramente convencionales). Pero Eco dice que **incluso los iconos y los índices necesitan convenciones para ser entendidos**, no solo los símbolos.

No hay una forma “natural” o “correcta” de ver las cosas. Lo que nos parece obvio o natural al ver una imagen en realidad es el resultado de todo lo que hemos aprendido en nuestra cultura. No tenemos una forma objetiva de ver, en otras culturas puede ser distinto.

Si Dios quiere, en la página siguiente vas a ver dos nuevos conceptos que Eco contrduce, *Códigos de Reconocimiento y Códigos Icónicos*.

CÓDIGOS DE RECONOCIMIENTO

Estos son como “reglas” no escritas que nuestra sociedad usa para entender lo que vemos. **Es lo que nuestra percepción entiende de acuerdo a el código cultural y el contexto.** Cuando miramos algo, no lo vemos simplemente “como es”, sino que nuestro cerebro selecciona ciertas características que hemos aprendido que son importantes. Es lo que nuestra percepción entiende de acuerdo a el código cultural y el contexto. *Si queremos dibujar una cebra, probablemente nos enfocamos más en hacer las rayas negras y blancas, más que en la forma exacta del cuerpo. Es porque en nuestra cultura aprendimos que las rayas son su característica más distintiva.*

Eco dice que estos *Códigos de Reconocimiento* varían según la cultura y la historia. Lo que una sociedad considera importante de un objeto puede ser diferente en otra sociedad o en otro momento histórico.

CÓDIGOS ICÓNICOS

Estos tienen que ver con **cómo representamos visualmente lo que percibimos.** Una vez que hemos “reconocido” algo (usando los *Códigos de Reconocimiento*), los códigos icónicos nos ayudan a traducir eso en una imagen o representación visual. Siguiendo con el ejemplo de la cebra. *El Código Icónico nos va a decir cómo representar esas rayas en un dibujo o una pintura. Podrían ser líneas rectas, curvas, gruesas, lo que dependa según las convenciones artísticas de nuestra cultura.*

Ahora, la *idea central* de Eco es que cuando vemos una imagen (como un dibujo o una foto), no estamos viendo una representación directa de la realidad. En su lugar, estamos viendo una representación de cómo nuestra cultura nos ha enseñado a percibir esa realidad.

Eco propone una hipótesis importante:

“Los signos icónicos no poseen las propiedades del objeto representado, sino que reproducen algunas condiciones de la percepción del objeto”.

Esto significa que cuando vemos una imagen de algo, **no estamos viendo el objeto real, sino una representación de cómo nuestra sociedad nos ha enseñado** a ver ese objeto. *Un emoji de una casa, obvio que no es real; pero la reconocemos porque cumple con ciertas características que nuestra cultura considera importantes en una casa.*

PERCEPCIÓN COMO PROCESO ACTIVO

Eco también habla de la percepción como un *proceso activo*. Cuando percibimos algo, no solo estamos recibiendo información pasivamente. En su lugar, estamos activamente seleccionando cierta información, organizándola y dándole sentido basándonos en lo que hemos aprendido antes.

Si una imagen se parece a algo, no se parece al objeto real, sino a cómo hemos aprendido a percibir ese objeto. Es decir, **la semejanza no está entre la imagen y el objeto real, sino entre la imagen y nuestro modelo mental** de ese objeto.

La Doble Codificación

Eco propone que hay una “Doble Codificación” en los mensajes visuales:

- 1 - Primero, usamos los **Códigos de Reconocimiento** para entender lo que estamos viendo,
- 2 - Luego, usamos los **Códigos Icónicos** para representar eso visualmente.

CÓDIGOS FUERTES VS CÓDIGOS DÉBILES

Eco introduce la idea de códigos fuertes y débiles para ayudarnos a entender cómo funcionan diferentes sistemas de comunicación:

- **Códigos Fuertes:** Eco pone como ejemplo de código fuerte al *lenguaje hablado o escrito*.

¿Por qué lo considera fuerte? **Porque tiene reglas muy claras y estructuradas.** Pensemos en el español:

- **Tiene unidades mínimas bien definidas** (letras y sonidos),
- **Estas unidades se combinan de formas específicas para crear significado** (palabras y oraciones),
- **Hay reglas claras sobre cómo usar estas unidades** (gramática).

A su vez, Eco menciona tres características importantes de los *Códigos Fuertes*:

1 - Son digitales: Esto significa que usan unidades discretas y claramente separadas. Por ejemplo, en el alfabeto, cada letra es distinta y no se confunde con otra.

2 - Tienen doble articulación: Esto se refiere a que tienen dos niveles de organización. En el lenguaje, tenemos sonidos individuales (fonemas) que se combinan para formar palabras con significado.

3 - Funcionan por diferencias y oposiciones: Cada unidad del código se define por cómo es diferente de las otras. Por ejemplo, la letra “b” se define en parte por cómo es diferente de la “p” o la “d”.

- **Códigos Débiles:** Acá Eco coloca a los códigos icónicos, es decir, los que usamos para las *imágenes y representaciones visuales*. Los llama *débiles* porque **son menos estructurados y más flexibles** que el lenguaje. Veamos por qué:

- **No tienen unidades mínimas tan claras** como las letras o los sonidos,
- **No hay reglas tan estrictas sobre cómo combinar elementos visuales,**
- **No hay reglas estrictas de cómo usar elementos visuales.**
- **Su significado puede cambiar mucho dependiendo el contexto.**

Características de los *Códigos Débiles*:

1 - Son analógicos: A diferencia de los Códigos Fuertes, no tienen unidades claramente separadas. **En un degradado de color no se puede decir claramente cuando termina un color y empieza el otro**

2 - No tienen unidad mínima No tienen una unidad mínima establecida: En una imagen, ¿qué sería la unidad mínima? ¿Un punto? ¿Una línea? No está tan claro como con las letras en el lenguaje.

3 - Concepciones contextuales: El significado de un elemento visual puede cambiar mucho dependiendo de dónde y cómo se use.

Rasgos Pertinentes:

Necesarios para reconocer algo rápidamente. **Las rayas de una cebra, el color rojo y forma de una manzana.**

Variantes Facultativas:

Son características que pueden estar presentes, pero no son esenciales para el reconocimiento.

El tamaño de las patas de una cebra, qué se ve como son las patas, mientras estén las rayas el resto no importa.

Pero si esta variante de las patas, por ej, termina siendo una constante en las cebras, entonces **la Variante puede convertirse en un Rasgo Pertinente.**

Apuntes sobre el sentido de la imagen

Anotaciones en cuaderno y otros resúmenes

El texto habla sobre cómo ha cambiado la forma en que entendemos y creamos imágenes a lo largo de la historia. Es un tema complejo porque hay muchas visiones diferentes sobre cómo se producen e interpretan las imágenes.

1 - LA IMAGEN ¿Representación o convención?

La pregunta que se hacen las autoras es si las imágenes son una representación directa de la realidad o es una convención.

Antes, sobre todo hasta el s.XIX, **se pensaba que las imágenes debían ser como un espejo de la realidad**, una “**Representación Mimética**”. La idea académica, una buena imagen debía ser idéntica a lo real.

Este paradigma comenzó a cambiar en los movimientos del s.XX (con las vanguardias del cubismo, futurismo y ese etc). La idea de *Representación Mimética* se empezó a cuestionar, la gente no quería copiarse, querían expresarse. Con **la aparición de la fotografía**, que copiaba la realidad, liberó a la pintura y otras formas de arte visual a que exploren nuevas formas de expresión.

[Bauhaus, Futurismo, Constructivismo Ruso](#) son ejemplos de nuevas búsquedas visuales.

Entonces, las autoras nos dicen que las imágenes son productos culturales. O sea, para entenderlas, necesitamos conocer el contexto en el que se crearon y aprender a “leerlas”. **Y la semiología va a favor de esta idea, es convencionalista**. No es natural; sino algo que aprendemos con nuestra cultura

2 - LA IMAGEN COMO SIGNO: La mirada semiológica

Estudiar las imágenes como si fueran un lenguaje, usando los conceptos semiológicos (el estudio de los signos y los símbolos).

Semiología Estructuralista. Los estructuralistas, como Saussure, decían que el significado de las palabras (o signos) **NO** viene de su relación con las cosas reales, sino de cómo se relacionan con otras palabras (u otros signos) en el sistema del lenguaje, (o signos cómo se relacionan con otros signos, más bien).

- **Sí**, el signo entonces viene entonces de su relación con otros signos en un sistema, eso es fácil con las palabras y lo real. **¿Cómo relacionar la imagen con lo que representa? esto es el problema del iconismo.**

El Iconismo tiene ese problema, explicar la relación entre una imagen (signo *icónico*) y lo que representa (su objeto *referente*), dentro de la teoría semiótica.

Eco propone una solución, la relación entre lo que una imagen y lo que representa no es natural; sino que está **Codificada Culturalmente**. Es decir, aprendemos a interpretar las imágenes en nuestra cultura.

Cuando vemos un dibujo simple de una casa (*un cuadrado con un triángulo encima*), lo reconocemos como una casa no porque se parezca exactamente a una casa real, **sino porque hemos aprendido** que ese símbolo representa una casa en nuestra cultura.

SEMEJANZA CODIFICADA (Eco)

Como con el ejemplo de la casa, para entenderlo necesitamos cierto conocimiento previo, algo que Eco llama **Percepción Adiestrada**, aprendemos a “leer” las imágenes, un aprendizaje natural.

En esta explicación acerca de la **Semejanza Codificada**, Eco sugiere que **la semejanza que percibimos entre una imagen y su referente no es natural, sino el resultado de convenciones culturales**. Esto resuelve el problema porque mantiene la idea de que el significado surge de un sistema de relaciones (en este caso, convenciones culturales) y no de una conexión directa con la realidad.

Eco sugiere que tendríamos que pensar en las imágenes más como “*textos*” que como simples signos. ¿Qué quiere decir con esto? Cuando nosotros leemos, no solo miramos palabras, sino que interpretamos y las conectamos con lo que ya sabemos, y sacamos conclusiones..

Eco dice que hacemos lo mismo con las imágenes.

Pensar en las imágenes como textos significa que:

- Hay un “*lector*” (você q estás leyendo) que tiene que usar sus conocimientos para interpretarla,
- La interpretación puede variar dependiendo de quién mire la imagen y en qué contexto.
- Las imágenes pueden tener múltiples significados, como un texto puede interpretarse de diferentes maneras.

SEMEJANZA REFERENCIAL (*Maldonado*).

La idea principal de Maldonado es que **las imágenes tienen una relación directa con los objetos que representan**. Esto es lo que él llama **Semejanza Referencial**.

Si tenemos la foto de un perro, Según Maldonado, entendemos que esa imagen representa un perro, no porque hayamos aprendido a interpretarla culturalmente (como diría Eco), sino porque **realmente se parece a un perro real**.

La imagen representa un estado de cosas y es empíricamente comprobable.

Cuando Maldonado dice esto sobre lo que representa la imagen, está diciendo que **podemos verificar la relación entre la imagen y lo que representa mirando el mundo real**. Si vemos una foto de la Torre Eiffel, podemos ir a París y comprobar que la imagen se parece al objeto real (o el obelisco, en su defecto)

Maldonado critica a Eco diciendo que ignora este “*Principio de Realidad*”. Según Maldonado, **no necesitamos un código cultural para entender todas las imágenes**. Algunas imágenes, especialmente las que son muy realistas como las fotografías, se entienden directamente por su parecido con la realidad.

LOS LÍMITES DEL MODELO ESTRUCTURALISTA

Las autoras hablan acerca de los problemas que tiene el enfoque estructuralista (como el de Eco) cuando se aplica a las imágenes. Veamos estos límites uno por uno:

a - “Las imágenes pueden significar muchas cosas a la vez”

En las imágenes, a diferencia de las palabras, no tienen una relación clara y fija entre lo que vemos (significante) y su concepto (significado). “*Arbol*” siempre significa arbol, pero la foto de un árbol puede ser ambigua.. naturaleza, crecimiento, plaza, etc,

b - “El significado de una imagen cambia según dónde y cuándo la vemos”

El significado de una imagen puede cambiar dependiendo de dónde y cuándo la vemos. Alguien que hace como que tira una flecha puede estar haciendo el arco de artemisa o festejando los goles de Cavaniiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiii uruguayo uruguayo

c - “La imagen a diferencia de la lengua no tiene doble articulación”

Las imágenes no se pueden dividir en partes con significado como las palabras. En el lenguaje, tenemos letras que forman palabras, y palabras que forman frases. Esto es la “*doble articulación*”. Pero en las imágenes, no podemos separar fácilmente “*unidades mínimas*” que tengan significado por sí solas. Por eso Eco lo llama un “*código débil*”.

DIFERENCIAS ENTRE LO VERBAL Y LO VISUAL

¿Existe el mismo grado de codificación en lo verbal y lo visual? **No**, y se dan varias razones:

- **Son sistemas semióticos diferentes**

El lenguaje verbal y el visual funcionan distinto

- **En las imágenes, no hay una relación arbitraria entre significado y significante**

En lenguaje, la palabra "árbol" no se parece a un árbol real, pero en una imagen, sí hay semejanza.

- **Las imágenes no tienen unidades mínimas**

No podemos descomponer una imagen en "letras visuales" como hacemos con las palabras.

- **Las imágenes son ambiguas y variables**

Su significado puede cambiar según el contexto.

- **Las imágenes deben ser leídas como un texto**

Esto significa que debemos interpretarlas en su totalidad, no solo por partes.

3 - LA IMAGEN EN LA TRAMA DISCURSIVA

Cómo debemos entender las imágenes como parte de un discurso más amplio. Esto significa que:

- **Las imágenes siempre están dirigidas a alguien**

Siempre hay un "destinatario" implícito en cada imagen.

- **Las imágenes no están aisladas**

Están inmersas en un contexto sociocultural y se relacionan con otros discursos.

- **Hay un diálogo**

La imagen "habla" a alguien y ese alguien la interpreta.

- **El contexto es crucial**

El significado de una imagen depende mucho de dónde y cuándo se ve.

El texto sugiere que **para entender mejor las imágenes, debemos usar la teoría de la enunciación** (referencian mucho a Benveniste en ese capítulo). Esto significa pasar de ver las imágenes como simples signos a verlas como formas de comunicación en un contexto específico.

4 - LA IMAGEN EN LA TRAMA DISCURSIVA

Introduce la idea de que las imágenes no son solo cosas que vemos, sino que son como **Actos de habla**. Esto significa que **las imágenes hacen cosas**, comunican, y tienen efectos en el mundo, al igual que las palabras cuando hablamos.

Teoría de la Enunciación (repasso xq ellas acá lo nombran ok?)

Esta teoría, que viene del estudio del lenguaje, nos ayuda a entender cómo las imágenes comunican. **La idea principal es que no solo importa lo que se dice** (o se muestra en una imagen), **sino también quién lo dice, a quién, y en qué contexto.**

EL ENFOQUE PRAGMÁTICO DEL LENGUAJE

Este enfoque nos dice que para entender realmente el significado de algo (sea una frase o una imagen), tenemos que considerar factores más allá de lo que estamos viendo o leyendo directamente. Para una imagen, esto incluye:

- Emisor
- Destinatario
- Intención comunicativa
- Contexto

La publicidad de unas hamburguesas no solo nos muestra comida, sino que nos quiere convencer de comprarla. Para entender el Ad del todo, necesitamos saber *quién hizo el anuncio, a quién va dirigido, y dónde se está mostrando*.

LOS TRES ACTOS DE LA ENUNCIACIÓN

Las autoras mencionan **tres “actos” que ocurren simultáneamente cuando alguien está diciendo algo**, que está usando el lenguaje (o las imágenes). Estos conceptos vienen de la teoría del filósofo J.L. Austin:

- **El Acto Locucionario:**

Es el acto de decir algo con un significado.

En una imagen, sería lo que la imagen muestra o representa.

- **El Acto Ilocucionario:**

Es la intención detrás de lo que se dice.

En una imagen, podría ser la intención del artista o diseñador al crearla.

- **El Acto Perlocucionario:**

Es el efecto que produce en quien lo escucha.

En una imagen, sería cómo reacciona el espectador al verla.

Las autoras enfatizan que las imágenes no solo describen cosas, sino que también “hacen” cosas: pueden incitar a la acción, estimular emociones, perturbar, hacer que la gente entienda cosas nuevas, e incluso prescribir cómo deberíamos comportarnos.

Colección de *papers of Charles*

Anotaciones en cuaderno

Considerado el fundador del pragmatismo y uno de los padres de la semiótica moderna.

SEMIÓTICA Y SEMIOSIS

La semiótica es el estudio de los signos y la semiosis es el proceso por el cual algo funciona como signo. Peirce consideraba que prácticamente todo en el universo puede funcionar como un signo, incluyendo nuestros pensamientos. Para él, si no es signo, no existe.

LA ESTRUCTURA TRIÁDICA DEL SIGNO

Peirce propuso que el signo tiene una estructura triádica, compuesta por:

- a) **Representamen:** Es el signo en sí mismo, la forma que toma el signo. Puede ser una palabra, una imagen, sonido... Escudo del CABJ, con su contorno, estrellas amarillas y letras al centro.
- b) **Objeto:** Es lo que el signo se quiere referir o representar. No es necesariamente un objeto físico; Puede ser también una idea, acción o concepto. Peirce distingue entre:
 - **Objeto Inmediato:** Es el objeto tal como está representado en el signo. La representación directa de Boquita que el escudo proporciona. Osea, un club de fútbol, de Arg.. cosas obvias
 - **Objeto Dinámico:** El objeto real en toda su complejidad, va más allá de lo que el signo muestra. El Club Atlético Boca Juniors en su totalidad. Esto incluye su historia, la 12, jugadores, todo en sí.
- c) **Interpretante:** Es el efecto que el signo produce en la mente de quien lo interpreta.
 - **Interpretante Inmediato:** La interpretación potencial del signo. Antes de ser interpretado. Parecido al objeto inmediato. Un club de fútbol (porque es un escudo deportivo), Llamado Boca Juniors, Azul y Oro, cosas obvias tmb
 - **Interpretante Dinámico:** La interpretación real que se hace del signo en un contexto específico. Varía según quién interprete. Para un hincha de Boca: Rodría evocar orgullo, pasión, recuerdos de partidos importantes. Para un jugador de Boca: Podría representar responsabilidad, presión por ganar, honor, etc
 - **Interpretante Final:** La interpretación "correcta" o completa del signo. Se alcanzaría después de un estudio exhaustivo. Entendimiento de cómo el escudo ha evolucionado y por qué, conocimiento de lo que Boca significa en la cultura argentina, y un gran etc.

CATEGORÍAS FENOMENOLÓGICAS

Peirce propuso tres categorías fundamentales para entender la experiencia humana:

- a) **Primeridad:** Solo una posibilidad, la sensación inmediata antes de ser interpretada. La SENSACIÓN de "azul" antes de darnos cuenta que estamos viendo el cielo,
- b) **Segundidad:** Es la categoría de los hechos, la reacción y reacción. Donde la primeridad se encuentra con la realidad concreta. Cuando RECONOCEMOS que estamos viendo el cielo. Mediante,
- c) **Terceridad:** Le da sentido a la experiencia. Cuando CAEMOS y relacionamos el Cielo-Azul. Después.

PRAGMATISMO DE CHARLES

El pragmatismo de Peirce está estrechamente relacionado con su semiótica. Para él entender completamente un concepto implica entender cómo afectaría nuestra conducta en situaciones posibles.