

UNIDAD 2 “TEORÍA Y MÉTODO EN ANTROPOLOGÍA”

Sesión 3: Teoría antropológica

RESUMEN desarrollado en línea temporal

Contenidos:

Corrientes filosóficas y teorías antropológicas: **Iluminismo(1), Evolucionismo(2), Funcionalismo(3), Particularismo histórico(4).**

Conceptos centrales: **etnocentrismo y relativismo cultural.**

Crisis disciplinar: **descolonización y transformación del “objeto” de estudio antropológico.**

Corrientes contemporáneas.

El aporte metodológico de la Antropología: **Etnografía, trabajo de campo y reflexividad.**

Objeto de la Antropología: **LA OTREDAD/ALTERIDAD**

1. ILUMINISMO

siglo xviii: El siglo de las luces: xviii, abordando las visiones contrapuestas del salvaje de Rousseau y Buffon. pp. 73-84

La ilustración comienza con la modernidad, esto quiere decir que el intento de explicar el universo y descubrir las leyes naturales se extiende al ámbito de lo social y cultural. Los filósofos se dedican a pensar la ALTERIDAD/OTREDAD.

Europa en contacto con “otros” elabora críticas al sistema monárquico y a la civilización en general., ironiza las viejas tradiciones y reivindica un nuevo orden donde el hombre puede ser feliz en la tierra.

Pensar que la razón, más que la imaginación, nos aleja del error -> legado iluminista.

Razon: Capacidad intelectual de lograr deducciones lógicas a partir de la realidad observable. La idea de deducir lógicamente implica buscar procedimientos intelectuales que puedan demostrarse y fundamentarse fuera de la religiosidad. Parte de la verdad y de la experiencia.

El modo de conocer y explicar los fenómenos es racional cuando se parte de dicha capacidad para establecer y descubrir regularidades, las cuales deben tener validez universal.

Hablar de razón implica hablar de la crítica como método, ya que esta posibilita la deducción lógica. Es una crítica rotunda, irónica, pero que reivindica los valores de felicidad y libertad.

Felicidad humana como meta en la tierra, que necesita ser libre para lograrlo (mirada a los salvajes, libres y felices).

La idea de progreso implica avance de la razón, evolucionar implica asociar necesariamente la idea de cambio a la de progreso. EVOLUCIÓN: paso de peores condiciones a mejores condiciones, evolucionar será lo mismo que progresar.

Hipótesis de la evolución Iluminista: Si el progreso significa *progreso de la razón* y la razón es universal, entonces puede establecerse una ley general que refleje la *evolución* de la humanidad: La idea de la Ilustración respecto de la evolución humana representa en el primer estadio al Salvajismo, en el segundo a la Barbarie y por último la Civilización.

Los filósofos intentan resolver las interrogantes de las diferencias culturales y físico-biológicas y el problema del origen de las instituciones.

Buffon y la antropología iluminista se encuentran condicionado por la concepción naturalista del universo, en este sentido se concibe a la antropología como parte de la anatomía, el hombre es tomado como objeto y no como sujeto.

BUFFON:

“El hombre está inserto entre las demás especies animales pero se distingue del resto por su facultad de razonar.”

Fuerza de pensamiento racionalista.

Para Buffon el salvajismo no se corresponde con la idea de un *salvaje feliz*, sino que representa un estado de *decrepitud y estupidez*, por el cual no lograron la civilización.

BUFFON = SALVAJE/ PRIMITIVO = HOMBRE A MEDIAS.

Noción del hombre como inacabado, construida por oposición al concepto iluminista de civilización (evolución del espíritu humano).

ROUSSEAU:

Funda la ETNOLOGIA: relaciones entre naturaleza y cultura.

Mirada que fecunda hacia un OTRO diferente y lejano, mirada crítica a la vieja Europa monárquica.

Cuestionamiento de las instituciones tradicionales, a partir del análisis de las sociedades *salvajes*.

Hombre natural y estado de naturaleza. Concepción del hombre como un ser libre. Oponer la especie humana del resto animales poniendo el acento en esa libertad.

Hombre absolutamente salvaje despojado de cultura, fuera de la naturaleza, EL elige ser social.

Rousseau se interesa en los MÁS salvajes porque son aquellos los que menos se habían alejado de su estado de naturaleza.

La facultad de elegir, querer o desear es lo que distingue al hombre de los animales. Y esta libertad es lo que Rousseau entiende como PERFECTIBILIDAD.

El hombre es capaz de inventar la sociedad y gracias a la política de conservarla y ordenarla. Este ordenamiento se basa en la desigualdad de unos sobre otros.

TEORIA DEL BUEN SALVAJE; concepción del hombre natural, salvaje solitario y feroz que elige vivir en sociedad y amar a sus semejantes.

CONCLUSIÓN: la civilización es la prueba de la *evolución* humana, cuyo **progreso** se hace evidente en las instituciones complejas que regulan la vida en sociedad, lo cual no deja de ser etnocéntrico. Etnocentrismo iluminista.

Preguntas:

Establezca la relación de hombre en estado natural con la idea del salvaje, ¿por qué la figura del buen salvaje lo ayuda a la elaboración de su idea de sociedad natural?

El hombre en estado natural se relaciona con esta idea de Rousseau sobre el salvaje, en cuanto este último, se encuentra en plena libertad, es decir esa libertad Natural que diferencia al hombre de los animales, se encuentra más explícita en los salvajes. La figura del buen salvaje lo ayuda en su elaboración de la idea de sociedad natural, puesto que es el hombre quien inventa la sociedad, gracias a su libertad natural de elección de sociabilidad. En otras palabras Rousseau quiere explicar cómo el salvaje elige vivir en sociedad, la crea gracias a su libertad natural.

La mirada abierta de Rousseau hacia el otro diferente se transforma en una mirada crítica a la sociedad europea del siglo XVIII porque se cuestiona a las instituciones tradicionales en base al estudio de las sociedades salvajes que eran consideradas libres- felices.

Buffon: salvaje = hombre a medias

Rousseau: salvaje = ser libre - Perfectibilidad. continuidad con el pensamiento evolucionista.

Ninguno de estos pensadores se aparta de una visión etnocéntrica ya que consideran a la civilización occidental como la prueba de la evolución humana.

2. EVOLUCIONISMO. “El siglo XIX: ORDEN Y PROGRESO”

Abordando la idea de PROGRESO en la antropología evolucionista de Morgan y Tylor. Pp.85-90 y 103-104

Objeto: sociedad primitiva.

Progreso técnico: estadio evolutivo; salvaje/primitivo - bárbaro - civilizado.

Método comparativo, antropólogos de salón.

Las corrientes del pensamiento antropológico tienen una estrecha relación con la situación político-social de la época.

Comienzos del siglo XIX: derrota de Napoleón por las Monarquías Legitimistas-> reacción conservadora -> primeras décadas anti iluministas.

La burguesía era la triunfadora de los sucesos revolucionarios, tenía control económico y buscaba poder político. Este triunfo se vio reforzado por la eliminación de la pequeña burguesía y de los primeros proletarios urbanos y rurales.

En la primera mitad del siglo se reordenó la vieja Europa monárquica y legitimista, implicando la restauración de los valores tradicionales del Antiguo Régimen.

Esta grieta abierta entre el pueblo y el Poder Real dio lugar a dos vertientes del romanticismo: Conservadora histórica y la liberal progresista que se nutrió del naturalismo del siglo anterior.

-

La ciencia aplicada repercutió en los avances tecnológicos en beneficio a la producción fabril. Esta cultura de lo tecnológico como resultado de la investigación científica, divorciada de lo sociales POSITIVISTA.

El **nacionalismo** como anhelo de la identidad y de unión histórica y cultural, delineó una nueva concepción del estado; que no debía regular la economía, no debía intervenir en la ley de la oferta y la demanda y cuya función era legislar y proteger las fronteras nacionales y ampliar los mercados.

La soberbia europea era positivista.

El pensamiento antropológico de la segunda mitad del siglo XIX comparte las ideas de progreso, evolución, pretende construir una ciencia positivista, objetiva y universal. La idea básica del XVIII, que define al salvajismo como el primer estadio evolutivo de la humanidad, pasando por la barbarie para llegar a la civilización, refleja la continuidad de un siglo a otro.

A partir del pensamiento **evolucionista** será el **progreso técnico** el que determinará el estadio evolutivo en el que se halla una sociedad. Indican la importancia dada a lo técnico como resultado del proceso de complejización de la humanidad.

Las sociedades primitivas serán vistas como etapas anteriores, (racista, sello clásico del evolucionismo); y los grupos humanos transmiten por herencia biológica aptitudes culturales.

MORGAN:

Reconoce una evolución respecto de la familia: 1. *Promiscuidad*, 2. *Filiación matrilineal*, 3. *Filiación patrilineal*, 4. *Monogamia*. **Parentesco como regulador de la vida social.**

TYLOR:

Evolución del concepto de *animismo* (religión), parte de la creencia en el alma humana

Survivals: son los fenómenos que tuvieron origen en una época anterior y se perpetúan en un periodo en el que perdieron las condiciones que le otorgaban significado. Costumbres que se siguen sin reconocer su utilidad inmediata, reforzadas por el hábito.

Los filósofos de esta época recurrieron al **método comparativo**: creencia de que los diferentes sistemas culturales que podían observarse en el presente tenían un grado de semejanza con las diversas culturas desaparecidas. Conclusión: ***Las formas más simples son las más antiguas.***

Búsqueda de los orígenes para establecer secuencias evolutivas.

Se la acusa de *antropólogos de salón*, por el uso de fuentes indirectas.

La antropología se apropió de un O.E, la sociedad primitiva, constituyéndose en una disciplina científica.

Preguntas:

El evolucionismo toma del iluminismo los conceptos del salvajismo como el primer estadio evolutivo de la humanidad -> barbarie -> civilización, y del positivismo la idea de progreso técnico y de la ciencia objetiva y universal.

3. FUNCIONALISMO: La antropología social inglesa. Pp. 124-131

Contexto: *Expansión colonialista. Administración directa/ indirecta.*

Conceptos centrales:

- *Analogía organicista.*
- *Función.*
- *Equilibrio.*
- *Integración social.*
- *Disfunción.*
- *Satisfacción cultural de necesidades básicas y derivadas*

El análisis del proceso colonial es necesario para establecer el marco situacional de las teorías antropológicas y sus emergentes racistas y etnocéntricos, y es parte constitutiva de las interrelaciones en la medida que el mismo ha sido construido a partir de doc. Antropológicos.

Fines del siglo XIX: máximo desarrollo del capitalismo. Congreso de Berlín: Inglaterra, Francia y Alemania deciden la colonización de África, Asia y Oceanía. Gran Bretaña establece el método de *administración directa* (control económico y político de sus colonias) Luego pone en práctica la *administración indirecta* (no cuestionamiento del sistema colonialista a través de ciertas concesiones otorgadas a líderes locales, para lograr su legitimidad).

El imperio necesita conocer a las sociedades nativas, saber cómo funcionan para poder administrarlas. -> Impulsa a la nueva antropología.

La estrecha relación que se establece entre **colonialismo y funcionalismo** se ve en el beneficio mutuo: para el colonialismo la antropología funcionalista sirve como soporte ideológico, y para esta escuela la realidad colonial le permite la posibilidad de desarrollar su metodología clásica: la **experimentación y el trabajo sobre el terreno**.

La teoría funcionalista está vinculada a los desarrollos de las ciencias naturales. (Filosofía positiva: relación entre la biología y la sociología y las ideas de orden y progreso).

Spencer: analogía organicista: comparar por un lado al individuo social con las células del organismo, ambos como parte integrantes de un todo, tienen una **función** que cumplir, mantener la actividad **armónica** de ese todo. -> **Función para tratar de explicar la realidad social.**

Durkheim, fue la fuente de inspiración de la escuela funcionalista inglesa: para explicar un fenómeno social hay que buscar tanto la causa que lo ha producido como la función que cumple. Pensaba que los fenómenos sociales se combinaban para mantener la *armonía* dentro de la sociedad, estudiar los procesos de "solidaridad social" para evidenciar sus aspectos *normativos e integradores*; el conflicto y la desintegración social atentan contra el orden y solo él puede llevar al progreso.

Teoría de la integración de la cultura-homeostasis o análisis sistémico de la sociedad- y analogía entre el modelo orgánico y el funcionamiento social. Conceptualización de la sociedad como un todo estructurado, constituido por un orden moral y la implementación de normas que regulan su funcionamiento (Radcliffe-Brown).

MALINOWSKI:

Trabajo de campo, observación con participación, elección del informante clave (ruptura con la A. Evolucionista (ASPECTOS METODOLÓGICOS)) en Nueva Guinea, aborígenes australianos.

IMPORTANTE DE MALINOWSKI: analogía organicista, teoría funcionalista de la cultura, necesidades biológicas y derivadas, concepto de institución, función y equilibrio social.

PLANO TEORICO:

Argumenta que la cultura se constituye como un *todo funcional, integrado y coherente*, que no se opone a la naturaleza sino que la continúa. Respuesta organizada de la sociedad para satisfacer sus *necesidades* naturales a través de grupos institucionalizados. Cultura = todo coherente y organizado, un **sistema total**.

La cultura: - Satisface las necesidades fundamentales del hombre. (necesidades biológicas o básicas y N. derivadas, aparecen como consecuencia de la vida del hombre en sociedad, son las que organizan la conducta social mediante la creación de reglas que garanticen la integridad y coherencia del grupo)

- La cultura se organiza para satisfacer las necesidades individuales y sociales a través de la creación de instituciones.

Institución: unidad de observación o análisis. Tiene siempre la misma estructura. Permite analizar la realidad social como un TODO FUNCIONAL.

TEORÍA DE LA CULTURA: relación con la naturaleza. Es la respuesta organizada de la sociedad para satisfacer sus necesidades por medio de grupos institucionalizados.

TEORÍA DE LAS NECESIDADES: básicas (naturaleza humana y animal) derivadas (forma en que se manifiesta la cultura).

CONCEPTO DE INSTITUCIÓN: comparar diferentes sociedades. Un grupo de individuos con mismos intereses, contribuyen al funcionamiento de la cultura.

CONCEPTO DE FUNCIÓN: tareas o cometidos sociales que sirven para satisfacer las necesidades básicas, que tienen valor por su cumplimiento fundamental para la supervivencia y conservación de la sociedad.

TEORÍA DEL CAMBIO CULTURAL: contacto cultural. Intercambio de culturas.

Argonautas del Pacífico Occidental: comercio kula (sistema de intercambio tribal de circulación de objetos ceremoniales)

Comprender el fenómeno social según el lugar que ocupa dentro del sistema total, y de las funciones que realiza: estudios sincrónicos.

METODOLÓGICOS:

Ruptura con la E. evolucionista:

Crisis del modelo evolucionista en el 1900 relacionada con el imperialismo inglés y su necesidad de adaptar el proceso de colonización en las instituciones locales. (adm indirecta)

Se dejan de lado sus metodologías etnocéntricas.

Nuevo tipo de práctica teórica; el investigador funcionalista explora sobre el terreno para obtener datos de fuentes primarias. Comprende a la sociedad desde su interior y no a través de construcciones especulativas.

4. PARTICULARISMO HISTÓRICO. Pp 139-152

Boas ((1858-1942) Alemán

Trabajo de Campo: Baffin, esquimales, adaptación al medio ambiente; costa NOeste USA, kwakiutl, potlatch

Método: informante clave- lenguaje- EMIC

- *Perspectiva nativa*
- *Énfasis en las narraciones*

Conceptos centrales:

*Desarrollo por **difusión y por evolución propia de cada cultura.***

RELATIVISMO CULTURAL

Culturas particulares conjunto coherente de rasgos, origen difusión o creación independiente (historia no unilineal sino **múltiple y divergente**) (Difiere con el evolucionismo)(se opone al etnocentrismo y al racismo)

Denuncia etnocentrismo y racismo de occidente

Críticas: Relativismo en un mundo globalizado

Boas: Potlatch: contienda de prestigio entre tribus, ponen en juego "el dar", queman objetos entre tribus

Cómo respuesta a las influencias del pensamiento evolucionista y el difusionismo alemán, entre fines del siglo XIX y principios del XX surgieron diversas corrientes que **rechazaron las generalizaciones y reconstrucciones en abstracto** (características de estas escuelas) y postularon la necesidad de la **OBSERVACIÓN DIRECTA Y RECOLECCIÓN SISTEMÁTICA DE DATOS EMPÍRICOS:**

FUNCIONALISMO, ESTRUCTURAL-FUNCIONALISMO Y EL PARTICULARISMO EN USA.

Hombre que convirtió la antropología en una ciencia: Franz Boas -> Particularismo Histórico.

Fue Baffin, donde realizó su primer TRABAJO DE CAMPO entre los esquimales y empezó a prestar atención a los aspectos psicológicos relacionados con la adaptación del hombre al medio ambiente en el que vive.

Boas fue alejándose de los postulados materialistas (influenciado por las ideas neo-kantianas) adoptando una postura que daba mayor importancia a la influencia del espíritu y la subjetividad en el proceso de conocimiento de las Cs. Humanas.

Impulsó el método de RECOLECCIÓN DE DATOS EMPÍRICOS, inductivismo, puso la investigación etnográfica de campo en un lugar central del T. antropológico.

El Particularismo Histórico se corresponde en muchos puntos con los principios ideológicos de un liberalismo político de centro-izquierda que, en las tres primeras décadas de este siglo, priorizó en USA los valores de la democracia multirracial, la relatividad de la costumbre y la máxima libertad individual.

ENFASIS COLOCADO EN PROPUESTAS QUE OBSERVAN LA DIFERENCIA Y NO SOLO LA DESIGUALDAD.

KWAKIUTL:

Etnografía, pueblo de la costa noroeste de USA, descripciones acerca de sus instituciones fundamentales -> **POTLACH:** fiesta en la que se destruyen y regalan riquezas.

Interpretado por Boas como un alarde de grandeza, la intención de abrumar de vergüenza a los rivales y la venganza de su rival por sentirse avergonzado.

El P-H estudia las sociedades primitivas basándose en una propia perspectiva, aislada de la influencia occidental que cuasaba el colonialismo en la época.

TEORÍA DE LA CULTURA PARA BOAS:

La cultura de un grupo social NO está determinada por su raza. Rechaza la idea de que la humanidad podía alinearse según un ordenamiento evolutivo racional (difiere evolucionismo). Postula la existencia de culturas *diversas pero particulares*.

1. Cada cultura era un **conjunto coherente de rasgos conductuales e ideacionales**. Orígenes posibles: Difusión de ciertas pautas culturales de un grupo a otro (adaptación) o por un proceso de creación independiente.
2. **Relación individuo-sociedad**. Los individuos se socializarían en las tradiciones desde la temprana infancia. Es fundamental el *rol del lenguaje*, ya que cada lengua expresa una construcción particular del mundo.

El proceso de socialización lleva entonces a la automatización de las pautas culturales. *“El individuo es prácticamente esclavo de la tradición.”*

Boas considero que cada CULTURA era CUALITATIVAMENTE DIFERENTE e HISTORIAMENTE PARTICULAR, los intentos de explicar las culturas no occidentales en terminos evolucionistas eran una iniciativa ETNOCENTRICA, errada en cuanto al entendimiento acerca de la verdadera naturaleza de los fenómenos culturales.

CRITICAS AL EVOLUCIONISMO:

- A) Énfasis en un enfoque histórico no evolucionista de la cultura: no existe un único sentido de la historia a través de cuyas etapas habrían de transitar las diferentes culturas. Cada cultura tiene una historia original, conformada por un conjunto de pautas, valores y tradiciones, de distintos orígenes geográficos o de propia creación, que constituyen una realidad ecléctica. A través de un proceso de adaptación, esos rasgos adquieren un significado específico. Cuestiona al evolucionismo su concepción unilineal de la historia: el desarrollo de las culturas no era una sucesión de etapas alineadas en un único sentido, sino más bien se producía a través de líneas de desarrollo múltiples, particulares y divergentes.
- B) Entender la cultura desde adentro: la especificidad del objeto de estudio de las Cs. humanas o del espíritu demandaba, un método de trabajo diferente al de los científicos naturales, un método de conocimiento **comprensivo**. **El antropólogo debía ver al mundo a través de los ojos del nativo.**

EL PRINCIPIO DE INTEGRACIÓN CULTURAL, expresa el anti-evolucionismo de la época.

CRITICAS AL PARTICULARISMO HISTORICO:

- Se volvió ateorica.
- El **Relativismo Cultural**, (avance hacia el respeto y tolerancia de distintas culturas) supone culturas aisladas que pueden ser juzgadas con sus propios parámetros, esto oscurece el hecho de que la mundialización del capitalismo ha producido una interdependencia objetiva. Al decir que todas las culturas tienen el mismo valor, se opaca el hecho de que este proceso de occidentalización conlleva la subordinación de unas sociedades bajo el dominio de otras.

Críticas, la **teórico-metodológica** (ingenuidad del inductivismo empirista subyacente a la propuesta del Particularismo) cómo la **político-ideológica** (oscurecimiento del dominio del modo de producción capitalista a nivel mundial al que puede arrastrar esa visión relativista)

Sesión 4: Método en Antropología .

MALINOWKI:

“Los argonautas del Pacífico Occidental”

Etnografías (T.C) Con quienes? Trobriandeses Pidgin-english -> Kirwiniano

Cuando? Expediciones: 1- Agosto 1914- marzo 1915 / 2- Mayo 1915- mayo 1916 / 3- Octubre 1917- oct 1918

Donde? Colonia inglesa- oceania- melanesia- papua nueva guinea- islas trobriand-omarakana y aldeas de kiriwina

Malinowski: Institución funcionalista que investigó: **Kula** sistema de intercambio ceremonial de objetos entre personas (brazaletes y collares): Es un hecho social total porque implica a todos los asociados que participan.

Que es el Kula?

Implica una relación intertribal de objetos ceremoniales valiosos (vaygu'a) que tiene que ver con el modo en que se relacionan personas del mismo estatus de diferentes islas. Son relaciones que se heredan que involucran una serie de acciones, producción de canoas, magia, rituales. Los objetos no se usan sino que se atesoran, se guardan y se muestran mientras dura el **proceso de dar recibir y devolver**.

1- ¿Cuál es el método que usa BM en su larga estadía en los mares del Pacífico Sur?

2- ¿Cuál es la diferencia con el método de la escuela evolucionista?

EL METODO ES EL TRABAJO DE CAMPO O LA PERMANENCIA PROLONGADA SOBRE EL TERRENO BASADO EN LA OBSERVACION PARTICIPANTE..

SE DIFERENCIA DE LOS EVOLUCIONISTAS YA QUE ESTOS ULTIMOS SE DEDICABAN A LA INVESTIGACION DE GABINETE (LOS ORGANIZABAN LOS DATOS TRAJIDOS POR LOS VIAJEROS, MISIONEROS Y LOS ADMINISTRADORES DE LAS TIERRAS COLONIZADAS, RARA VEZ SALIAN DE LA COMODIDAD DE SUS ESTUDIOS)

EN CAMBIO EL FUNCIONALISTA EXPLORA SOBRE EL TERRENO (TRABAJO DE CAMPO) PARA OBTENER LOS DATOS DE FUENTES PRIMARIAS Y COMPRENDER A LA SOCIEDAD DESDE SU INTERIOR Y NO ATRAVES DE CONSTRUCCIONES EXPECULATIVAS

¿Qué críticas podemos hacer a la estadía de BM en el Pacífico Sur, en términos de resultados científicos?

El tema del cambio cultural ¿que sería? Bueno, el tema es que la antropología de BM retrataba la vida de los nativos de una manera intemporal. Uno lee "Los Argonautas..." y piensa que esos nativos SIEMPRE habían vivido así, y SIEMPRE seguirían haciéndolo... Esas sociedades ¿no cambian?

Claro! la sociedad que Sí cambia es la europea ¿no? (Estaban gozando de los beneficios de la Revolución Industrial en curso).

Entonces hay que decir algo de cómo esas sociedades cambian. Y acá es donde el funcionalismo "pisa la banquina"! Se nota su mirada etocéntrica y su "miopía" científica para entender el fenómeno transformador (negativamente para los nativos) de la ocupación colonial.

Y todo esto es porque sus conceptos apuntan a la integración y la armonía, no al CONFLICTO, ni la explotación económica.

Es un problema TEÓRICO!

Hay una crítica que es acerca de la TEORÍA, pero afecta (como no podía ser de otra manera) a lo que se observa (o NO se observa) cuando BM investigó.

En efecto, no hay rastros, en su texto "Los Argonautas..." de la influencia de la presencia europea en esas islas. BM presenta un relato de esas aldeas como si vivieran de manera autónoma.

KEISER:

Trabajo de campo entre los Vice Lords de Chicago.

Con quienes? Pandilleros negros de Chicago: Voce Lords . Goliath: informante clave y portero, le permite ingresar al mundo.

Keiser pasa a ser el hombre que escribe el libro.

Cuando? Donde?

Chicago.

Antecedentes:

Problemas de racismo y de segregación con base a la clase y al color de la piel en Chicago.

El trabaja para pagar sus estudios en un restaurant donde los blancos son la cara visible y los negros ocultos en la cocina (menos salarios)

1964: Corte de menores del Departamento de Servicio Social de Chicago, los Cobra, Los Santos Romanos, Los Vice Lorda. Contradicción entre roles de investigador y trabajador social (juzgar/ cambiar las conductas)

1966d Trabajo de campo de 4 meses con Goliath y Los Vice Lords.

Reflexividad pasa a ser una preocupación, después de los procesos de descolonización y de liberación nacional, donde la antropología se empieza a hacer cargo de cuáles son las condiciones de los textos y cuál es el papel que cumple el investigador a la hora de producir conocimiento.

Que estudia?

Cómo funciona el sistema cultural de las pandillas?(roles, autoridad, identidad social, prácticas)

Contexto: Racismo en Estados Unidos.

Reflexividad(diferencia con Malinowski): ingresó al campo, límites de la participación, "nigger blanco", emocionalidad, encuentros y desencuentros culturales, decisiones respecto de la escritura por razones éticas de circulación de la etnografía entre sus interlocutores.

EL PAPEL DEL ANTROPÓLOGO EN LA ETNOGRAFÍA:

Reflexividad es lo que va a diferenciar la reflexión de Malinowski con Keiser.

Malinowski:

Funda el Trabajo de Campo al instalarse con los nativos de las islas trobriand.

Es FUNCIONALISTA: Plantea en términos metodológicos una analogía con el cuerpo humano -> el antropólogo tiene que tratar de descubrir el esqueleto de la vida tribal. (Estructura social). La carne del Mundo social serían las prácticas o vida social que muestran las personas a través de la Observación Participante. También tendremos la Mentalidad de las personas a través de la entrevista

Entender el punto de vista del nativo en sus propios términos.

Debe señalar que, si bien ambos autores son funcionalistas, es decir que piensan la sociedad a partir de una analogía organicista donde cada institución cumple una función, con vistas a satisfacer necesidades; y además ambos autores utilizan el trabajo de campo como método central (y sus técnicas de observación participante y entrevistas); Malinowski considera posible la objetividad mientras que Keiser enfatiza la reflexividad y el papel del investigador en la producción antropológica. La otra gran diferencia es que Malinowski hace trabajo de campo en las islas Trobriand, representativas de la alteridad colonial, mientras que Keiser lo hace en Chicago, su ciudad, con un grupo subalterno que representa la alteridad cercana (propia del proceso de crisis y descolonización de la antropología)

Keiser:

Va a considerar las implicancias de las reacciones emocionales del investigador y cuál es su papel en el proceso de producción del conocimiento. Deja de plantearse la neutralidad científica por los procesos de descolonización y liberación nacional que modificaron el modo en el cual la antropología se piensa a sí misma y tenga en cuenta la REFLEXIVIDAD.

Preguntas:

6)

Sesion 5: **Crisis de la antropología y nuevas corrientes**

Después de la 2ª Guerra Mundial (1945) se desarrolló -en el marco de la llamada Guerra Fría entre las potencias del capitalismo y las del socialismo supuesto- lo que se "conoce" (ja!) como Proceso de Descolonización. Y lo digo así porque el amplísimo y fundamental proceso histórico de la descolonización es -quizás- uno de los más invisibilizados, al menos para los estudios de la escuela secundaria y para la mayor parte de la gente. Por eso cuando decimos descolonización no compartimos todos la misma significación; no entendemos bien lo que se quiere decir.

¿Que es? Es la aparición de nuevos países producto de la retirada (voluntariamente u obligados por la resistencia local) de las potencias coloniales.

Si la fecha simbólica del inicio del imperialismo fué la del Congreso de Berlín (1885, aunque este proceso ya había comenzado mucho antes); ahora la fecha simbólica de la descolonización fué la del Congreso de Bandung (en 1955, aunque grandes territorios ya se habían descolonizado).

En poco tiempo la cantidad de estados nacionales creció exponencialmente y los viejos imperios se debieron retraer en términos geográficos. Estos nuevos países intentaron su propio proceso nacional de industrialización, se llamó a esto "el Proyecto Bandung"

¿Y la antropología? Lo importante para la antropología es que -tras la bajamar de la ocupación imperial- queda a la vista el colonialismo y la disciplina cae en la cuenta de su participación en la empresa occidental colonial, no como cómplice, pero sí como saber funcional al proyecto colonial. Lo más importante de este momento es entender la llamada "transformación de la matriz teórica". O sea: saber que la teoría necesitó reajustarse y también tener en cuenta que el método, en general, se mantuvo casi igual. Entonces ¿qué aportes debió recibir la teoría para modificarse; para cambiar su teoría "inconscientemente" comprometida con el proyecto colonial?

Comencemos por tratar de comprender en que le sirvió la antropología (en términos teóricos, y sin importar la escuela que consideremos) al avance colonial europeo, en su última fase del siglo XIX.

Concretamente ¿Cuáles eran los contenidos de la Antropología hasta ANTES de la II Guerra Mundial (que llamaremos Antropología Clásica) que le servían al imperialismo?

Lo que quería decir concretamente es que TODAS las corrientes del siglo XIX y 1º mitad del XX usan conceptos teóricos que invisibilizan el conflicto... o sea, que no consideran la situación colonial. Es el común denominador de la antropología "clásica". El evolucionismo legitimó al imperialismo, pero -de verdad- no le sirvió de mucho en términos prácticos. Era tan general y abierto que era inaplicable en términos concretos.

El funcionalismo sí que optimizó las formas de dominación.

Resumen paginas 52-62

Descolonización:

Siglo XX -> destrucción del régimen colonial en Africa.

La división de Africa por las colonias europeas se produce en visperas de la época imperialista, donde la industria europea busca expandir su dominio para apoderarse de MATERIA PRIMA, adquirir tierras para la colonización y para fines estrategicos y establecer nuevos puntos de dominio para el comercio, es decir encontrar CAMPOS para la actividad lucrativa.

Durante el siglo XIX surgen criticas a la situación colonial, pero estas son ABSORBIDAS por el desarrollo de la politica expansionista europea. Absorbidas por la ideologia de la época que justifica esta situación y al racismo (ideologia del evolucionismo).

Despues de la segunda guerra mundial, la ciencia oficial reconoce teoricamente la existencia de la situación colonial.

“Los antropólogos dejaban permanentemente de lado lo determinante del proceso: la penetracion y la dependencia economica, nunca se encontraba la determinacion profunda del proceso”.

1955: Bandung es la expresion de la toma de conciencia de su eminente dignidad por los pueblos de color. Es la muerte del complejo de inferioridad de estos pueblos, una afirmacion de independencia.

La función esencial de la **descolonización** es crear la necesidad de una reestructuración del saber:

Despues de los acontecimientos surgidos por la descolonización, la antropología sufre una transformación tanto en el recorte del campo de estudio cómo en la manera científica de abordarlo.

Dentro de la nueva manera de pensar antropologica, se incluye la reintroduccion de las sociedades del “tercer mundo” en la historia; contribuir a la reestructuración del saber antropológico que queda centrado en el estudio de las “diferencias historicas” entre las sociedades humanas, y la problematica de dichas sociedades.

Despues de la segunda guerra mundial se liquidan los viejos imperios coloniales (proceso de descolonización y surgimiento de una ciencia antropologica que reflexiona y cuestiona el hecho de la situación colonial). Se reconoce que el saber y la práctica antropologica se baso en la relación colono-colonizado, explotador-explotado. Se cuestiona la observación etnografica y el empirismo cómo prácticas ideologizadas debido a la situación del antropologo (mirada occidental). El nuevo objeto/sujeto de conocimiento antropológico son ahora la sociedad compleja de las que forman parte los paises del Tercer Mundo o paises perifericos.

NUEVAS CORRIENTES:

- Antropología Simbólica: Conceptos centrales: - Cultura como un sistema de simbolos y significados compartidos a través de los cuales los miembros de una sociedad se comunican entre si. Observación e Interrogacion, conocer qué significa c/simbolo para aquello que lo utilizan. Concepción semiótica de la cultura. Geertz
- Ecología Cultural
- Nueva Etnografía
- Marxismo Estructural
- Escuela antropológica de la Economía política
- Antropología Interpretativa
- Teoría de la práctica y perspectivas del Actor
- Antropología Posmoderna

ANTROPOLOGÍA SIMBOLICA	Cultura como un sistema de símbolos y significados compartidos a través de los cuales los miembros de una sociedad se comunican entre si. Observación e Interrogación, conocer qué significa c/símbolo para aquello que lo utilizan. Concepción semiótica de la cultura.	Geertz: <i>interpretación y lectura de los símbolos</i> . Turner: símbolos como operadores del proceso social. Sentido de la pragmática de los símbolos y su relación con la estructura social.
ECOLOGIA CULTURAL	Cultura como una dimensión ecológica. El motor de la evolución es el intercambio entre la cultura y el ambiente. Ambiente como estímulo y desarrollo de la sociedad.	Steward Marvin Harris
NUEVA ETNOGRAFIA	Estudia c/ cultura según sus términos y los conceptos de los nativos (EMIC) Cultura como conjunto de significados compartidos por los actores sociales. Descripción rigurosa para el análisis de la sociedad.	W. Goodenough
MARXISMO ESTRUCTURAL	Fenómenos culturales importantes dentro del proceso social. Cultura = Ideología Papel de la cultura en la reproducción de la sociedad	Godelier Terry Sahlins Meillasoux
ESCUELA de la ECONOMÍA POLITICA	Enfoque en los sistemas económicos políticos. Problemas simbólicos y culturales	
ANTROPOLOGÍA INTERPRETATIVA	Conocer lo social a través de la hermenéutica, la fenomenología, la semiótica y la crítica literaria. La cultura es un armazón de textos a ser interpretados. Pensar las formaciones sociales como entidades coherentes	Geertz
TEORÍA DE LA PRÁCTICA Y PERSPECTIVA DEL ACTOR	Rechaza la idea de que existan marcas estructurales rígidas en el accionar de los actores sociales. La estructura es el resultado y no la condición determinante. Los actores generan las normas en función de sus intereses a través	Goffman F. Barth P. Bourdieu

	de mecanismos de comunicacion social.	
ANTROPOLOGÍA POSTMODERNA	<p>Transformacion de la antropología interpretativa.</p> <p>Interpretar la práctica antropologica a través del análisis de los textos etnograficos.</p> <p>Meta-etnografia : etnografia cómo genero literario y antropologo cómo autor.</p> <p>Etnografia-experimental</p> <p>Crisis de la ciencia antropologica</p>	<p>P. Rabinow</p> <p>J. Clifford</p> <p>D. Tedlock</p> <p>G. Marcus</p> <p>D. Cushman</p> <p>Tyler</p>