

IPC I inv 2017 2º parcial Tema 1 28-7-17  UBA XXI	<i>Completar con letra clara, mayúscula e imprenta, en tinta negra o azul.</i>		SOBRE N°:
	APELLIDO:		Duración del examen: 1.15hs
	NOMBRES:		CALIFICACIÓN:
	DNI/C/LC/LE/PAS. N°:		Apellido del Evaluador:
	E-MAIL: _____ @	TELÉFONOS part: _____	cel: _____

- Lea atentamente la consigna completa antes de responder. Complete con tinta negra o azul.
- La selección de una respuesta correcta con una justificación incorrecta no tiene puntaje.

Ejercicio 1 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.

(Señale con un X si es verdadera o falsa y marque con una X la opción justifica la elección)

De acuerdo al empirismo lógico, el enunciado "si se quiere lograr igualdad de oportunidades, se debe invertir en educación" constituye un juicio absoluto de valor.		Verdadero	porque		Afirma que cierto valor es deseable y por ello carece de significado cognoscitivo.
				X	Es un juicio instrumental de valor que enuncia los medios para alcanzar ciertos fines.
	X	Falso			Es un enunciado analítico, esto es, verdadero en virtud de su estructura formal.
					Es un enunciado metafísico, se lo utiliza como si describiera algo acerca del mundo, sin embargo, carece de significado cognoscitivo.

Ejercicio 2 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.

(Señale con un X si es verdadera o falsa y marque con una X la opción justifica la elección)

Para Kuhn las revoluciones científicas se producen cuando los científicos refutan las generalizaciones simbólicas de un paradigma.		Verdadero	porque		Las leyes especiales se deducen de las generalizaciones simbólicas, por ende, cuando se refuta una ley especial se refuta la generalización simbólica, provocando el abandono del paradigma del que forma parte.
					Las revoluciones se producen cuando aparece algún problema que el paradigma no puede resolver.
	X	Falso		X	Las revoluciones se producen cuando aparece un paradigma rival que logra dar respuesta a las anomalías importantes que el paradigma anterior no puede resolver.
					Es la refutación de las leyes especiales lo que provoca las revoluciones científicas.

Ejercicio 3 (1 punto)

Identifique el enunciado que represente la posición Popper y justifique.

(Señale con una X su respuesta y la justificación).

	Es posible verificar deductivamente a los enunciados básicos.	porque		El <i>modus tollens</i> permite mostrar que los enunciados básicos son necesariamente verdaderos.
X	Los enunciados básicos se aceptan convencionalmente.			Son verdaderos más allá de toda duda.
	Los enunciados básicos conforman el fundamento último e indiscutible sobre el que se edifica la ciencia.		X	Los científicos acuerdan su aceptación o rechazo de forma intersubjetiva.
	Es posible verificar inductivamente a los enunciados básicos.			La falacia de afirmación del consecuente permite mostrar que los enunciados básicos son altamente probables.

Ejercicio 4 (1 punto)

Identifique la posición que sostiene Kuhn, a diferencia del empirismo lógico:

(Señale con una X la opción correcta)

	Las teorías científicas son conjuntos de enunciados unidos por la deducción.
	Las leyes fundamentales adquieren contenido empírico por medio las reglas de correspondencia.
	La metafísica debe ser eliminada de las teorías científicas.
	La ciencia avanza por medio de conjeturas y refutaciones.
X	Las teorías científicas no sólo contienen leyes, además contienen reglas que determinan en qué consiste una explicación satisfactoria, qué entidades existen -entre otras.

Ejercicio 5 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa de acuerdo a la concepción clásica y justifique.

Tenga en cuenta que en el enunciado brindado no se hace referencia a ninguna entidad no observable.

(Señale con un X si es verdadera o falsa y marque con una X la opción justifica la elección)

El enunciado "Los pingüinos son monógamos" es un enunciado teórico puro.		Verdadero	porque		Es un enunciado mixto ya que el término "pingüino" es teórico.
					Es un enunciado empírico básico, ya que es singular y todos sus términos son observacionales.
	X	Falso		X	Es una generalización empírica ya que es general y todos sus términos son observacionales.
					Es un enunciado general con todos sus términos teóricos.

Lea atentamente el siguiente ejemplo de contrastación de hipótesis y sobre esa base resuelva los ejercicios 6, 7, 8 y 9.

Para poner a prueba la hipótesis "El jugo de aloe vera acelera el tiempo de cicatrización de las heridas", se seleccionan dos grupos de personas con heridas superficiales en la piel. Al grupo A se le indica que se aplique 3 veces al día jugo de aloe vera. Al grupo B, que se aplique agua y jabón. Al cabo de una semana observamos lo que sucede.

Ejercicio 6 (1 punto)

Identifique la consecuencia observacional y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y justificación)

	Se extrae el jugo de una planta de aloe vera.			Es un enunciado singular presupuesto para extraer la hipótesis.
X	Las heridas de los individuos del grupo A cicatrizaron más rápidamente que los individuos del grupo B.	porque	X	Es un enunciado básico, que se deduce de la hipótesis en cuestión en conjunción con los supuestos auxiliares.
	Las heridas de los individuos del grupo B cicatrizaron más rápidamente.			Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.
	Una solución de bicarbonato de sodio también ayuda a acelerar la cicatrización.			Es un enunciado universal que se deduce de la hipótesis principal.

Ejercicio 7 (1 punto)

Identifique la condición inicial y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y justificación)

	Una solución con bicarbonato de sodio también ayuda a acelerar la cicatrización.	porque		Es un enunciado general, que puede pertenecer a otras teorías científicas, presupuesto en la deducción de la hipótesis.
	Las plantas de aloe vera tienen jugo en su interior.		X	Es un enunciado singular que describe el procedimiento a llevar a cabo para producir la consecuencia observacional.
X	Se extrae jugo de una planta de aloe vera.			Es un enunciado con el que se salva a la hipótesis principal de la refutación.
	Las heridas de los individuos del grupo A cicatrizaron más rápidamente que los individuos del grupo B.			Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.

Ejercicio 8 (1 punto)

Identifique la hipótesis auxiliar y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y justificación)

	Se extrae jugo de una planta de aloe vera.	porque		Es un enunciado singular presupuesto en la deducción de la consecuencia observacional de la hipótesis que describe los procedimientos que hay que llevar a cabo para testear la hipótesis.
	Las heridas de los sujetos del grupo B cicatrizaron.			Es un enunciado general que se deduce de las hipótesis auxiliares.
	Una solución con bicarbonato también ayuda a acelerar la cicatrización.			Es un enunciado singular que se deduce de la hipótesis.
X	Las plantas de aloe vera tienen jugo en su interior.		X	Es un enunciado general, que puede pertenecer a otras teorías científicas, presupuesto en la deducción de la consecuencia observacional.

Ejercicio 9 (1 punto)

Identifique una posible hipótesis ad hoc y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y justificación)

X	La planta de la que se extrajo el jugo no era una planta de aloe vera.	porque		Es un enunciado general, que puede pertenecer a otras teorías científicas, presupuesto en la deducción de la hipótesis.
	Una solución de bicarbonato de sodio también acelera la cicatrización.			Es un enunciado singular que se deduce de la hipótesis.
	Se extrae el jugo de una planta de aloe vera.		X	Es un enunciado con el que se salva a la hipótesis principal de la refutación culpando a una de las hipótesis presupuestas.
	Las heridas de los individuos del grupo A y B cicatrizaron por igual.			Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.

Ejercicio 10 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.

(Señale con un X si es verdadera o falsa y marque con una X la opción que justifica la elección)

Dado que la estructura lógica de la falsación es deductiva, la falsación de una hipótesis individual es concluyente.		Verdadero	porque		La estructura de la falsación se corresponde con la de un <i>modus tollens</i> en el que se concluye la negación de la hipótesis aislada.
					La estructura de la falsación es la de un <i>modus ponens</i> , por lo tanto, se puede afirmar de manera concluyente que la hipótesis es falsa.
	X	Falso		X	No es concluyente dado que se refuta la conjunción entre la hipótesis y los supuestos auxiliares.
					La falsación no es concluyente dado que la estructura de razonamiento es inválida.